

รายงานการประชุม
คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
ครั้งที่ 3/2544

วันพฤหัสบดีที่ 10 พฤษภาคม 2544 เวลา 09.30 น.
ณ ห้องประชุม 3/1 กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ชั้น 3

กรรมการผู้มาประชุม

1. นายนิติ ขลิบทอง	รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	ประธานกรรมการ
2. นายธงไชย เพ็ชรรัตน์	รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์)	กรรมการ
3. นายวรารักษ์ ชัยสามรรถ	ที่ปรึกษาากฎหมาย (แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์)	กรรมการ
4. นายมานิช พลอยแก้ว	หัวหน้าฝ่ายพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ (แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย)	กรรมการ
5. นายสาธิต ศิริรังคมานนท์	ผู้ตรวจราชการกระทรวงอุตสาหกรรม (แทนปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม)	กรรมการ
6. นายสุธี ศรีเยี่ยมสะอาด	นิติกร 7 (แทนอธิบดีกรมชลประทาน)	กรรมการ
7. นางปาริฉัตร สุขโต	ผู้เชี่ยวชาญวิชาชีพเฉพาะด้านเทคโนโลยีชีวภาพการปศุสัตว์ (ผสมเทียม) (แทนอธิบดีกรมปศุสัตว์)	กรรมการ
8. นายทวีชัย เสนีย์ศรีสันต์	ผู้อำนวยการส่วนทรัพยากรที่ดินและป่าไม้ (แทนอธิบดีกรมป่าไม้)	กรรมการ
9. นางวัลภา อังศิริจินดา	เศรษฐกร 8 ว. (แทนอธิบดีกรมพัฒนาที่ดิน)	กรรมการ
10. นางมาลินี ยวนานนท์	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 6 (แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตร)	กรรมการ

11. นายบุญเกิด	บุตกะ	เศรษฐกร 9 ชช. (แทนเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร)	กรรมการ
12. นายฉัตรป้อง	ฉัตรภูติ	ผู้อำนวยการส่วนระบบการปกครองท้องถิ่น (แทนอธิบดีกรมการปกครอง)	กรรมการ
13. นายกมลลาสน์	หรวุฒนะ	ผู้อำนวยการสำนักบริหารและส่งเสริมการรังวัด (แทนอธิบดีกรมที่ดิน)	กรรมการ
14. นายชูเกียรติ	บุญวัฒนา	หัวหน้าฝ่ายทะเบียนและหนังสือสำคัญ กองนิคมสร้างตนเอง (แทนอธิบดีกรมประมง)	กรรมการ
15. นายสุรินทร์	หามนตรี	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 9 ชช. (แทนอธิบดีกรมธนารักษ์)	กรรมการ
16. นางพรทิพย์	สุตะบุตร	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ (แทนผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ)	กรรมการ
17. นางศุภาภรณ์	ถาปนศิริ	ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนที่ดิน (แทนผู้จัดการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร)	กรรมการ
18. นายปราโมทย์	น้อยใจบุญ	ประธานคณะกรรมการกลางกลุ่มเกษตรกร แห่งประเทศไทย	กรรมการ
19. นางศุภศิริ	โพธิ์แมนกุล	ผู้แทนเกษตรกร	กรรมการ
20. นายไพศาล	กุลยรัตน์	เลขาธิการ ส.ป.ก.	กรรมการและเลขานุการ

กรรมการผู้ไม่มาประชุม

1. อธิบดีกรมประมง	ติตราชการ
2. อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์	ติตราชการ
3. อธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน	ติตราชการ
4. อธิบดีกรมส่งเสริมอุตสาหกรรม	ติตราชการ

5. อธิบดีกรมบัญชีกลาง

ติตราชการ

6. ประธานชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย

7. นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์ ผู้ทรงคุณวุฒิ

ติตราชการ

8. นายยุกติ สาริกะภูติ ผู้ทรงคุณวุฒิ

9. นายเล็ก กุดวงศ์แก้ว ผู้แทนเกษตรกร

10. นายเฉลิม วงศ์อนันต์ ผู้แทนเกษตรกร

11. นายปรีชา ทองอู่ ผู้แทนเกษตรกร

12. นายสำรวย มีสมชัย ผู้แทนเกษตรกร

13. นายภาณุ พัทธกะเฝ้า ผู้แทนเกษตรกร

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายนิพนธ์ ชนมนัส คณะทำงานรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

2. นายธวัชชัย เพชรเลิศอนันต์ คณะทำงานรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

3. นายวิชัย โตพ่วง คณะทำงานรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

4. นางสาวนศรี ไชยมังคละ ผู้ตรวจราชการ ส.ป.ก.

5. นายกิตติ จักบุรุษย์ เลขาธิการกรม

6. นายสมศักดิ์ โกสุวัฒน์ ผู้อำนวยการกองบริการกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

7. นายไพโรจน์ โลกนิยม ผู้อำนวยการกองนิติการ

8. นางวิภาภรณ์ ทิพยานนท์ หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน

9. นายจำลอง จันทรอินทร์ ปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงราย

10. นายสุรศักดิ์	วนชยางค์กุล	ปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงใหม่
11. นายวรชัย	อุทัยรัตน์	ปฏิรูปที่ดินจังหวัดพิษณุโลก
12. นายกันต์	คำหมู่	ปฏิรูปที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์
13. นายก่อกิจ	สุทธนารักษ์	ปฏิรูปที่ดินจังหวัดขอนแก่น
14. นายวิเชียร	ไถยสวน	ปฏิรูปที่ดินจังหวัดพัทลุง
15. นายเทพฤทธิ์	อนุพันธ์	ปฏิรูปที่ดินจังหวัดกาญจนบุรี
16. นายดุสิต	บุญพิทักษ์	ปฏิรูปที่ดินจังหวัดสระบุรี
17. นายอภิชาติ	สุรินทร์สา	เจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรธรณี
18. นายศักดิ์ดา	อังศุภากร	เจ้าหน้าที่สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
19. นายประจักษ์	นะวงศ์	เจ้าหน้าที่กระทรวงมหาดไทย
20. นายสัจจาวุธ	นาคนิยม	เจ้าหน้าที่กรมทรัพยากรธรณี
21. นายสุเมธ	สุขเจริญพงษ์	เจ้าหน้าที่กรมการปกครอง
22. น.ส.บัณพร	บัณฑิต	เจ้าหน้าที่กองเกษตรสารนิเทศ
23. น.ส.สุรีย์	สุวรรณานุช	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
24. นางเปรมจิต	สังขพงษ์	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
25. นายสายัณต์	ธนูรัตน์	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
26. นายไกรยศ	วงศ์ถาวรพินิจ	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
27. นายไพบุลย์	พุดมภาค	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
28. นางศรีประไพ	เลิศวิริยจิตต์	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
29. นายบุญรอด	ลีละยูวะ	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
30. นายอำนาจ	เหมาะเจริญ	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
31. นางวรมพร	นิลสลับ	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
32. นางทิพวรรณ	เคาวางกูร	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
33. นางเพ็ญนา	ปັນทุลक्षण	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
34. นายอดุลย์	จ้อยสำเภา	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.

35. นายพิชัย	สกุลซิม	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
36. นายสมพร	ภูพัฒน์วิบูลย์	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
37. นายกระแสน	จันทรังษี	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
38. นายปฏิคม	ฟุ้งเกียรติ	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
39. นายศักดิ์ดา	คมคาย	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
40. นายปรีชา	ลัมภวิล	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
41. นายสุทิน	บุญก่อสร้าง	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
42. นายศรีโรจน์	จิรวัดน์จรรยา	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
43. นางสาวตรี	ชนิตย์	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
44. นางยาใจ	วรรณตุง	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
45. นางมะลิวัลย์	ไกรสวัสดิ์	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
46. นายสามารถ	จุลศรี	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.
47. นางสาววันดี	สุทธาธาร	เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.

เริ่มประชุมเวลา 9.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 **เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 2 **รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม**
ครั้งที่ 2/2544 วันที่ 19 เมษายน 2544

มติคณะกรรมการ **รับรองรายงานโดยไม่มีการแก้ไข**

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 3.1 หลักเกณฑ์วิธีการจัดที่ดินเพื่อยุอาศัย และเพื่อประกอบกิจการที่เป็นการสนับสนุนการปฏิรูปที่ดินตามข้อ 1.5 ของประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เรื่องกำหนดกิจการอื่นที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามมาตรา 30 วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. 2518 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2532 (ฉบับที่ 2)

ฝ่ายเลขานุการขอถอนเรื่องออกจากวาระการประชุม

มติคณะกรรมการ อนุมัติให้ถอนเรื่องตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ

เรื่อง 3.2 บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ขอรับความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น

ด้วย บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ได้ยื่นคำขอรับความยินยอม ในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เรื่องการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ. 2541 ดังนี้

จังหวัดเชียงราย ได้มีหนังสือ ที่ ชร 0014/25544 ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2542 ส่งคำขอรับความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่นของ บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด คำขอเลขที่ 4/2542 ลงวันที่ 15 มีนาคม 2542 เพื่อขอรับความยินยอมให้ใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อนำไป ขอประทานบัตรทำเหมืองแร่หินปูนต่อกระทรวงอุตสาหกรรม ที่ดินตั้งอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าห้วยสักและป่าแม่กกฝั่งขวา หมู่ที่ 9 ตำบลผางาม อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย อยู่ในระวาง ส.ป.ก.กลุ่มที่ 3206 แปลงที่ 1 เนื้อที่ประมาณ 39-2-92 ไร่ มีกำหนดระยะเวลา 10 ปี ตามอายุประทานบัตร

ข้อเท็จจริง

ที่ตั้งที่ดิน ที่ดินที่บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ขอรับความยินยอมอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าห้วยสักและป่าแม่กกฝั่งขวา อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย ตามกฎกระทรวงฉบับที่ 1,034 (พ.ศ. 2526) ให้ไว้ ณ วันที่ 28 ธันวาคม 2526 ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 กันพื้นที่ดังกล่าวออกจากเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าห้วยสักและป่าแม่กกฝั่งขวามอบให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

สภาพทางธรณีวิทยา กระทรวงอุตสาหกรรมได้มีประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่องกำหนดพื้นที่กระทรวงอุตสาหกรรม ฉบับที่ 8 ลงวันที่ 1 ตุลาคม 2540 กำหนดให้ดอยแม่รุ้ออกหมู่ที่ 9 ตำบลผางาม อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย เป็นแหล่งหินอุตสาหกรรม

สภาพพื้นที่ บริเวณที่บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ขอรับความยินยอมเป็นพื้นที่ที่ไม่เหมาะสมแก่การประกอบเกษตรกรรมและเป็นพื้นที่ที่มีศักยภาพในการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติมากกว่าการเกษตรและเป็นพื้นที่ที่ ส.ป.ก. ไม่ได้จัดให้เกษตรกรเข้าทำประโยชน์ ทั้งนี้ การยินยอมให้ บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ใช้ไม่มีปัญหากระทบ ต่อความเป็นอยู่ของราษฎรในพื้นที่และบริเวณใกล้เคียง เนื้อที่ที่ขอใช้เหมาะสมกับกิจการตามวัตถุประสงค์ที่ขอใช้และแผนการใช้พื้นที่

การพิจารณาของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

1. บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ได้ยื่นคำขอประทานบัตรต่อ กรมทรัพยากรธรณี ตามคำขอที่ 47/2540 ลงวันที่ 6 พฤศจิกายน 2540 และได้ผ่านการตรวจสอบแผนผังโครงการทำเหมืองหินอุตสาหกรรมชนิดหินปูนเพื่อการก่อสร้างโดยวิธีเหมืองหาบ เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2542 เนื้อที่ 39-3-39 ไร่ มีกำหนดอายุประทานบัตร 10 ปี

2. สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม ได้มีหนังสือที่ วว.0804/3275 ลงวันที่ 6 มีนาคม 2543 เห็นชอบรายงานมาตรการป้องกันและแผน สิ่งแวดล้อมของ บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด

3. องค์การบริหารส่วนตำบลผางามได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2541 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2541 เห็นชอบให้ บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ดำเนินการได้

4. คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเชียงราย ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 3/2542 เมื่อวันที่ 3 สิงหาคม 2542 เห็นชอบให้ บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ใช้ที่ดินเพื่อขอประทานบัตรทำเหมืองแร่

ข้อกฎหมาย

1. พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในท้องที่ อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. 2521 ออกตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม มาตรา 25 ประกอบ มาตรา 26 (2)

2. กฎกระทรวงฉบับที่ 1034 (พ.ศ.2526) ลงวันที่ 28 ธันวาคม 2526 ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. 2507 กันพื้นที่ดังกล่าว ออกจากเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าห้วยสัก และป่าแม่กกฝั่งขวา มอบให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนำไปปฏิรูปที่ดิน

3. ระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เรื่องการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ. 2541

4. มติคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ครั้งที่ 1/2542 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2542 เรื่องที่ 3.1 อนุมัติบัญชีคำตอบแทนการใช้ที่ดินตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เรื่องการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ. 2541

ข้อพิจารณา

ส.ป.ก. ได้พิจารณาคำขอรับความยินยอมของบริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด แล้วเห็นว่าเป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เรื่องการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ. 2541 และพื้นที่ที่ขอรับความยินยอมเป็นที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ดูแล ของ ส.ป.ก. ซึ่งปรากฏว่าบริเวณที่บริษัทฯ ขอรับความยินยอม มีศักยภาพในการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ ตามประกาศของกระทรวงอุตสาหกรรม ทั้งนี้ ภายหลังจากการใช้ประโยชน์ที่ดินแล้ว บริษัทฯ จะต้องฟื้นฟูสภาพพื้นที่ตามหลักเกณฑ์ที่ ส.ป.ก. และกรมทรัพยากรธรณีกำหนดและพร้อมให้คงสภาพพื้นที่ดังกล่าวให้ใช้ประโยชน์เพื่อการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ต่อไป หาก

ผิดเงื่อนไขดังกล่าว ส.ป.ก. สามารถบังคับ จากหลักประกันที่บริษัท วางไว้กับกรมทรัพยากรธรณี โดยกรมทรัพยากรธรณีจะเป็นผู้บังคับจากหลักประกัน รวมถึงการเก็บค่าตอบแทนเพื่อนำส่งเข้ากองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ให้ ส.ป.ก. ตามบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมทรัพยากรธรณีกับ ส.ป.ก.ในเรื่องนี้ด้วย และทั้งนี้บริเวณพื้นที่ ดังกล่าว ส.ป.ก. โดยคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้มีมติอนุมัติ ครั้งที่ 3/2541 เมื่อวันที่ 16 กรกฎาคม 2541 และ ครั้งที่ 4/2541 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2541 ให้ความยินยอมให้บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ขอประทานบัตรชั่วคราวต่อกระทรวงอุตสาหกรรม และขณะนี้ได้หมดอายุ

คำขอ

จึงเห็นควรอนุมัติให้ความยินยอมให้บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด ใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน โครงการป่าห้วยสักและป่าแม่กกฝั่งขวา หมู่ที่ 9 ตำบลผางาม อำเภอเวียงชัย จังหวัดเชียงราย ที่ดินแปลงเลขที่ 1 กลุ่มที่ 3206 เนื้อที่ 39-2-92 ไร่ เพื่อนำไปขอประทานบัตรทำเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมต่อกระทรวงอุตสาหกรรมตามคำขอเลขที่ 4/2542 ลงวันที่ 15 มีนาคม 2542

ทั้งนี้ ก่อนที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดจะออกหนังสือยินยอมให้ บริษัท เวียงชัยผางามก่อสร้าง จำกัด เข้าใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการนำทรัพยากรธรรมชาติไปใช้ประโยชน์จะต้องได้รับอนุญาตประทานบัตรจากกระทรวงอุตสาหกรรมและได้วางหลักประกันและได้ชำระค่าตอบแทนตามอัตราที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมกำหนดไว้ เมื่อคราวประชุมครั้งที่ 1/2542 เมื่อวันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2542

ประเด็นข้อพิจารณาของคณะกรรมการ

1. พื้นที่ที่ขอความยินยอมอยู่ในอำนาจของ ส.ป.ก. หรือกรมป่าไม้ หากอยู่ในอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานใดหน่วยงานนั้นจะเป็นผู้พิจารณา

2. ประเด็นข้อกฎหมาย ข้อปฏิบัติของกรมป่าไม้กับ ส.ป.ก. เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้ที่ดินไม่เหมือนกันควรที่ 2 หน่วยงาน จะได้พิจารณาร่วมกันเพื่อตกลงในรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง

3. ประเด็นในเรื่องผลประโยชน์ใช้อัตราอะไรในการคิด และกำหนดหลักประกันได้อย่างไร และทุกจังหวัดปฏิบัติเหมือนกันหรือไม่

มติคณะกรรมการ

1. โดยที่การขอใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินที่ไม่เกี่ยวกับการเกษตรอาจมีจำนวนค่อนข้างมาก จึงเห็นควรให้ตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ในการพิจารณากลับกรองข้อมูลในแง่หลักการและเหตุผลกับข้อกฎหมาย และประเด็นความเหมาะสมของผลประโยชน์ ตลอดจนหลักประกันต่าง ๆ ทั้งนี้ โดยให้มีหน้าที่ครอบคลุมการพิจารณาขอใช้ที่ดินทุกประเภท คณะกรรมการประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | เป็นประธานคณะกรรมการ |
| 2. เลขาธิการ ส.ป.ก. | เป็นรองประธาน |
| 3. ผู้ตรวจราชการ ส.ป.ก. | เป็นคณะกรรมการ |
| 4. ผู้แทนกรมป่าไม้ | เป็นคณะกรรมการ |
| 5. ผู้แทนกรมธนารักษ์ | เป็นคณะกรรมการ |
| 6. ผู้แทนกรมที่ดิน | เป็นคณะกรรมการ |
| 7. ผู้แทนกรมทรัพยากรธรณี | เป็นคณะกรรมการ |
| 8. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา | เป็นคณะกรรมการ |
| 9. ผู้แทนกรมการปกครอง | เป็นคณะกรรมการ |
| 10. ผู้แทนสำนักงานสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ | เป็นคณะกรรมการ |
| 11. ผู้แทน ส.ป.ก. | เป็นคณะกรรมการและเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ทั้งนี้ กรณีการขอความยินยอมของบริษัท เวียงชัยนางามก่อสร้าง จำกัด ให้คณะกรรมการชุดนี้มีอำนาจพิจารณา หากเป็นไปตามระเบียบ หลักเกณฑ์ และไม่มีปัญหาอื่นให้อำนาจยินยอมแล้วเสนอให้คณะกรรมการทราบ

2. โดยประเด็นที่ข้อกฎหมายและข้อปฏิบัติเกี่ยวกับการจัดที่ดินระหว่าง ส.ป.ก. กับกรมป่าไม้ยังมีประเด็นที่ค่อนข้างขัดแย้งกันอยู่ จึงควรที่ 2 หน่วยงานจะตั้งคณะทำงานหรือคณะกรรมการขึ้นชุดหนึ่งเพื่อพิจารณากลับกรองแนวทางปฏิบัติงานให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยมีรองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นประธาน ผู้แทนกรมป่าไม้ ผู้แทน ส.ป.ก. เป็นคณะทำงานโดย ส.ป.ก. เป็นฝ่ายเลขานุการ

3. ให้นำเรื่องขอความยินยอมให้ใช้พื้นที่ที่ไม่เกี่ยวข้องกับการเกษตรเสนอ คณะอนุกรรมการที่จะจัดตั้งขึ้นตามข้อ 1. เพื่อพิจารณากลับกรอกราชเลียดในเบื้องต้นก่อน แล้ว นำความเห็นคณะอนุกรรมการเสนอ คปก. ต่อไป ทั้งนี้ หากเป็นกรณีไม่มีปัญหาและเป็นไปตามระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้นำเสนอ คปก. ทราบ และถือเป็นการให้ความยินยอมด้วย

เรื่องที่ 3.3 ขออนุมัติกำหนดพื้นที่ที่สาธารณประโยชน์ทุ่งท่าช้าง ตำบลบางกระทุ่ม

อำเภอบางกระทุ่ม จังหวัดพิษณุโลก ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน

1. เรื่องเดิม

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดพิษณุโลก (ส.ป.ก.พิษณุโลก) ได้มีบันทึกที่ พล 0012/0657 ลงวันที่ 29 สิงหาคม 2537 แจ้งว่า สมาตำบลบางกระทุ่ม อำเภอบางกระทุ่ม จังหวัดพิษณุโลก ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 6/2537 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2537 เห็นชอบ ให้นำที่สาธารณประโยชน์ทุ่งท่าช้าง เนื้อที่ประมาณ 765 ไร่ ตั้งอยู่ในเขตปกครองท้องที่หมู่ที่ 3 บ้านเกาะคู ตำบลบางกระทุ่ม อำเภอบางกระทุ่ม จังหวัดพิษณุโลก ซึ่งเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ประโยชน์ร่วมกัน แต่พลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว นำไปดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมต่อไป ทั้งนี้ จังหวัดพิษณุโลกและอำเภอบางกระทุ่ม ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบตามมติสภาตำบลดังกล่าวข้างต้นแล้ว และคณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดพิษณุโลกพิจารณาแล้วในการประชุม ครั้งที่ 3/2537 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2537 มีมติเห็นชอบให้นำที่สาธารณประโยชน์ทุ่งท่าช้าง มาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน เพื่อแก้ไขปัญหาการถือครองที่ดินที่ดำเนินติดต่อกันมานานให้ยุติลงต่อไป

เนื่องจากข้อเท็จจริงที่จะพิจารณาว่าที่ดินสาธารณประโยชน์แปลงใดพลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้วหรือไม่ ยังถือปฏิบัติแตกต่างกันไป คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม จึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2541 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2541 กำหนดแนวทางปฏิบัติในการพิจารณายกเลิกที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินเพื่อนำมาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน สรุปว่าให้ ส.ป.ก. เป็นผู้พิจารณาให้ได้ข้อเท็จจริงว่าที่ดินแปลงใดเป็นที่ซึ่งพลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว โดยอาศัยความเห็นของสภาตำบลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอ และจังหวัดซึ่งเป็นความเห็นที่สอดคล้องต้องกันว่า พลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ในที่ดินนั้นแล้ว และใช้อำนาจตามมาตรา 26 (1)

เพื่อนำมาดำเนินการปฏิรูปที่ดินต่อไป แต่ในกรณีที่มีความเห็นของหน่วยงานดังกล่าวไม่สอดคล้องกันให้นำข้อเท็จจริงในการพิจารณาของแต่ละหน่วยงานเสนอคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อวินิจฉัยต่อไป

ส.ป.ก. ได้มีหนังสือ ที่ กษ 1207/6298 ลงวันที่ 9 สิงหาคม 2542 แจ้งแนวทางปฏิบัติการพิจารณายกเลิกที่สาธารณสมบัติของแผ่นดิน เพื่อนำมาปฏิรูปที่ดินตามมติคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ครั้งที่ 2/2541 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2541 ให้จังหวัดพิษณุโลกทราบ พร้อมทั้งขอให้จังหวัดพิจารณามอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยืนยันการเลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันในที่สาธารณประโยชน์ดังกล่าวและให้นำไปดำเนินการปฏิรูปที่ดิน อีกครั้งหนึ่ง เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการปฏิรูปที่ดินต่อไป

จังหวัดพิษณุโลก โดยสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดพิษณุโลก ได้มีบันทึก ที่ พล 0014/0520 ลงวันที่ 21 เมษายน 2543 แจ้งมติสภาองค์การบริหารส่วนตำบลบางกระทุ่ม สมัยสามัญ สมัยที่ 1 ครั้งที่ 2/2543 เมื่อวันที่ 29 กุมภาพันธ์ 2543 ยืนยันการเลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันในที่สาธารณประโยชน์ทุ่งท่าช้าง และเห็นชอบให้นำมาดำเนินการปฏิรูปที่ดินต่อไป

2. ความเห็น ส.ป.ก.

ส.ป.ก. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า พื้นที่ที่สาธารณประโยชน์ทุ่งท่าช้าง มีราษฎรเข้าไปถือครองที่ดินโดยใช้เป็นที่อยู่อาศัยและประกอบอาชีพเกษตรกรรมเต็มพื้นที่เป็นการถาวรมานานแล้วประมาณ 36 คราวเรือน โดยพื้นที่ส่วนใหญ่ใช้ประโยชน์ในการทำนา ปัจจุบันไม่สามารถคงสภาพเป็นที่สาธารณประโยชน์ได้อีกต่อไป ทั้งนี้ สภาตำบลหรือองค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอ และจังหวัดท้องที่ มีความเห็นที่สอดคล้องต้องกันว่า พลเมืองเลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันในที่ดินนั้นแล้ว และเห็นควรให้นำไปดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินต่อไป ซึ่งเป็นไปตามมติคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในการประชุม ครั้งที่ 2/2541 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2541 เรื่องการนำที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันมาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ดังนั้นอาศัยอำนาจตามมาตรา 26 (1) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.2518 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2519 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2532 จึงเห็นควรพิจารณาดำเนินการ

ปฏิรูปที่ดินในที่ดินสาธารณะประโยชน์ทุ่งท่าช้าง ตำบลบางกระทุ่ม อำเภอบางกระทุ่ม จังหวัดพิษณุโลก ทั้งนี้ จะส่งผลให้เกษตรกรมีที่ดินทำกิน และอยู่อาศัยอย่างถูกต้องตามกฎหมายควบคู่ไปกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน และการพัฒนาอาชีพการเกษตรตามความเหมาะสมและจำเป็น ทำให้เกษตรกรมีสภาพความเป็นอยู่ทางเศรษฐกิจและสังคมดีขึ้น

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ได้กำหนดแผนและงบประมาณในการดำเนินการปฏิรูปที่ดินพื้นที่ที่สาธารณประโยชน์ทุ่งท่าช้าง ดังนี้

2.1 งานสำรวจและเตรียมการ	งบประมาณ 30,000 บาท
2.2 งานจัดที่ดิน	งบประมาณ 60,000 บาท
2.3 งานสำรวจความเหมาะสมเพื่อพัฒนาพื้นที่	งบประมาณ 20,000 บาท
2.4 งานประสานการส่งเสริมการเกษตรเพื่อเพิ่มรายได้และพัฒนาอาชีพ	งบประมาณ 30,000 บาท
รวมงบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในการดำเนินการทั้งสิ้น 140,000 บาท	

3. คำขอ

ขออนุมัติในหลักการให้กำหนดพื้นที่ที่สาธารณประโยชน์ทุ่งท่าช้าง ซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่พลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว ตำบลบางกระทุ่ม อำเภอบางกระทุ่ม จังหวัดพิษณุโลก เนื้อที่ประมาณ 765 ไร่ ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเตรียมการดำเนินการตามกฎหมายปฏิรูปที่ดินต่อไป

มติคณะกรรมการ อนุมัติ และให้ดำเนินการจัดที่ดินตามระเบียบและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการนำเสนอเรื่องลักษณะนี้ให้มีหนังสือแสดงความเห็นของ อบต. อำเภอ และจังหวัดที่เห็นชอบให้นำที่ดินมาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการด้วย

เรื่องที่ 3.4 ขออนุมัติกำหนดพื้นที่ที่สาธารณประโยชน์ในท้องที่อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง จำนวน 2 พื้นที่ ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน

1. เรื่องเดิม

จังหวัดพัทลุง ได้มีหนังสือ ที่ พท 0014/9135 ลงวันที่ 12 มิถุนายน 2543 แจ้งให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ดำเนินการปฏิรูปที่ดินในที่ดินสาธารณประโยชน์ทุ่งลาน และที่ดินสาธารณประโยชน์ทุ่งศาลาน้ำตก ซึ่งตั้งอยู่ในเขตตำบลแหลมโดนด ตำบลบันต และตำบลควนขนุน อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง รวมเนื้อที่ประมาณ 9,362 ไร่ เนื่องจากได้มีราษฎรเข้าไปถือครองและทำประโยชน์จนเต็มพื้นที่มาเป็นเวลานานแล้ว โดยองค์การบริหารส่วนตำบลที่เกี่ยวข้องได้พิจารณาแล้วมีมติว่า ที่สาธารณประโยชน์ทั้ง 2 แปลง ดังกล่าวข้างต้นพลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว และมอบให้ ส.ป.ก. ดำเนินการปฏิรูปที่ดินโดยให้กันพื้นที่บางส่วนไว้เป็นส่วนกลางและใช้ในกิจการของรัฐในโอกาสต่อไป พื้นที่ละประมาณ 100 ไร่ ทั้งนี้ได้ผ่านความเห็นชอบจากอำเภอควนขนุนและจังหวัดพัทลุงตามลำดับแล้ว และคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดพัทลุงได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2543 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2543 เห็นชอบให้ ส.ป.ก. เข้าดำเนินการปฏิรูปที่ดินพื้นที่ที่สาธารณประโยชน์ทั้ง 2 แปลง ต่อไป ส.ป.ก. ได้ดำเนินการสำรวจและศึกษาข้อมูลพื้นที่สาธารณประโยชน์ดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่ามีความเหมาะสมที่จะดำเนินการปฏิรูปที่ดิน จำนวน 2 แปลง ดังนี้

1.1 ที่สาธารณประโยชน์ทุ่งลาน ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลบันต และตำบลควนขนุน อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง เนื้อที่ประมาณ 5,903 ไร่ (ผลการสำรวจรังวัดเมื่อปี พ.ศ.2526) ได้ขึ้นทะเบียนเป็นที่สาธารณประโยชน์สำหรับพลเมืองใช้ประโยชน์ร่วมกันเพื่อตัดไม้ฟันและเลี้ยงสัตว์ เมื่อปี พ.ศ.2475 เนื้อที่ 20,000 ไร่ ยังไม่มีหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ปัจจุบันมีเกษตรกรเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่โดยทำนา และปลูกยางพารา ประมาณ 450 ครัวเรือน

1.2 ที่สาธารณประโยชน์ทุ่งศาลาน้ำตก ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลแหลมโดนด อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง เนื้อที่ประมาณ 3,459 ไร่ (ผลการรังวัดเมื่อปี พ.ศ.2526) ได้ขึ้นทะเบียนเป็นที่สาธารณประโยชน์ร่วมกันเพื่อตัดไม้ฟันและเลี้ยงสัตว์ เมื่อปี พ.ศ.2475 เนื้อที่ 4,500 ไร่ ยังไม่มีหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง ปัจจุบันมีเกษตรกรเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่โดยทำนา และปลูกยางพารา ประมาณ 175 ครัวเรือน

2. ความเห็นของ ส.ป.ก.

เนื่องจากพื้นที่ที่สาธารณประโยชน์ดังกล่าวมีราษฎรเข้าครอบครองที่ดินประกอบอาชีพเกษตรกรรมตลอดทั้งพื้นที่มานานแล้ว จนปัจจุบันไม่สามารถคงสภาพเป็นที่ดินสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ประโยชน์ร่วมกันต่อไปได้ โดยองค์การบริหารส่วนตำบลอำเภอ และจังหวัดมีความเห็นสอดคล้องกันว่าพลเมืองเลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันในที่ดินนั้นแล้ว และเห็นควรให้นำไปดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ซึ่งเป็นไปตามมติคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในการประชุม ครั้งที่ 2/2541 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2541 เรื่องการนำที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันมาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ดังนั้น อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.2518 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2532 มาตรา 26 (1) จึงเห็นควรดำเนินการปฏิรูปที่ดินในที่สาธารณประโยชน์ดังกล่าว ทั้งนี้ จะส่งผลให้เกษตรกรรมมีที่ดินทำกินและอยู่อาศัยอย่างถูกต้องตามกฎหมายควบคู่ไปกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและการพัฒนาอาชีพการเกษตรตามความเหมาะสมและจำเป็น ทำให้เกษตรกรรมมีสภาพความเป็นอยู่ทางเศรษฐกิจและสังคมดีขึ้น โดย ส.ป.ก. ได้กำหนดแผนงานและงบประมาณในการดำเนินการปฏิรูปที่ดินพื้นที่ที่สาธารณประโยชน์ ทั้ง 2 แปลง ไว้ดังนี้

2.1 งานสำรวจและเตรียมการ	งบประมาณ	120,000 บาท
2.2 งานจัดที่ดิน	งบประมาณ	600,000 บาท
2.3 งานสำรวจความเหมาะสมเพื่อพัฒนาพื้นที่	งบประมาณ	40,000 บาท
2.4 งานประสานการส่งเสริมการเกษตรเพื่อ เพิ่มรายได้และพัฒนาอาชีพ	งบประมาณ	60,000 บาท
รวมงบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในการดำเนินการทั้งสิ้น		820,000 บาท

3. คำขอ

ขออนุมัติในหลักการให้กำหนดพื้นที่ที่สาธารณประโยชน์ซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดิน ซึ่งพลเมืองเลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว ในท้องที่อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง จำนวน 2 พื้นที่ รวมเนื้อที่ประมาณ 9,362 ไร่ ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน เพื่อเตรียมการดำเนินการตามกฎหมายปฏิรูปที่ดินต่อไป ดังนี้

3.1 ที่สาธารณประโยชน์ทุ่งลาน ตำบลปันแต และตำบลควนขนุน อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง เนื้อที่ประมาณ 5,903 ไร่

3.2 ที่สาธารณประโยชน์ทุ่งศาลาไม้ตัก ตำบลแหลมโดนด อำเภอควนขนุน จังหวัดพัทลุง เนื้อที่ประมาณ 3,459 ไร่

มติคณะกรรมการ อนุมัติ และให้ดำเนินการจัดที่ดินตามระเบียบและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับการนำเสนอเรื่องลักษณะนี้ให้มีหนังสือแสดงความเห็นของ อบต. อำเภอ และจังหวัดที่เห็นชอบให้นำที่ดินมาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการด้วย

เรื่องที่ 3.5 ขออนุมัติพื้นที่ที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรตามมติคณะรัฐมนตรี ป่าห้วยแม่ใจ – ห้วยคอกหมู-ห้วยป่าแฝก-ห้วยแม่เย็น (ป่าโครงการไม้สักหมายเลข 44) แปลงที่ 7 และ 9-15 ในท้องที่อำเภอเมืองพะเยา จังหวัดพะเยา เพื่อดำเนินการปฏิรูปที่ดิน

1.เรื่องเดิม

คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2536 ให้จำแนกที่ดินออกจากป่าไม้ถาวรป่าห้วยแม่ใจ – ห้วยคอกหมู – ห้วยป่าแฝก - ห้วยแม่เย็น ในท้องที่อำเภอแม่ใจ และอำเภอเมืองพะเยา จังหวัดพะเยา ซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติ เพื่อเป็นที่ทำกินของราษฎรหรือเพื่อใช้ประโยชน์อย่างอื่น ๆ จำนวน 15 แปลง แปลงที่ 1-15 รวมเนื้อที่ประมาณ 16,237 ไร่ ต่อมา คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 1/2536 เมื่อวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2536 มอบพื้นที่ดังกล่าว ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) รับไปดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ส.ป.ก. ได้พิจารณาความเหมาะสมที่ดินจำแนกฯ ดังกล่าวบางแปลงนำเสนอคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อขออนุมัติดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ในการประชุม ครั้งที่ 1/2537 เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2537 ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้นำมาดำเนินการปฏิรูปที่ดินต่อไป จำนวน 3 แปลง ได้แก่ ที่จำแนกฯ ป่าห้วยแม่ใจ – ห้วยคอกหมู – ห้วยป่าแฝก – ห้วยแม่เย็น แปลงที่ 2 3 และ 4 รวมเนื้อที่ 7,333 ไร่ ต่อมา ในปี พ.ศ.2543 ส.ป.ก. ได้ดำเนินการสำรวจ

และศึกษาข้อมูลที่จำแนกส่วนที่เหลือเพิ่มเติม เห็นว่าที่จำแนก ป่าห้วยแม่ใจ – ห้วยคอกหมู - ห้วยป่าแฝก – ห้วยแม่เย็น จำนวน 8 แปลง คือ แปลงที่ 7 9 10 11 12 13 14 และ 15 ตั้งอยู่ในเขตปกครองท้องที่ อำเภอเมืองพะเยา จังหวัดพะเยา รวมเนื้อที่ประมาณ 6,019 ไร่ มีความเหมาะสมที่จะนำมาดำเนินการต่อไป

2.ความเห็นของ ส.ป.ก.

ที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรตามมติคณะรัฐมนตรี ป่าห้วยแม่ใจ – ห้วยคอกหมู - ห้วยป่าแฝก - ห้วยแม่เย็น (ป่าโครงการไม้สักหมายเลข 44) จังหวัดพะเยา จำนวน 8 แปลง คือ แปลงที่ 7 และ 9 - 15 รวมเนื้อที่ประมาณ 6,019 ไร่ ปัจจุบันมีเกษตรกรเข้าทำประโยชน์ในพื้นที่โดยทำนา และปลูกพืชไร่ ประมาณ 1,500 ครัวเรือน พื้นที่ที่มีความเหมาะสมที่จะนำมาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ซึ่งจะส่งผลให้เกษตรกรมีที่ดินทำกิน และอยู่อาศัยอย่างถูกต้องตามกฎหมายควบคู่ไปกับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและการพัฒนาการเกษตรตามความเหมาะสมและจำเป็นทำให้เกษตรกรมีสภาพความเป็นอยู่ทางเศรษฐกิจและสังคมดีขึ้น ประกอบกับในท้องที่อำเภอเมืองพะเยา จังหวัดพะเยา ได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในท้องที่อำเภอเมืองพะเยา จังหวัดพะเยา ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ.2521 ไว้แล้ว ตามประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 95 ตอนที่ 50 ลงวันที่ 11 พฤษภาคม 2521 จึงเห็นควรกำหนดพื้นที่ดังกล่าวให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดินต่อไป ทั้งนี้ได้กำหนดแผนงานและงบประมาณไว้ดังนี้

2.1 งานสำรวจและเตรียมการ	งบประมาณ	60,000	บาท
2.2 งานจัดที่ดิน	งบประมาณ	400,000	บาท
2.3 งานสำรวจความเหมาะสมเพื่อพัฒนาพื้นที่	งบประมาณ	30,000	บาท
2.4 งานประสานการส่งเสริมการเกษตร			
เพื่อเพิ่มรายได้และพัฒนาอาชีพ	งบประมาณ	50,000	บาท
รวมงบประมาณที่คาดว่าจะต้องใช้ในการดำเนินการทั้งสิ้น		540,000	บาท

3.คำขอ

ขออนุมัติดำเนินการปฏิรูปที่ดินในที่ดินจำแนกออกจากป่าไม้ถาวรตามมติคณะรัฐมนตรี ป่าห้วยแม่ใจ – ห้วยคอกหมู – ห้วยป่าแฝก - ห้วยแม่เย็น แปลงที่ 7 9 10 11 12 13 14 และ 15 ในท้องที่อำเภอเมืองพะเยา จังหวัดพะเยา รวม 8 แปลง เนื้อที่ประมาณ 6,019 ไร่

มติคณะกรรมการ อนุมัติ และให้ดำเนินการจัดที่ดินตามระเบียบและข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องต่อไป

เรื่องที่ 3.6 ขออนุมัติให้เกษตรกรในเขตปฏิรูปที่ดินจังหวัดขอนแก่น กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามโครงการส่งเสริมการเลี้ยงไก่เนื้อ เรื่องเดิม

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (คปก.) ครั้งที่ 2/2544 วันที่ 19 เมษายน 2544 วาระที่ 3.4 เรื่องขออนุมัติให้เกษตรกรในเขตปฏิรูปที่ดินจังหวัดขอนแก่น กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามโครงการส่งเสริมการเลี้ยงไก่เนื้อ ซึ่งที่ประชุมมีมติ เห็นชอบในหลักการเนื่องจากเห็นว่าโครงการดังกล่าวเป็นแนวทางดำเนินงานที่ดีที่ภาคเอกชนเข้ามาให้การสนับสนุนเกษตรกรในเขตปฏิรูปที่ดินทั้งด้านการผลิตและด้านการตลาด แต่เนื่องจากเงินลงทุนของเกษตรกรค่อนข้างสูง ผลตอบแทนหรือผลประโยชน์ของเกษตรกรที่จะได้รับจากเงินลงทุนจึงควรที่จะสูงขึ้นด้วย ซึ่ง ส.ป.ก. ควรเจรจากับบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) เพื่อต่อรองผลประโยชน์ของเกษตรกรอีกครั้งหนึ่ง และโดยที่ปัจจุบันเกษตรกรโดยทั่วไปมีการเลี้ยงไก่จำนวนมาก ทั้งที่ได้รับการส่งเสริมจากบริษัทต่าง ๆ รวมทั้งเกษตรกรลงทุนเลี้ยงเอง ส.ป.ก. ควรพิจารณาเปรียบเทียบต้นทุนการเลี้ยงไก่ และผลประโยชน์ที่ได้รับว่ามีความแตกต่างจากที่บริษัทฯ ให้การสนับสนุนมากน้อยเพียงใด และให้ทำรายละเอียดเสนอคณะกรรมการฯ อีกครั้งหนึ่งนั้น

ส.ป.ก. ได้ดำเนินการตามมติคณะกรรมการแล้ว ดังนี้

1. ส.ป.ก.ขอนแก่น ได้เจรจาต่อรองกับบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับผลประโยชน์ที่เกษตรกรจะได้รับจากการเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ ซึ่งบริษัทฯ ได้ยืนยันในเรื่องผลประโยชน์ (ค่าจ้างการเลี้ยงไก่) ที่เกษตรกรจะได้รับโดยเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่บริษัทฯ กำหนดใช้กับเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการทุกรายเหมือนกันทั่วประเทศ ไม่ว่าจะเป็นเกษตรกรในเขตปฏิรูปที่ดินหรือเกษตรกรนอกเขตปฏิรูปที่ดิน ซึ่งบริษัทฯ แจ้งว่าบริษัทฯ จะได้มีการปรับในเรื่องผลประโยชน์ที่เกษตรกรจะได้รับ เช่น อัตราค่าเลี้ยงไก่ เงินรางวัล หรือโบนัสต่าง ๆ ทุก ๆ ปี โดยเป็นอัตราเดียวกันทั่วทุกพื้นที่ ดังนั้น กรณีที่เกษตรกรเข้าร่วมโครงการถึง 8 ปี อัตราผลตอบแทนย่อมสูงขึ้นตามภาวะการตลาด แต่ถึงภาวะการตลาดในบางช่วงตกต่ำ บริษัทฯ ก็คงยืนในอัตราเดิมที่ได้ทำบันทึกข้อตกลงไว้ โดยไม่มีการลดลงแต่อย่างใด

2. การเปรียบเทียบต้นทุนการเลี้ยงไก่เนื้อและผลประโยชน์ที่เกษตรกรจะได้รับระหว่างเกษตรกรเป็นผู้ลงทุนเลี้ยงไก่ กับเกษตรกรเป็นผู้รับจ้างเลี้ยงไก่ โดยเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ

รูปแบบที่ 1 กรณีการเลี้ยงไก่เนื้อในจำนวนเท่ากัน คือ 6,000 ตัว

ค่าลงทุนและค่าใช้จ่ายเลี้ยงไก่เนื้อซึ่งเกษตรกรเป็นผู้ลงทุน

- ค่าลงทุนก่อสร้างโรงเรือน	เป็นเงิน	330,000 บาท
- ค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงไก่		
ต้นทุนค่าลูกไก่ 6,000 ตัว ๆ ละ 8.50 บาท		51,000 บาท/รุ่น
ค่าอาหารไก่		251,850 บาท/รุ่น
ค่ายาและวัคซีน		7,980 บาท/รุ่น
รวม		310,830 บาท/รุ่น
- รายได้จากการเลี้ยงไก่ จำนวน 6,000 ตัว		<u>342,000 บาท/รุ่น</u>
(จำนวน 11,400 กิโลกรัม ๆ ละ 30 บาท)		
กำไรเบื้องต้น (342,000 – 310,800)	=	<u>31,170 บาท/รุ่น</u>

กรณีเกษตรกรรับจ้างเลี้ยงไก่โดยเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ

- ค่าลงทุนก่อสร้างโรงเรือน	เป็นเงิน	330,000 บาท
- ค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงไก่		7,600 บาท/รุ่น
- รายได้จากการเลี้ยงไก่		23,910 บาท/รุ่น
กำไรเบื้องต้น (23,910 – 7,600)	=	16,310 บาท/รุ่น

เมื่อพิจารณาการเลี้ยงไก่เนื้อตามรูปแบบที่ 1 กรณีเกษตรกรเป็นผู้ลงทุนเลี้ยงไก่ เกษตรกรจะมีกำไรเบื้องต้นในแต่ละรุ่นประมาณ 31,170 บาท แต่เกษตรกรจะต้องกู้ยืมเพื่อเป็นค่าลงทุนและค่าใช้จ่าย จำนวนถึง 640,830 บาท และถ้าหากเป็นการรับจ้างเลี้ยงเกษตรกรจะมีรายได้ 16,310 บาท/รุ่น ซึ่งรายได้จะต่ำกว่าการเลี้ยงเองประมาณ 14,860 บาท/รุ่น แต่เกษตรกรจะกู้ยืมเงินเพื่อลงทุนเพียง 330,000 บาท เพื่อเป็นค่าก่อสร้างโรงเรือน รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 1

รูปแบบที่ 2 กรณีการเลี้ยงไก่เนื้อในวงเงินกู้ยืมเท่ากัน คือ 330,000 บาท
ค่าลงทุนและค่าใช้จ่ายเลี้ยงไก่เนื้อของเกษตรกร

- ค่าลงทุนก่อสร้างโรงเรือน เป็นเงิน	175,312 บาท
- ค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงไก่	
ต้นทุนค่าลูกไก่ 3,200 ตัว ๆ ละ 8.50 บาท	27,200 บาท/รุ่น
ค่าอาหารไก่	134,261 บาท/รุ่น
ค่ายาและวัคซีน	4,256 บาท/รุ่น
รวม	<u>165,717 บาท/รุ่น</u>
- รายได้จากการเลี้ยงไก่ จำนวน 3,200 ตัว	<u>182,400 บาท/รุ่น</u>
(จำนวน 6,080 กิโลกรัม ๆ ละ 30 บาท)	
กำไรเบื้องต้น (182,400 – 165,717)	<u>16,683 บาท/รุ่น</u>

ในการลงทุนเลี้ยงไก่ของเกษตรกรตามรูปแบบที่ 2 กรณีเกษตรกรกู้ยืมในวงเงินที่เท่ากับการรับจ้างเลี้ยงไก่ตามโครงการ คือ 330,000 บาท เกษตรกรจะต้องลงทุนเพื่อการก่อสร้างโรงเรือน จำนวน 175,312 บาท ซึ่งสามารถเลี้ยงไก่ได้ประมาณ 3,200 ตัว จะทำให้เกษตรกรมีรายได้ประมาณ 16,683 บาท/รุ่น เมื่อเปรียบเทียบกับรายได้จากการรับจ้างเลี้ยงไก่ตามโครงการที่เกษตรกรได้รับ 16,310 บาท/รุ่น จะเป็นรายได้ที่ใกล้เคียงกัน รายละเอียดปรากฏตามตารางที่ 2

3. การเปรียบเทียบภาวะความเสี่ยงต่าง ๆ ที่แต่ละฝ่ายจะได้รับ

3.1 กรณีเกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงไก่เอง ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นดังนี้

(1) กรณีเกิดโรค หรือโรคระบาด เกษตรกรจะไม่มีสัตวแพทย์มาช่วยดูแลได้ทันทั่วทั้งที่ เหมือนเช่นกรณีที่ผ่านมาบริษัทฯ

(2) ค่าอาหารไก่อาจสูงขึ้นตามสถานะของตลาด ซึ่งเกษตรกรจะเป็นผู้รับผิดชอบในส่วนนี้เอง

(3) กรณีราคาลูกไก่ในท้องตลาดที่จะซื้อเพื่อเลี้ยงนั้นมีราคาสูง จะทำให้ต้นทุนในการเลี้ยงสูงขึ้น หรือกรณีราคาไก่ในท้องตลาดมีราคาต่ำเมื่อถึงกำหนดจะต้องขายไก่ ทำให้รายได้ที่ควรจะได้ลดลง ทั้งนี้จะไม่มีใครมาเป็นผู้รับประกันในเรื่องของราคาไก่ที่เกษตรกรจะขาย

(4) ตลาดในการรับซื้อไก่ ซึ่งเป็นภาวะความเสี่ยงที่สูงมาก หากเกษตรกรเลี้ยงไก่แล้วหาตลาดในการรับซื้อไม่ได้ ซึ่งจะทำให้เกษตรกรประสบภาวะขาดทุนเพราะไม่สามารถขายไก่ได้

(5) ในเรื่องเงินลงทุน ถึงแม้เกษตรกรจะมีรายได้สุทธิจากการเลี้ยงไก่สูง แต่เกษตรกรก็ต้องมีเงินลงทุนเอง กล่าวคือ นอกเหนือจากโรงเรือนแล้ว เกษตรกรยังต้องมีเงินทุนเตรียมไว้ทั้งในเรื่องค่าอาหาร ค่ายาและวัคซีน ค่าลูกไก่ที่จะซื้อมาเลี้ยง หากเงินทุนไม่พร้อม เช่น ขายไก่ไม่ได้ตามราคา หรือไม่มีตลาดรับซื้อ การเลี้ยงไก่ในรุ่นต่อไปก็อาจจะไม่เกิดขึ้น

ดังนั้นการที่เกษตรกรเข้าร่วมโครงการกับบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) จะทำให้เกษตรกรลดความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ ลง เพราะเงินลงทุนในเรื่องค่าอาหาร ค่ายา และวัคซีน ค่าลูกไก่ หรือแม้แต่ในด้านสัตวแพทย์ บริษัทฯ จะเป็นผู้รับผิดชอบโดยเกษตรกรเป็นผู้รับจ้างเลี้ยง จึงไม่ต้องมีความเสี่ยงในเรื่องภาวะการตลาด ประกอบกับบริษัทฯ จะมีบันทึกข้อตกลงการรับประกันอัตราค่าจ้างการเลี้ยงไก่ ตลอดจนในเรื่องของโรคระบาด อันมิใช่เกิดจากความผิดของเกษตรกร บริษัทฯ ก็จะชดเชยค่าเสียหายในส่วนนี้ให้ด้วย

ความเห็นของ ส.ป.ก.

จากรายละเอียดต่าง ๆ ทั้งในเรื่องรายได้ ค่าใช้จ่าย และภาวะความเสี่ยงที่เกษตรกรจะได้รับกรณีเกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงไก่ด้วยตนเอง หรือกรณีเข้าร่วมโครงการกับบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) จะเห็นว่า เกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงไก่ด้วยตนเอง หรือเกษตรกรจะเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ ผลตอบแทนหรือกำไรที่จะได้รับมีค่าใกล้เคียงกัน กล่าวคือ กรณีเกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงไก่ด้วยตนเอง จะมีกำไรสูงกว่ากรณีเกษตรกรเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ อยู่เพียง 373 บาท เท่านั้นในขณะที่การเลี้ยงไก่ด้วยตนเอง อาจประสบภาวะความเสี่ยงในเรื่องต่าง ๆ หลายประการ เช่น ในเรื่องค่าอาหาร ค่ายา หรือค่าลูกไก่ที่ต้องซื้อมาเลี้ยง ตลอดจนในเรื่องตลาดที่จะรับซื้อรวมถึงราคาที่จะรับซื้อด้วย ซึ่งขึ้นอยู่กับภาวะการตลาดที่ไม่อาจควบคุมได้ซึ่งเกษตรกรเองเป็นเพียงผู้ประกอบการรายย่อยที่อาจไม่มีอำนาจในการต่อรองต่าง ๆ ได้ อีกทั้งยังไม่มีหลักประกันใด ๆ ที่จะแสดงให้เห็นถึงความมั่นคงของรายได้ที่จะเกิดขึ้น ทั้งนี้รวมถึงความเสี่ยงในเรื่องโรคต่าง ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้น ซึ่งจะไม่มีการจ่ายค่าชดเชยหรือรับประกันในส่วนนี้ ทั้งนี้หากเมื่อเกิดภาวะความเสี่ยงขึ้นใน 1 รุ่น

การเลี้ยงไก่ในรุ่นต่อ ๆ ไป ย่อมเกิดปัญหาตามมา หรืออาจจะไม่สามารถทำการเลี้ยงไก่ในรุ่นต่อ ๆ ไปได้ เช่น กรณีขายไก่ไม่ได้ ไม่มีตลาดรับซื้อ หรือขาดทุนจากการเลี้ยงไก่ ไม่มีเงินทุนในการซื้ออาหาร ค่ายา ค่าลูกไก่ สำหรับรุ่นต่อ ๆ ไป เป็นต้น จึงเห็นว่าการดำเนินการร่วมกับบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) สาขาขอนแก่น เป็นโครงการที่จะช่วยเหลือเกษตรกรที่ยังไม่มีประสบการณ์ในการเลี้ยงไก่ โดยช่วยลดความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ ลง มีรายได้ที่มั่นคง ไม่ต้องกังวลในเรื่องต่าง ๆ เช่นกรณีเกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงเอง จึงนำที่จะส่งเสริมโครงการดังกล่าวนี้ โดยเกษตรกรจะต้องขยันและปฏิบัติตามเงื่อนไขและข้อกำหนดต่าง ๆ อันจะทำให้โครงการประสบความสำเร็จได้

คำขอ

ขออนุมัติใช้เงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้เกษตรกรกู้ยืมเพื่อดำเนินงานตามโครงการส่งเสริมการเลี้ยงไก่เนื้อร่วมกับบริษัท เจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) สาขาขอนแก่น ในเขตปฏิรูปที่ดินบ้านห้วยเตย อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น จำนวน 20 ราย ละ 330,000 บาท วงเงินทั้งสิ้น 6,600,000 บาท (ตามบัญชีรายชื่อเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการฯ ที่แนบ) เป็นเงินกู้ระยะยาว อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 5 ต่อปี กำหนดชำระคืนภายใน 8 ปี ปลอดการชำระคืนเงินต้น 4 เดือน

2. สำหรับวงเงินกู้ 6,600,000 บาท ตามข้อ 1 ให้ใช้หลักประกันการกู้ยืมด้วยการค้ำประกันรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วม โดยมีเกษตรกรที่มีความต้องการเงินกู้ประเภทเดียวกันจำนวนไม่น้อยกว่า 5 คน ทำหนังสือรับรองตามแบบที่กำหนดผูกพันร่วมกัน เมื่อผู้กู้รายใดในบรรดาผู้ทำหนังสือรับรองร่วมกัน ยังไม่ชำระหนี้ให้เสร็จตามกำหนด บรรดาผู้ทำหนังสือรับรองร่วมกันมีความรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมเพื่อชำระหนี้ดังกล่าวจนเสร็จ

มติคณะกรรมการ อนุมัติ ทั้งนี้ โดยให้คณะกรรมการบริหารโครงการรายงานผลการดำเนินการให้ คปก. ทราบ โดยในช่วงปีแรกให้รายงานทุก 6 เดือน

บัญชีรายชื่อเกษตรกรผู้เข้าร่วมโครงการส่งเสริมการเลี้ยงไก่เนื้อร่วมกับ
บริษัทเจริญโภคภัณฑ์อาหาร จำกัด (มหาชน) ในเขตปฏิรูปที่ดินเอกชนบ้านห้วยเคย อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น

ลำดับ ที่	ชื่อ-สกุล		เนื้อที่ (ไร่)				ปัจจุบันมีหนี้สิน				จำนวนเงิน กู้ยืม	
							ร.ก.ส.			ส.ป.ก.		
							เงินต้น	ดอกเบี้ย	รวม			
1	นายบุญเพิ่ม	พลเขตต์	19	-	3	-	84	266,436	253,083.25	519,519.25	-	เกษตรกร ลำดับที่ 1-20 กู้ยืมรายละ 330,000 บาท
2	นายจรศักดิ์	หลวงจันทร์	20	-	0	-	00	256,500	232,463.32	488,963.32	15,000	
3	นายสมบุญ	หัพชัย	20	-	0	-	00	289,000	287,335.07	576,335.07	20,000	
4	นางละเอียด	หล้าพิ้ว	20	-	0	-	00	289,000	262,348.50	551,348.50	6,000	
5	นายประสิทธิ์	หัตโรด	20	-	0	-	00	260,500	249,878.23	510,378.23	20,000	
6	นายจวน	ทองไทย	20	-	0	-	00	260,500	249,485.00	509,985.00	20,000	
	นายสุรางค์	ศรีเศษะ	20	-	0	-	00	289,000	287,728.25	576,728.25	-	
8	นายรุ่งเรืองศิลป์	ตะไบ	20	-	0	-	00	260,500	260,323.00	520,823.00	-	
9	นายวิวัฒน์	พลเสน	23	-	0	-	02	288,795	284,608.75	573,403.75	-	
10	นายประภัสสร	จินดาวงษ์	20	-	0	-	00	-	-	-	-	
11	นายวุฒิชัย	อนุสุริยา	22	-	1	-	53	289,000	281,618.00	570,618.00	-	
12	นายอุทัย	จะเรียมพันธ์	20	-	0	-	00	260,500	246,577.00	507,077.00	20,000	
13	นายทะนงวัฒน์	นักทานา	20	-	0	-	00	269,000	254,722.75	523,722.75	49,500	
14	นายอุบลชัย	เวฬุวัน	19	-	3	-	56	280,500	273,786.75	554,286.75	10,000	
15	นายเฉลิมพร	สิงห์ขาว	20	-	0	-	40	260,500	273,310.00	533,810.00	-	
16	นายวิฑูรย์	หัพชัย	22	-	3	-	98	256,300	223,734.00	480,034.00	-	
17	นายวราเชนทร์	เชื้อบุญมา	20	-	0	-	00	260,500	256,182.50	516,682.50	-	
	นายสมนึก	ศิลป์ประกอบ	20	-	0	-	00	-	-	-	-	
	นายสุรชัย	พรภูพุดธฤณ	20	-	0	-	00	276,500	252,146.00	528,646.00	-	
20	นายโกศล	มิ่งโอโล	20	-	1	-	00	-	-	-	15,000	
	รวม		408	-	1	-	33	4,613,031	4,429,330.37	9,042,361.37	175,500.00	6,600,000.00

ตารางที่ 1 ตารางเปรียบเทียบการเลี้ยงไก่เนื้อระหว่างเกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงเองและเกษตรกรเป็นผู้รับจ้างเลี้ยงโดยเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ กรณีจำนวนไก่ที่เลี้ยงเท่ากัน

การเลี้ยงไก่กรณีเกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงเอง	กรณีเกษตรกรเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ
-ต้นทุนและรายได้จากการเลี้ยงไก่ (จำนวน 6,000 ตัว) - ขนาดโรงเรือน 640 ตารางเมตร - ลงลูกไก่ 6,000 ตัว/รุ่น - จับไก่อายุ 42 วัน น้ำหนัก 2 กิโลกรัม/ตัว - ไก่ตายและคัดทิ้ง 5% / รุ่น - ไก่จับออก 5,700 ตัว - น้ำหนักจับออก 5,700 x2 = 11,400 กิโลกรัม ส่วนที่ 1 ค่าลงทุนในการก่อสร้างโรงเรือนและอุปกรณ์ เป็นเงิน 330,000 บาท	-ต้นทุนและรายได้จากการเลี้ยงไก่ (จำนวน 6,000 ตัว) ส่วนที่ 1 ค่าลงทุนก่อสร้างโรงเรือนและอุปกรณ์ 330,000 บาท (โรงเรือนขนาด 640 ตารางเมตร)
ส่วนที่ 2 ต้นทุนค่าอาหารไก่ 2.1 ระยะที่ 1 จำนวน 162 ถู (ราคาถุงละ 315 บาท) ต้นทุนอาหารระยะที่ 1 = 315X162 = 51,030 บาท 2.2 ระยะที่ 2 จำนวน 396 ถู (ราคาถุงละ 295 บาท) ต้นทุนอาหารระยะที่ 2 = 295X396 = 116,820 บาท 2.3 ระยะที่ 3 จำนวน 300 ถู (ราคาถุงละ 280 บาท) ต้นทุนอาหารระยะที่ 3 = 280X300 = 84,000 บาท - รวมต้นทุนอาหาร = 251,850 บาท/1 รุ่น	ส่วนที่ 2 ค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงไก่ในรอบปี (1) ค่าเบี้ยประกันโรงเรือน เป็นเงิน 2,800 บาท (2) ค่าแก๊ส เป็นเงิน 3,000 บาท (3) ค่าไฟฟ้า เป็นเงิน 30,000 บาท (4) ค่าแกลบ เป็นเงิน 9,000 บาท (5) ค่าซื้อวัสดุอุปกรณ์เพิ่มเติม เป็นเงิน 1,000 บาท - รวมเป็นเงิน 45,800 บาท/ปี หรือ 7,600 บาท/รุ่น

การเลี้ยงไก่กรรมกรเป็นผู้เลี้ยงเอง	กรรมกรเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ
ส่วนที่ 3 ต้นทุนยาสัตว์และวัคซีน $= 0.70 \text{ บาท/1 กิโลกรัม}$ เพราะฉะนั้นต้นทุนยาสัตว์ $= 11,400 \times 0.70 \text{ บาท/รุ่น}$ $= 7,980 \text{ บาท/รุ่น}$ ส่วนที่ 4 ต้นทุนลูกไก่ตัวละ 8.50 บาท จำนวน 6,000 ตัว $\times 8.50 \text{ บาท} = 51,000 \text{ บาท/รุ่น}$ เพราะฉะนั้นต้นทุนในการเลี้ยงไก่ 1 รุ่น = ส่วนที่ 2 + ส่วนที่ 3 + ส่วนที่ 4 (ไม่รวมค่าโรงเรือน) $= 310,830 \text{ บาท/1 รุ่น}$ ส่วนที่ 5 รายรับที่คาดว่าจะได้รับจากการขายไก่ กิโลกรัมละ 30 บาท ไก่ 1 รุ่น น้ำหนักจับออกทั้งหมด $= 11,400 \text{ กิโลกรัม}$ เพราะฉะนั้นรายได้ทั้งหมดของเกษตรกร $= 11,400 \times 30 = 342,000 \text{ บาท}$ ดังนั้น กำไรเบื้องต้นจากการเลี้ยงไก่เองต่อ 1 รุ่น $= 342,000 - 310,830 \text{ บาท}$ $= 31,170 \text{ บาท}$ * หมายเหตุ ราคาขายไก่เนื้อขึ้นอยู่กับสถานะของตลาดในแต่ละช่วงนั้น ๆ กรณีนี้ เกษตรกรต้องใช้เงินลงทุนทั้งส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2, 3 และ 4 รวมเป็นเงิน $330,000 + 310,830 \text{ บาท}$ $= 640,830 \text{ บาท}$	ส่วนที่ 3 รายได้ต่อราย ในรอบ 1 ปี หรือประมาณ 76,000 บาท/รุ่น (1) มีรายได้จากการเลี้ยงไก่ในรอบ 1 ปี (6 รุ่น) เป็นเงิน 78,060 บาท (2) เงินรางวัล เป็นเงิน 20,520 บาท (3) ค่าเช่าโรงเรือนอุปกรณ์ เป็นเงิน 17,280 บาท (4) จำหน่ายมูลไก่ เป็นเงิน 18,000 บาท (5) การจัดการตามระบบ เป็นเงิน 9,000 บาท รวมเป็นเงิน 143,460 บาท/ปี หรือ 23,910 บาท/รุ่น ดังนั้น กำไรเบื้องต้นจากรับจ้างเลี้ยงไก่ต่อ 1 รุ่น $= 239,100 - 7,600 \text{ บาท}$ $= 16,310 \text{ บาท}$ กรณีนี้ เกษตรกรต้องใช้เงินลงทุนทั้งส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2 รวมเป็นเงิน $330,000 + 7,600 \text{ บาท}$ $= 337,600 \text{ บาท}$

**ตารางที่ 2 ตารางการเปรียบเทียบการเลี้ยงไก่เนื้อ ระหว่างเกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงเอง และ
เกษตรกรเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ กรณีวงเงินลงทุนเท่ากัน
(จำนวน 337,600 บาท)**

กรณีเกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงเอง	กรณีเกษตรกรเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ
- ขนาดโรงเรือน สำหรับการเลี้ยงไก่จำนวน 3,200 ตัว ประมาณ 340 ตารางเมตร - ลงลูกไก่ 3,200 ตัว/รุ่น - จับไก่อายุ 42 วัน น้ำหนัก 2 กิโลกรัม/ตัว - ไก่ตายและคัดทิ้ง 5% / 1 รุ่น - ไก่จับออก 3,040 ตัว - น้ำหนักจับออก $3,040 \times 2 = 6,080$ กิโลกรัม ส่วนที่ 1 ค่าลงทุนในการก่อสร้างโรงเรือน เป็นเงิน 175,312 บาท (ตารางเมตรละประมาณ 515.63 บาท) ส่วนที่ 2 ต้นทุนค่าอาหารไก่ 2.1 ระยะที่ 1 จำนวน 86.4 ถุง (ราคาถุงละ 315 บาท) ต้นทุนอาหารระยะที่ 1 = $315 \times 86.4 = 27,216$ บาท 2.2 ระยะที่ 2 จำนวน 211 ถุง (ราคาถุงละ 295 บาท) ต้นทุนอาหารระยะที่ 2 = $295 \times 211 = 62,245$ บาท 2.3 ระยะที่ 3 จำนวน 160 ถุง (ราคาถุงละ 280 บาท) ต้นทุนอาหารระยะที่ 3 = $280 \times 160 = 44,800$ บาท รวมต้นทุนอาหาร = 134,261 บาท	- ต้นทุน และรายได้จากการรับจ้างเลี้ยงไก่ ส่วนที่ 1 ค่าลงทุน (1) ค่าโรงเรือนและอุปกรณ์ เป็นเงิน 330,000 บาท ส่วนที่ 2 ค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงไก่ในรอบปี (1) ค่าเบี้ยประกันโรงเรือน เป็นเงิน 2,800 บาท (2) ค่าแก๊ส " 3,000 บาท (3) ค่าไฟฟ้า " 30,000 บาท (4) ค่าแกลบ " 9,000 บาท (5) ค่าซื้อวัสดุอุปกรณ์เพิ่มเติม " 1,000 บาท รวม 45,800 บาท หรือประมาณ 7,600 บาท / รุ่น

กรณีเกษตรกรเป็นผู้เลี้ยงเอง	กรณีเกษตรกรเข้าร่วมโครงการกับบริษัทฯ
ส่วนที่ 3 คำนวณยาสัตว์และวัคซีน = 0.70 บาท/ 1 กิโลกรัม เพราะฉะนั้น คำนวณยาสัตว์ = 6,080 x 0.70 บาท/ รุ่ง = 4,256 บาท / รุ่ง	ส่วนที่ 3 รายได้ต่อราย ในรอบ 1 ปี (1) มีรายได้จากการเลี้ยงไก่ในรอบ 1 ปี (6 รุ่ง) เป็นเงิน 78,660 บาท (2) เงินรางวัล " 20,500 บาท (3) ค่าเช่าโรงเรือนอุปกรณ์ " 17,280 บาท (4) จำหน่ายมูลไก่ " 18,000 บาท (5) การจัดการตามระบบ " 9,000 บาท รวม 143,400 บาท หรือ 23,910 บาท / รุ่ง รวมต้นทุนและค่าใช้จ่ายในการรับจ้างเลี้ยงไก่ เป็นเงิน = 330,000 + 7,600 = 337,600 บาท
ส่วนที่ 4 คำนวณลูกไก่ตัวละ 8.50 บาท จำนวน 3,200 ตัว x 8.50 บาท = 27,200 บาท/รุ่ง เพราะฉะนั้น ต้นทุนในการเลี้ยงไก่ 1 รุ่ง = ส่วนที่ 2+ ส่วนที่ 3+ส่วนที่ 4 = 165,717 บาท/รุ่ง	
ส่วนที่ 5 รายรับที่คาดว่าจะได้รับจากการขายไก่ กิโลกรัมละ 30 บาท ถ้า 1 รุ่ง น้ำหนักจับออกทั้งหมด = 6,080 กิโลกรัม เพราะฉะนั้น รายได้ทั้งหมดของเกษตรกร= 6,080 x 30 = 182,400 บาท ดังนั้น ถ้าเปรียบเทียบต้นทุนจากการเลี้ยงไก่เอง = 182,400-165,717 = 16,683 บาท/รุ่ง	ดังนั้น ถ้าเปรียบเทียบต้นทุนจากการรับจ้างเลี้ยงไก่ = 23,910-7,600 = 16,310 บาท/รุ่ง

เรื่องที่ 3.7 บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ขอใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน จังหวัดกาญจนบุรี

ตามหนังสือที่ กจ 0014/538 ลงวันที่ 26 มิถุนายน 2543 จังหวัดกาญจนบุรี ได้ส่งรายละเอียดคำขออนุญาตใช้ที่ดินของบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ผู้ปฏิบัติงานในนามของสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 เพื่อดำเนินการตั้งสถานีเครือข่ายถ่ายทอดสัญญาณจากสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 ในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการปฏิรูปที่ดินที่ห้วยห่มทหาร ท้องที่ หมู่ที่ 5 ตำบลหนองบัว อำเภอเมือง จังหวัดกาญจนบุรี ที่ดินแปลงเลขที่ 1 กลุ่มที่ 3700 เนื้อที่ 5-2-70 ไร่ โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดกาญจนบุรีแล้ว ในการประชุมครั้งที่ 1/2543 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2543

ข้อเท็จจริง

1. การขอใช้ที่ดินของบริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด เพื่อดำเนินการตั้งสถานีเครือข่ายถ่ายทอดสัญญาณจากสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 บริษัทฯ ได้รับสิทธิโดยได้ทำสัญญาเช่าสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 กับกองทัพบก ดังนั้นการดำเนินการของบริษัทฯ จึงถือว่าเป็นการดำเนินการในนามของบริษัทฯ ซึ่งเป็นเอกชนมิใช่เป็นการดำเนินการของทางราชการ
2. กิจการวิทยุและโทรทัศน์ดังกล่าวข้างต้น มิใช่เป็นกิจการสาธารณูปโภคแต่เป็นการบริการสาธารณะ เพื่อประโยชน์ต่อประชาชนที่จะได้ทราบข่าวสารของทางราชการรับชมรายการบันเทิงและสารคดีต่างๆ โดยบริษัทฯ ได้รับอนุมัติจากรัฐบาล ให้ดำเนินการขยายการบริการจากส่วนกลางไปสู่ส่วนภูมิภาคที่ห่างไกลอย่างทั่วถึงให้จัดตั้งสถานีถ่ายทอดสัญญาณของสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 ในส่วนภูมิภาค จำนวน 7 สถานี เพื่อเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการกระจายเสียง ตามหนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ด่วนมาก ที่ สร 0104/1470 ลงวันที่ 31 มกราคม 2522 และตามหนังสือกรมประชาสัมพันธ์ ด่วนที่สุด ที่ นร 1905/8202 ลงวันที่ 16 กันยายน 2541
3. บริษัทฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า พื้นที่เขตดำเนินการโครงการปฏิรูปที่ดินที่ห้วยห่มทหาร ท้องที่ หมู่ที่ 5 ตำบลหนองบัว อำเภอเมือง จังหวัดกาญจนบุรี เป็นสถานที่ที่เหมาะสมทางด้านเทคนิค จึงได้ยื่นขอใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน แปลงเลขที่ 1 กลุ่มที่ 3700 เนื้อที่ 5-2-70 ไร่ ตามหนังสือของบริษัทฯ ที่ 500/2542 ลงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2542

ส.ป.ก.กาญจนบุรี พิจารณาแล้วเห็นว่า พื้นที่ที่ขออนุญาตใช้มีสภาพเป็นหินและเป็นพื้นที่บริเวณเขาพุเลียบไม่เหมาะสมต่อการประกอบเกษตรกรรมและยังไม่ได้จัดเกษตรกรเข้าทำประโยชน์แต่อย่างใด ทั้งยังได้ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดกาญจนบุรี โดยมีมติเห็นชอบให้บริษัทฯ ใช้ที่ดินได้โดยให้เรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้ประโยชน์จากการขอใช้ที่ดินของ ส.ป.ก. เพื่อดำเนินกิจการดังกล่าว ในการประชุมครั้งที่ 1/2543 เมื่อวันที่ 22 มิถุนายน 2543

ส.ป.ก. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า

การขอใช้ที่ดินของบริษัทฯ เพื่อจัดตั้งสถานีถ่ายทอดย่อยรับสัญญาณจากสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 บริษัทฯ ซึ่งเป็นเอกชนที่ได้รับสิทธิจากกองทัพบกโดยการทำสัญญาเช่า การดำเนินการจัดการบริษัทฯ เป็นผู้ลงทุนและมีวัตถุประสงค์ในการแสวงหากำไรในนามของบริษัทฯ จึงถือได้ว่าเป็นการดำเนินการของเอกชนมิใช่การดำเนินการของทางราชการและกิจการดังกล่าวมิใช่กิจการสาธารณูปโภคแต่เป็นบริการสาธารณะเพื่อประโยชน์ต่อประชาชนที่จะรับทราบข่าวสารของทางราชการ โดยรัฐมีหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับดูแลการประกอบกิจการโดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนและให้มีการแข่งขันโดยเสรีและเป็นธรรม ดังนั้นจึงเห็นควรให้คิดค่าตอบแทนในการใช้ที่ดินจากบริษัทฯ ส.ป.ก. ได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการพิจารณาครั้งหนึ่งแล้ว ในการประชุม ครั้งที่ 2/2544 วันที่ 19 พฤษภาคม 2544 ซึ่งที่ประชุมมีมติ

1. ให้ ส.ป.ก. ประสานงานกับผู้ทรงคุณวุฒิ (นายชัยวัฒน์ วงศ์วัฒนศานต์) เพื่อพิจารณาขอบเขตอำนาจของคณะกรรมการในการที่จะพิจารณาให้บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินตามที่เสนอได้หรือไม่
2. ให้ ส.ป.ก. ประสานงานกับ บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด เพื่อให้บริษัทฯ แจ้งกองทัพบกในฐานะเจ้าของสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบก ช่อง 7 เพื่อยืนยันการขอใช้ที่ดินดังกล่าวด้วย

ทั้งนี้ เมื่อ ส.ป.ก. ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้วให้นำเสนอคณะกรรมการพิจารณาต่อไป ในการนี้ ส.ป.ก. ได้มีหนังสือแจ้งบริษัทฯ เพื่อยืนยันการขอใช้ที่ดินตามมติ คปท. แล้ว แต่กองทัพบกยังไม่มีหนังสือแจ้งเป็นทางการให้ทราบ

คำขอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุญาตให้บริษัท กรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด ใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ท้องที่หมู่ที่ 5 ตำบลหนองบัว อำเภอเมือง จังหวัดกาญจนบุรี แปลงเลขที่ 1 กลุ่มที่ 3700 เนื้อที่ 5-2-70 ไร่ เพื่อจัดตั้งสถานีเครือข่ายถ่ายทอดสัญญาณจากสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง 7 โดยคิดค่าตอบแทนการใช้ที่ดินจำนวน 195,500 บาท (หนึ่งแสนเก้าหมื่นห้าพันห้าร้อยบาทถ้วน)

มติคณะกรรมการ ให้ ส.ป.ก. นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการที่ คปก. มีมติอนุมัติให้แต่งตั้งตามวาระที่ 3.2 เพื่อพิจารณากลับกรองในประเด็นข้อกฎหมาย และผลตอบแทนต่าง ๆ ก่อนและให้นำความเห็นของคณะกรรมการเสนอ คปก. พิจารณาต่อไป

เรื่องที่ 3.8 มหาวิทยาลัยนเรศวร ขอใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง (บางส่วน) ในเขตปฏิรูปที่ดิน อำเภอชนแดน จังหวัดเพชรบูรณ์ เพื่อใช้ก่อสร้างเป็นวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบูรณ์

ข้อเท็จจริง

1. ส.ป.ก.เพชรบูรณ์ ได้มีหนังสือที่ พช 0014/1486 ลงวันที่ 25 ตุลาคม 2543 แจ้ง ส.ป.ก. ขอให้พิจารณาว่า มีความประสงค์จะนำที่ดินสาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรังมาดำเนินการปฏิรูปที่ดินหรือไม่ และจะขัดข้องหรือไม่ถ้าจะให้มหาวิทยาลัยนเรศวรไปใช้ประโยชน์ในการก่อสร้างมหาวิทยาลัย /
2. พื้นที่สาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง เดิมใช้ประโยชน์เป็นทำเลเลี้ยงสัตว์ ได้ประกาศสงวนหวงห้ามและนำขึ้นทะเบียนไว้เป็นที่สาธารณประโยชน์ เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2469 โดยมีหลักฐานหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เลขที่ พช 0032 ออกให้ ณ วันที่ 29 กันยายน 2536 เนื้อที่ทั้งแปลง ประมาณ 908-3-94 ไร่ และอยู่ในระหว่างดำเนินการเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เนื้อที่ประมาณ 576-3-16 ไร่ ซึ่งมีพื้นที่ติดต่อกันโดยพื้นที่ที่อยู่ระหว่างดำเนินการเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง อยู่ทางด้านทิศตะวันออกของแปลงที่มีหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ 4 ตำบลดงขุย อำเภอชนแดน จังหวัดเพชรบูรณ์ พื้นที่ดังกล่าวอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดินแต่อยู่นอกเขตดำเนินการปฏิรูปที่ดิน

มหาวิทยาลัยนเรศวร เป็นนิติบุคคลมีฐานะเป็นกรมในทบวงมหาวิทยาลัย ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยนเรศวร พ.ศ. 2533 ขอให้ที่ดินแปลงที่มีหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เลขที่ พช 0032 (บางส่วน) เนื้อที่ประมาณ 482-0-73 ไร่ และแปลงที่อยู่ในระหว่างดำเนินการเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เนื้อที่ประมาณ 576-3-16 ไร่ รวม 2 แปลง เนื้อที่ประมาณ 1,058-3-89 ไร่ เพื่อใช้เป็นสถานที่ก่อสร้างเป็นวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบูรณ์

สภาพที่ดินสาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง ทั้ง 2 แปลง มีสภาพพื้นที่ทั่วไปเป็นดินลูกรัง สูงๆ ต่ำๆ เป็นป่าละเมาะ มีต้นไม้หลายชนิดอยู่ทั่วไป มีถนนลูกรัง ถนนลาดยาง และถนนคอนกรีต ในแปลงที่ดิน

3. องค์การบริหารส่วนตำบลลงซำ ได้รายงานอำเภอชนแดนว่า องค์การบริหารส่วนตำบลได้พิจารณาแล้วมีมติว่า ที่สาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง ในปัจจุบันพลเมืองเล็กใช้ร่วมกันแล้ว สภาพที่ดินไม่สมควรนำไปปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เห็นควรให้มหาวิทยาลัยนเรศวรใช้ประโยชน์ในที่ดิน ตามหนังสือที่ พช 71201/96 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2544

4. อำเภอชนแดน มีความเห็นว่าที่สาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง พลเมืองเล็กใช้ร่วมกันแล้ว เห็นควรให้มหาวิทยาลัยนเรศวรใช้ประโยชน์ในที่ดิน ตามหนังสือที่ พช 0518/1010 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2544 และจังหวัดเพชรบูรณ์ เห็นชอบให้นำเสนอคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ เพื่อให้ความเห็นชอบไม่ประสงค์จะนำที่ดินสาธารณประโยชน์ดังกล่าวมาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน

หลักเกณฑ์ในการพิจารณา

1. พระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.2518 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2532 มาตรา 26(1) บัญญัติว่า

มาตรา 26 เมื่อได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดินใช้บังคับในท้องที่ใดแล้ว

(1) ถ้าในเขตปฏิรูปที่ดินนั้นมีที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน แต่พลเมืองเล็กใช้ประโยชน์ในที่ดินนั้น หรือได้เปลี่ยนสภาพจากการเป็นที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันก็ดี หรือพลเมืองยังใช้ประโยชน์ในที่ดินนั้นอยู่หรือยังไม่เปลี่ยนสภาพจาก

การเป็นที่ดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกัน เมื่อได้จัดที่ดินแปลงอื่นให้พลเมืองใช้ร่วมกันแทนโดยคณะกรรมการประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วก็ดี ให้พระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดินนั้นมีผลเป็นการถอนสภาพการเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับที่ดินดังกล่าว โดยมีต้องดำเนินการถอนสภาพตามประมวลกฎหมายที่ดินและให้ ส.ป.ก. มีอำนาจนำที่ดินนั้นมาใช้ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้

2. ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ฯลฯ ตามหนังสือด่วนมาก ที่ นร 0601/187 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2539 ตอบข้อหารือปัญหาข้อกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยว่า

เมื่อกระทรวงมหาดไทยได้รับหนังสือยืนยันจาก ส.ป.ก. ว่าไม่ประสงค์จะใช้ที่ดินที่ถูกถอนสภาพเพื่อการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตลอดไป กระทรวงมหาดไทยย่อมมีอำนาจให้ทบวงการเมืองเข้าใช้ประโยชน์ในราชการ หรือดำเนินการขึ้นทะเบียนให้ทบวงการเมืองใช้ประโยชน์ได้ตามกฎหมายที่กำหนดให้เป็นอำนาจของกระทรวงมหาดไทย ทั้งนี้ เพราะพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดินฯ เป็นกฎหมายที่ให้อำนาจ ส.ป.ก. เข้าไปปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในเขตที่พระราชกฤษฎีกากำหนด แต่ไม่มีผลเป็นการลบล้างอำนาจที่กระทรวง ทบวง กรม เคยมีอยู่ตามกฎหมายอื่น

3. มติคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (คปก.) ในการประชุมครั้งที่ 2/2541 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2541 ซึ่งได้พิจารณาเรื่องการนำที่ดินอันเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินสำหรับพลเมืองใช้ร่วมกันมาดำเนินการปฏิรูปที่ดินและมีมติในเรื่องการไม่ประสงค์จะใช้ที่ดินที่ถูกถอนสภาพเพื่อการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตลอดไป ดังนี้

“ ที่ดินที่ถูกถอนสภาพจากการเป็นที่สาธารณประโยชน์ โดยผลของพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดิน เป็นที่ดินแปลงเล็กแปลงน้อย หรือไม่เหมาะสมกับการนำที่ดินมาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ให้ นำเสนอ คปก. พิจารณาว่าไม่ประสงค์จะใช้ที่ดินเพื่อการปฏิรูปที่ดินตลอดไป ”

4. ส.ป.ก. ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติในเรื่องการแจ้งไม่ประสงค์จะใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการปฏิรูปที่ดินตลอดไป ตามมติ คปก. ครั้งที่ 2/2541 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2541 โดยผู้ขอใช้จะต้องเป็นทบวงการเมืองตามประมวลกฎหมายที่ดิน และได้มีการพิสูจน์ข้อเท็จจริงว่าพลเมืองได้เลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว โดยผ่านขั้นตอนการพิจารณาจากองค์การบริหารส่วนตำบล อำเภอ และจังหวัด โดยให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดตรวจสอบ

ข้อเท็จจริงในการใช้ประโยชน์ร่วมกันของพลเมือง ความเหมาะสมของที่ดิน ความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและให้นำเสนอคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดพิจารณาว่า พลเมืองได้เลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว และไม่ประสงค์จะใช้ที่ดินเพื่อการปฏิรูปที่ดินตลอดไป เพื่อที่ ส.ป.ก.จะได้นำเสนอ คปก.พิจารณาต่อไป

5. ในการประชุมคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ (คปจ.เพชรบูรณ์) ครั้งที่ 1/2544 เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2544 เห็นว่าที่ดินสาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง ในส่วนที่ดินบริเวณที่มหาวิทยาลัยนเรศวรขอใช้ ไม่เหมาะสมต่อการนำมาปฏิรูปที่ดิน จึงมีมติเห็นชอบว่าไม่ประสงค์จะใช้ที่ดินเพื่อการปฏิรูปที่ดินตลอดไป

ความเห็นของ ส.ป.ก.

1. ที่ดินสาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง ได้มีความเห็นสอดคล้องกันขององค์การบริหารส่วนตำบลดงขุย อำเภอชนแดน และจังหวัดเพชรบูรณ์ ว่าพลเมืองได้เลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว ซึ่งมีผลเป็นการถอนสภาพการเป็นที่สาธารณสมบัติของแผ่นดินฯโดยผลของพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินท้องที่อำเภอชนแดน จังหวัดเพชรบูรณ์ ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.2521

2. สภาพที่ดินและการใช้ประโยชน์ที่ดินสาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง สภาพเป็นป่าละเมาะ ลักษณะเป็นดินลูกรัง จึงมีความไม่เหมาะสมต่อการนำมาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ดังนั้นเพื่อเป็นการส่งเสริมและพัฒนาการศึกษาในส่วนภูมิภาค จึงเห็นควรสนับสนุนให้ใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์ดังกล่าวเป็นสถานที่ก่อสร้างเป็นวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบูรณ์

คำขอ

จึงเรียนเพื่อโปรดพิจารณา

1. เห็นชอบตามความเห็นขององค์การบริหารส่วนตำบลดงขุย อำเภอชนแดนและจังหวัดเพชรบูรณ์ ที่เห็นสอดคล้องกันว่าที่ดินสาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง (บางส่วน) บริเวณพื้นที่ที่มหาวิทยาลัยนเรศวรขอใช้ พลเมืองเลิกใช้ประโยชน์ร่วมกันแล้ว จึงถอนสภาพการเป็นที่สาธารณประโยชน์ดังกล่าวโดยผลของมาตรา 26(1) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.2518 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2532

2. ขออนุมัติไม่ประสงค์จะใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์โคกป่าเต็งรัง เพื่อการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตลอดไปเป็นบางส่วน เฉพาะบริเวณพื้นที่แปลง หนังสือสำคัญสำหรับที่ดินหลวง เลขที่ พท 0032 (บางส่วน) เนื้อที่ประมาณ 482-0-73 ไร่ และบริเวณพื้นที่แปลงที่อยู่ในระหว่างดำเนินการเพื่อออกหนังสือสำคัญสำหรับที่ดินหลวง เนื้อที่ประมาณ 576-3-16 ไร่ รวม 2 แปลง เนื้อที่ประมาณ 1,058-3-89 ไร่ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในราชการสำหรับให้มหาวิทยาลัยนเรศวร ใช้เป็นสถานที่ก่อสร้างเป็นวิทยาเขตสารสนเทศเพชรบูรณ์

มติคณะกรรมการ ให้ ส.ป.ก. นำเรื่องเสนอคณะอนุกรรมการที่ คปก. มีมติอนุมัติให้แต่งตั้งตามวาระที่ 3.2 เพื่อพิจารณากลับกรองข้อกฎหมาย และจำนวนพื้นที่ที่ขอใช้มีความเหมาะสมหรือไม่ โดยดูแผนผังของการใช้ที่ดินประกอบด้วย ทั้งนี้ คณะกรรมการให้ข้อสังเกตว่าหากมีการอนุญาตให้ใช้พื้นที่ควรให้เท่าที่จำเป็น แต่หากทางมหาวิทยาลัยนเรศวรมีความจำเป็นต้องใช้ที่เพิ่มมากขึ้นก็ให้เสนอขอใช้พื้นที่เพิ่มเติมต่อไป

เรื่องที่ 3.9 ขอใช้ที่ดินเพื่อกิจการสาธารณูปโภคและกิจการอื่น ๆ ในเขตปฏิรูปที่ดิน

ด้วยมีหน่วยงานต่างๆ ยื่นคำขอใช้ที่ดินเพื่อกิจการสาธารณูปโภคและกิจการอื่น ๆ ในเขตปฏิรูปที่ดิน มีรายละเอียด ดังนี้

1. จังหวัดชุมพร มีหนังสือ ที่ ขพ 0014/22257 ลงวันที่ 27 ตุลาคม 2542 ส่งรายละเอียดคำขออนุญาตใช้ที่ดินของกองทัพบก เพื่อเป็นสถานที่ตั้งกรมทหารพรานที่ 45 ในเขตปฏิรูป ที่ดินโครงการป่ารับรอง - สลุย แปลง 1 หมู่ที่ 7 ตำบลสองพี่น้อง อำเภอสทิงพระ จังหวัดชุมพร ที่ดินแปลงเลขที่ 4 กลุ่มที่ 225 เนื้อที่ 25-0-00 ไร่ โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดชุมพรแล้ว ในการประชุมครั้งที่ 3/2542 เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2542

2. สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอำนาจเจริญ มีหนังสือ ที่ อจ 0014/715 ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2543 ส่งรายละเอียดคำขออนุญาตใช้ที่ดินของกรมการศาสนา เพื่อสร้างวัดบ้านดอนม่วง ในเขตปฏิรูปที่ดินโครงการป่าหนองลุมพุก หมู่ที่ 6 ตำบลไม้กลอน อำเภอพนม จังหวัดอำนาจเจริญ ที่ดินแปลงเลขที่ 1 กลุ่มที่ 585 เนื้อที่ 15-0-93 ไร่ โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอำนาจเจริญแล้ว ในการประชุมครั้งที่ 1/2543 เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2543

3. จังหวัดสระแก้ว มีหนังสือ ที่ สก 0014/9914 ลงวันที่ 3 สิงหาคม 2543 ส่งรายละเอียดคำขออนุญาตใช้ที่ดินของกรมการศาสนา เพื่อสร้างวัดร่มโพธิ์ทองในเขตปฏิรูปที่ดิน โครงการป่าเขาฉกรรจ์ ป่าโนนสาวเอ้ ป่าปลายคลองห้วยไคร้ และป่าพระสทิง หมู่ที่ 2 ตำบลวังสมบูรณ์ กิ่งอำเภอวังสมบูรณ์ จังหวัดสระแก้ว ที่ดินแปลงเลขที่ 4 กลุ่มที่ 1438 เนื้อที่ 15-3-36 ไร่ โดยได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดสระแก้วแล้ว ในการประชุมครั้งที่ 1/2541 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2541

ข้อพิจารณา

1. ระเบียบ คปท. ว่าด้วยการมอบหมายให้เลขาธิการ ส.ป.ก.พิจารณาอนุญาตการใช้ที่ดิน เพื่อกิจการสาธารณูปโภคและกิจการอื่นๆ ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. 2536

1.1 ข้อ 4 ให้เลขาธิการ ส.ป.ก. โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีอำนาจให้ใช้ที่ดินเพื่อกิจการสาธารณูปโภคและกิจการอื่น ๆ ในเขตปฏิรูปที่ดินได้ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในระเบียบนี้เฉพาะพื้นที่ที่ยังมิได้กำหนดในแผนงานหรือโครงการปฏิรูปที่ดิน

1.2 ข้อ 8 การใช้ที่ดินเพื่อการศาสนา ให้ใช้ได้ตามจำนวนเนื้อที่ไม่เกิน 15 ไร่ สำหรับการจัดตั้งศาสนสถานตามประเพณีนิยมแห่งท้องถิ่น

1.3 ข้อ 12 การใช้ที่ดินเพื่อจัดสร้างสถานที่ราชการให้ใช้ได้ตามจำนวนเนื้อที่ไม่เกิน 5 ไร่

1.4 ข้อ 17 การขอใช้ที่ดินเกินกว่าจำนวนที่กำหนดไว้ ให้เสนอคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมพิจารณาตามความจำเป็นเพื่อกิจการนั้น

2. คำสั่ง ส.ป.ก. ที่ 576/2541 สั่ง ณ วันที่ 18 กันยายน 2541 ให้กองนิติการ กองจัดการปฏิรูปที่ดินและกองวิศวกรรม ร่วมกันพิจารณาตรวจสอบพื้นที่ที่ขออนุญาต ว่าการก่อสร้างจะเป็นอุปสรรคขัดขวางต่องานการปฏิรูปที่ดินเพียงใด หรือไม่

ความเห็น ส.ป.ก.

1. การขอใช้ที่ดินตามคำขอใช้ที่ดิน ทั้ง 3 ราย ข้างต้น ได้ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดแล้ว ตามข้อพิจารณา 1.1

2. การขอใช้ที่ดินตามคำขอใช้ที่ดิน ทั้ง 3 ราย ข้างต้น ไม่เป็นอุปสรรคขัดขวางงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามข้อพิจารณา 2.

3. การขอใช้ที่ดินของกองทัพบก เพื่อเป็นสถานที่ตั้งกรมทหารพรานที่ 45 เป็นการขอใช้ที่ดินเกินกว่า 5 ไร่ ตามข้อพิจารณา 1.3 และคำขอใช้ที่ดินเพื่อก่อสร้างวัดของกรมการศาสนา เป็นการขอใช้ที่ดินเกินกว่า 15 ไร่ ตามข้อพิจารณา 1.2 เป็นการขอใช้ที่ดินเกินกว่าจำนวนที่กำหนดไว้ในระเบียบฯ เป็นกรณีที่อยู่นอกเหนืออำนาจการพิจารณาของเลขาธิการ ส.ป.ก. ตามข้อพิจารณา 1.4

คำขอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุญาตให้

1. กองทัพบก ใช้ที่ดินเพื่อเป็นสถานที่ตั้งกรมทหารพรานที่ 45 เนื้อที่ 25-0-00 ไร่
2. กรมการศาสนา ใช้ที่ดินเพื่อสร้าง
 - 2.1 วัดบ้านดอนม่วง จังหวัดอำนาจเจริญ เนื้อที่ 15-0-93 ไร่
 - 2.2 วัดร่มโพธิ์ทอง จังหวัดสระแก้ว เนื้อที่ 15-3-36 ไร่

ทั้งนี้ กิจการตามคำขออนุญาตใช้ที่ดิน ทั้ง 3 ราย ข้างต้น เป็นประโยชน์ต่อเกษตรกร และประชาชนโดยทั่วไป เห็นควรอนุญาตให้กองทัพบก และกรมการศาสนา ใช้ที่ดินเพื่อกิจการดังกล่าวได้โดยไม่เรียกเก็บค่าตอบแทน

มติคณะกรรมการให้นำเรื่องเสนอคณะอนุกรรมการที่ คปก. อนุมัติให้แต่งตั้งตามวาระที่ 3.2 พิจารณากลับกรอรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง และนำเรื่องเสนอ คปก. พิจารณาต่อไป

เรื่องที่ 3.10 เกษตรกรอุทธรณ์คำสั่งคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดพิจิตรให้สันสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดิน

เรื่องเดิม

คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดพิจิตรมีมติในการประชุมครั้งที่ 2/2541 วันที่ 3 ธันวาคม 2541 ให้ นายสังวาลย์ หมื่นคน สันสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดิน ส.ป.ก.4-01 เลขที่ 2042 เนื้อที่ 26-0-90 ไร่ หมู่ 17 ต.หนองโสน อ.สามง่าม จ.พิจิตร ตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วย การให้เกษตรกรปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินฯ เนื่องจาก นายสังวาลย์ฯ ไม่ทำประโยชน์ในที่ดินด้วยตนเอง แม้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดพิจิตรจะมีหนังสือเตือนแล้วก็ไม่ปฏิบัติตามโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

ส.ป.ก. พิจิตร ได้มีหนังสือ ที่ พจ 0014/429 ลงวันที่ 17 ธันวาคม 2541 แจ้งให้นายสังวาลย์ หมื่นคน ทราบมติ คปจ.พิจิตร ที่สั่งให้สันติสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าว **เหตุผลในการอุทธรณ์**

นายสังวาลย์ หมื่นคน มีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม คัดค้านคำสั่งให้สันติสิทธิในที่ดินโดยมีเหตุผลที่ไม่อาจปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการเนื่องจาก มีบุคคลอื่นเข้าไปทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวโดยปลูกพืชผลไว้ในที่ดิน ทำให้นายสังวาลย์ ไม่สามารถเข้าทำประโยชน์ในที่ดินได้แม้จะไปแจ้งความที่สถานีตำรวจรวมทั้งทำหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมจากหน่วยราชการแล้ว

การตรวจสอบ

เจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดพิจิตรได้บันทึกถ้อยคำของผู้ใหญ่บ้านในท้องที่หมู่ที่ 1 ตำบลหนองโสน รวมทั้งสอบถามบุคคลหลายคนในพื้นที่ได้ข้อเท็จจริงตรงกันว่า นายสังวาลย์ ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับจาก ส.ป.ก. เป็นเวลา 10 ปีเศษแล้วเนื่องจาก มีการขายที่ดินดังกล่าวให้ผู้อื่นตั้งแต่ พ.ศ. 2527 จึงไม่ปรากฏเรื่องนายสังวาลย์ ร้องเรียน แจ้งความหรือขอความเป็นธรรมจากหน่วยราชการในกรณีถูกแย่งที่ดินและนายสังวาลย์ ก็ไม่ได้ให้ข้อเท็จจริงถึงสาเหตุที่ไม่ปกป้องสิทธิครอบครองที่ดินของตนเองจนกระทั่ง ส.ป.ก. มีหนังสือเตือนให้นายสังวาลย์ เข้าทำประโยชน์ในที่ดินด้วยตนเองเมื่อ พ.ศ. 2541 นายสังวาลย์ จึงดำเนินการร้องเรียน แจ้งความ และขอความเป็นธรรมในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้ตนเองได้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินอีกครั้งหนึ่ง

กฎหมายและระเบียบที่ใช้ในการพิจารณา

ระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. 2535 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2540

ข้อ 7 เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับมอบที่ดินให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินมีหน้าที่ปฏิบัติดังต่อไปนี้

(1) ต้องทำประโยชน์ในที่ดินด้วยตนเองเต็มความสามารถและไม่นำที่ดินนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนไปให้บุคคลอื่นไม่ว่าจะโดยการขาย ให้เช่า หรือเข้าทำประโยชน์หรือโดยพฤติกรรมใด ๆ ที่แสดงให้เห็นในลักษณะนั้น

ข้อ 8 หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรกระทำการฝ่าฝืนข้อ 7 ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัด มีหนังสือเตือนให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรละเว้นการกระทำหรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือทำให้ที่ดิน กลับสู่สภาพเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด ถ้าผู้นั้นยังคงฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามโดยไม่มีเหตุผลอัน สมควรก็ให้ดำเนินการตามข้อ 11 ต่อไป

ข้อ 11 เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสิ้นสุดสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับมอบ จาก ส.ป.ก. ในกรณีดังต่อไปนี้

(1)

ฯลฯ

(4) ไม่ปฏิบัติตามความในข้อ 7 และไม่ปฏิบัติตามคำเตือนในข้อ 8

การสิ้นสุดสิทธิตามวรรคหนึ่ง (1) และ (2) ย่อมมีผลในทันทีที่เกิดเหตุการณ์เช่นนั้นขึ้น

สำหรับการสิ้นสุดสิทธิตามวรรคหนึ่ง (3) และ (4) นั้น ให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด มีมติให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสิ้นสุดสิทธิ

ข้อ 13 หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิตามข้อ 11 เห็นว่า คำสั่งนั้นไม่เป็นธรรม ให้ยื่นอุทธรณ์ต่อ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดแห่งท้องที่ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งหรือ.....

ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดรวบรวมหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการอุทธรณ์ส่งไป ยัง ส.ป.ก..... เพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

มติการประชุมคณะกรรมการพิจารณากฎหมายและระเบียบ ครั้งที่ 4/2542

วันที่ 1 ธันวาคม 2542 มีความเห็นว่า

ข้อเท็จจริงโดยรวมมีความชัดเจนว่า นายสังวาลย์ฯ ไม่ได้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินที่ ได้รับจากการจัดที่ดินของ ส.ป.ก. และยังมีพฤติการณ์รู้เห็นยินยอมให้ผู้อื่นเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน ตลอดมา ถือได้ว่านายสังวาลย์ฯ ไม่ได้ปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการ ว่าด้วยการให้เกษตรกร ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินฯ ข้อ 7 (1) จึงต้องสิ้นสุดสิทธิในที่ดินตามระเบียบข้อ 11 อุทธรณ์ของนายสังวาลย์ฯ ฟังไม่ขึ้น จึงให้ยกอุทธรณ์

คำขอ

ขอให้คณะกรรมการได้โปรดพิจารณาอุทธรณ์ของนายสังวาลย์ หมื่นคน
มติคณะกรรมการ ให้ยกอุทธรณ์ของนายสังวาลย์ หมื่นคน ตามความเห็นของคณะ
 อนุกรรมการพิจารณากฎหมายและระเบียบ

เรื่องที่ 3.11 เกษตรกรอุทธรณ์คำสั่งคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดฉะเชิงเทราให้สันสิทธิ การทำประโยชน์ในที่ดิน

เรื่องเดิม

คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดฉะเชิงเทรา มีมติในการประชุม ครั้งที่ 2/2541
 วันที่ 21 พฤษภาคม 2541 ให้นายแดง แซ่ซิ้ม สันสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดินโฉนดเลขที่ 1630
 เนื้อที่ 4-3-58 ไร่ หมู่ที่ 2 ต.เสม็ดใต้ อ.บางคล้า จ.ฉะเชิงเทรา ตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูป
 ที่ดินเพื่อเกษตรกร ว่าด้วยการให้เกษตรกรปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินฯ เนื่องจาก
 นายแดงฯ ไม่ปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการโดยไม่ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ชำระหนี้ตาม
 สัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. แม้จะได้รับหนังสือเตือนจาก ส.ป.ก. หลายฉบับแล้วก็ยังเพิกเฉยรวมทั้ง
 ไม่แจ้งเหตุขัดข้องให้ ส.ป.ก. ทราบ

ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ได้มีหนังสือแจ้งคำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ที่ 1/2541 ลงวันที่ 23
 มิถุนายน 2541 ที่สั่งให้นายแดง แซ่ซิ้ม สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าว

เหตุผลในการอุทธรณ์

นายแดง แซ่ซิ้ม มีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรคัด
 ค้านคำสั่งให้สันสิทธิในที่ดินโดยมีเหตุผลอันสมควรที่ไม่อาจปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการ เนื่อง
 จาก พืชสวนของตนถูกเพลิงไหม้จากการเผาหญ้าเกิดความเสียหายจนต้องไปค้าขายอาหารเพื่อหา
 รายได้เลี้ยงชีพและรวบรวมเงินลงทุนทำสวนใหม่ นอกจากนั้น ยังได้ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมกับ
 ส.ป.ก. จนครบถ้วนแล้วเมื่อวันที่ 28 สิงหาคม 2541 ภายหลังจากรับทราบคำสั่งให้สันสิทธิการทำ
 ประโยชน์ในที่ดิน

การตรวจสอบ

เจ้าหน้าที่ของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทราได้ไปยังที่ดินที่นายแดงฯ ทำประโยชน์และอยู่อาศัย
 หลายครั้งก็ไม่พบนายแดงฯ สภาพที่ดินยังคงรกร้างปราศจากการดูแลหรือเคยทำการเกษตรเท่าที่

เกษตรกรจะใช้ประกอบเกษตรกรรม เมื่อเปรียบเทียบกับประกอบเกษตรกรรมของผู้ทำประโยชน์ในที่ดินข้างเคียง (มีภาพถ่ายประกอบ) และจากการสอบถามผู้อยู่อาศัยใกล้เคียงกับที่ดินดังกล่าวมาไม่น้อยกว่า 10 ปี ก็ให้ถือคำเป็นหลักฐานในบันทึกว่า นายแดงฯ ทำสวนในระยะแรกหลังจากนั้นจึงไปอยู่ที่อื่น ได้พบนายแดงฯ อีกครั้งเมื่อปลายปี พ.ศ. 2541 แต่ไม่เห็นนายแดงฯ ทำประโยชน์ในที่ดิน

กฎหมายและระเบียบที่ใช้ในการพิจารณา

ระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมว่าด้วย การให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. 2535 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2540

ข้อ 7 เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับมอบที่ดินให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินมีหน้าที่ปฏิบัติดังต่อไปนี้

(1) ต้องทำประโยชน์ในที่ดินด้วยตนเองเต็มความสามารถและไม่นำที่ดินนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนไปให้บุคคลอื่นไม่ว่าจะโดยการขาย ให้เช่า หรือเข้าทำประโยชน์หรือโดยพฤติกรรมใดๆ ที่แสดงให้เห็นในลักษณะนั้น

ฯลฯ

(9) ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. และปฏิบัติตามพันธกรณีที่มีอยู่กับสถาบันการเงินหรือบุคคลที่ดำเนินงานร่วมกับ ส.ป.ก.

ข้อ 8. หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรกระทำการฝ่าฝืนข้อ 7 ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีหนังสือเตือนให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรละเว้นการกระทำหรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือทำให้ที่ดินกลับสู่สภาพเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด ถ้าผู้นั้นยังฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามโดยไม่มีเหตุอันสมควร ก็ให้ดำเนินการตามข้อ 11 ต่อไป

ในกรณีที่เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรได้โอนการทำประโยชน์ในที่ดินไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไปยังบุคคลอื่นหรือกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกรณีหนึ่งกรณีใดในข้อ 7 และไม่สามารถหาตัวได้พบให้ดำเนินการตามข้อ 11 ได้โดยมิต้องมีการเตือน

ข้อ 11 เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก. ในกรณีดังต่อไปนี้

(1)

ฯลฯ

(4) ไม่ปฏิบัติตามความในข้อ 7 และไม่ปฏิบัติตามคำเตือนในข้อ 8

การลั่นสิทธิตามวรรคหนึ่ง (1) และ (2) ย่อมมีผลในทันทีที่เกิดเหตุการณ์เช่นนั้นขึ้น

สำหรับการลั่นสิทธิตามวรรคหนึ่ง (3) และ (4) นั้น ให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด

มีมติให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรลั่นสิทธิ

ข้อ 13 หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ถูกสั่งให้ลั่นสิทธิตามข้อ 11

เห็นว่าคำสั่งนั้นไม่เป็นธรรมให้ยื่นอุทธรณ์ต่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดแห่งท้องที่ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งหรือ.....

ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดรวบรวมหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการอุทธรณ์ส่งไปยัง ส.ป.ก. เพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

มติการประชุมคณะกรรมการพิจารณากฎหมายและระเบียบ ครั้งที่ 4/2542

วันที่ 1 ธันวาคม 2542 มีความเห็นว่า

ข้อเท็จจริงยังไม่มี ความชัดเจนว่า ส.ป.ก. จะเชิงเทราหาตัวนายแดงฯ ไม่พบเท่ากับยัง ไม่มีการเตือนให้นายแดงฯ เข้าทำประโยชน์ในที่ดิน จึงไม่เป็นเหตุให้นายแดงฯ ต้องลั่นสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดิน แต่กรณีนี้นายแดงฯ ไม่ชำระหนี้เงินกู้ ดอกเบี้ย และค่าปรับแม้จะได้รับหนังสือเตือนให้ชำระหนี้แล้วถือว่า นายแดงฯ ไม่ปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการว่าด้วยการให้เกษตรกรปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินฯ ข้อ 7 (9) จึงต้องลั่นสิทธิในที่ดินตามระเบียบข้อ 11 มติ คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดจะเชิงเทราที่สั่งให้นายแดงฯ ลั่นสิทธินั้นชอบแล้ว ถึงแม้ว่า นายแดงฯ จะนำเงินมาชำระให้ ส.ป.ก. จะเชิงเทราในภายหลังก็เป็นเรื่องการปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมเงิน เท่านั้น ไม่เป็นเหตุให้คำสั่งลั่นสิทธิเปลี่ยนแปลงไป จึงให้ยกอุทธรณ์ อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าในการคัดเลือกเกษตรกรเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงนี้ หากนายแดงฯ ยื่นคำร้องขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินอีกครั้งหนึ่ง ส.ป.ก. จะเชิงเทราควรพิจารณาจัดที่ดินให้นายแดงฯ เนื่องจาก เป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดินแปลงนี้มาก่อนโดยไม่มีที่ดินทำกินแปลงอื่น แม้จะเคยลั่นสิทธิในที่ดินเพราะไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ก็ได้ดำเนินการชำระหนี้ดังกล่าวจนครบถ้วนในภายหลังแล้ว

คำขอ

ขอให้คณะกรรมการได้โปรดพิจารณาอุทธรณ์ของนายแดง แซ่ซิ้ม

มติคณะกรรมการ ให้ยกอุทธรณ์ของนายแดง แซ่ซิ้ม ตามความเห็นของคณะอนุกรรมการกฎหมายและระเบียบ

เรื่องที่ 3.12 เกษตรกรขอโอนการทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน

เรื่องเดิม

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ได้รับคำขอโอนการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน ส.ป.ก.4-01 จำนวน 11 ราย จากสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดรวม 8 จังหวัด คือ สุโขทัย สุรินทร์ กระบี่ ตราด แม่ฮ่องสอน พะเยา เลย ตรัง เพื่อเสนอคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมพิจารณา

ข้อกฎหมาย

มติคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ครั้งที่ 5/2533 และครั้งที่ 4/2536 มอบหมายให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดพิจารณาการโอนหรือตกทอดทางมรดก การทำประโยชน์ในที่ดิน ส.ป.ก.4-01 ให้แก่เกษตรกรซึ่งเป็นสามีหรือภริยา บุตร บิดามารดา พี่น้องร่วมบิดาหรือมารดาเดียวกัน และหลานของเกษตรกร ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องโอนสิทธิในที่ดิน ส.ป.ก.4-01 ให้กับผู้อื่นเป็นกรณีพิเศษเฉพาะรายนอกเหนือจากบุคคลที่คณะกรรมการกำหนด หากมิใช่เป็นการหลีกเลี่ยงข้อห้ามการแบ่งแยกหรือโอนสิทธิในที่ดินไปยังผู้อื่นแล้ว เมื่อคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเห็นชอบ ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดส่งเรื่องให้ ส.ป.ก.ดำเนินการเสนอคณะกรรมการพิจารณาต่อไป

การตรวจสอบ

ผู้ขอรับโอนการทำประโยชน์ในที่ดิน ส.ป.ก.4-01 ทั้ง 11 ราย มีความสัมพันธ์กับผู้ขอโอนในฐานะสามีภริยาที่จดทะเบียนหย่าแล้ว บิดาของภริยา บุตรสะใภ้ น้องของสามี หลานซึ่งเป็นลูกของลูกพี่ลูกน้อง และบุตรบุญธรรม จึงเป็นคำขอที่อยู่นอกเหนือหลักเกณฑ์การโอนที่คณะกรรมการกำหนดประกอบกับผู้ขอโอนมีเหตุผลและความจำเป็นในการโอน (ตามบัญชีรายละเอียดผู้ยื่นคำขอที่แนบ) ส.ป.ก. ได้นำคำขอทั้ง 11 ราย เสนอคณะอนุกรรมการพิจารณากฎหมายและระเบียบพิจารณาในการประชุมครั้งที่ 1/2543 เพื่อนำความเห็นของคณะอนุกรรมการไปประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

มติการประชุมคณะกรรมการพิจารณากฎหมายและระเบียบ ครั้งที่ 1/2543

วันที่ 29 มิถุนายน 2543

เห็นสมควรอนุญาตตามคำขอทั้ง 11 ราย เนื่องจาก เป็นคำขอที่มีเหตุผลและความจำเป็นในการโอนการทำประโยชน์ในที่ดิน ส.ป.ก.4-01 ให้แก่ผู้ขอรับโอนซึ่งเป็นเกษตรกรและร่วมทำประโยชน์ในที่ดิน

คำขอ

ขอให้คณะกรรมการได้โปรดพิจารณาคำขออนุญาตโอนสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินของเกษตรกรทั้ง 11 ราย

มติคณะกรรมการ โดยที่เรื่องเกษตรกรขอโอนสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดินที่ ส.ป.ก. จัดให้จะมีจำนวนมากขึ้น ดังนั้น เพื่อเป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของคณะกรรมการจึงขอให้ ส.ป.ก. ทำการศึกษา ปรับปรุงการมอบอำนาจของคณะกรรมการให้ครอบคลุมการปฏิบัติ โดยกระจายอำนาจให้ คปจ. และ ส.ป.ก. หรือคณะกรรมการต่าง ๆ และปรับปรุงระเบียบ คปก. ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการโอน และการตกทอดทางมรดกสิทธิการเช่าหรือเช่าซื้อที่ดินในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.2535 และแก้ไข (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2536 โดยให้ขยายเหตุผลเพื่อครอบคลุมประเด็นต่าง ๆ รวมทั้งเหตุผลที่น่าเสนอในครั้งนี้ด้วย

เรื่องที่ 3.13 อำนาจการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น

ตามที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (คปก.) ได้ออกระเบียบเรื่องการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ.2541 และได้มีผู้มายื่นคำขอรับความยินยอมตามระเบียบดังกล่าว ซึ่ง ส.ป.ก. ได้นำคำขอเหล่านี้เสนอ คปก. พิจารณาไปแล้วนั้นปรากฏว่า เมื่อวันที่ 22 กรกฎาคม 2542 คณะกรรมาธิการการปกครอง สภาผู้แทนราษฎร ได้เชิญเลขาธิการ ส.ป.ก. ไปชี้แจงข้อเท็จจริง เนื่องจากคณะกรรมาธิการฯ เห็นว่าการใช้พื้นที่ในเขต ส.ป.ก. นั้น วัตถุประสงค์น่าจะเป็นเรื่องการใช้พื้นที่เพื่อเกษตรกรรม และถือครองโดยเกษตรกร หากเป็นเรื่องของนายทุนที่ไม่ใช่เกษตรกร และวัตถุประสงค์เพื่ออุตสาหกรรม น่าจะไม่ใช่ไปตามวัตถุประสงค์ของการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม การเสนอเรื่องเพื่อพิจารณาและ

นำไปสู่การอนุมัติน่าจะเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง ซึ่ง ส.ป.ก.ได้เรียนชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ในครั้งนั้นว่า ส.ป.ก. ได้ปฏิบัติไปตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง และยืนยันอำนาจตามกฎหมายที่มีอยู่ ส.ป.ก.จึงได้มีหนังสือที่ กษ 1205/7968 ลงวันที่ 4 ตุลาคม 2542 รายงานผลการชี้แจงของ ส.ป.ก.ต่อคณะกรรมการฯในเรื่องดังกล่าวไปยังกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และขอทราบนโยบายในการพิจารณาดำเนินการตามระเบียบว่า ส.ป.ก.สมควรดำเนินการตามที่กฎหมายและระเบียบกำหนดไว้ต่อไปหรือไม่ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้มีบัญชาให้นำเรื่องนี้เสนอ คปก. เพื่อพิจารณาหาข้อยุติทางข้อกฎหมาย

ความเห็นของคณะอนุกรรมการพิจารณากฎหมายและระเบียบ

ส.ป.ก.จึงได้นำเรื่องดังกล่าวหรือคณะอนุกรรมการพิจารณากฎหมายและระเบียบในการประชุมครั้งที่ 4/2542 เมื่อวันที่ 1 ธันวาคม 2542 เพื่อขอให้พิจารณอำนาจตามกฎหมายของคปก.ในการออกระเบียบ เรื่องการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ.2541 ซึ่งคณะอนุกรรมการฯมีความเห็นว่า การยินยอมให้ใช้พื้นที่ในเขตปฏิรูปที่ดินตามระเบียบ คปก.เรื่องการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ.2541 มิใช่เป็นการที่ ส.ป.ก. จัดที่ดินตามมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.2518 แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2532 แต่เป็นการยินยอมให้บุคคลใช้พื้นที่เพื่อนำไปประกอบการพิจารณาขออนุญาตตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอำนาจการพิจารณาอนุญาตและควบคุมดูแลการใช้ทรัพยากรธรรมชาติยังคงเป็นอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานนั้น ๆ อยู่ คปก.จึงมีอำนาจออกระเบียบดังกล่าวให้ ส.ป.ก.ถือปฏิบัติได้ นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ยังได้พิจารณาปัญหาในทางปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการให้ความยินยอมตามระเบียบฯด้วย กล่าวคือ พื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติที่กรมป่าไม้มอบให้ ส.ป.ก. และได้มีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดินแล้ว เมื่อได้มีการตรวจกันพื้นที่ตามบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมป่าไม้กับ ส.ป.ก. แล้วหากมีการยื่นคำขอรับความยินยอมตามระเบียบฯดังกล่าวในพื้นที่ที่ ส.ป.ก. มิได้กั้นคั่นกรมป่าไม้ อำนาจในการพิจารณาเป็นของ ส.ป.ก. ดังที่กำหนดไว้ในระเบียบฯข้อ 8(1)แต่ปรากฏว่าในทางปฏิบัติกรมป่าไม้จะขอกันพื้นที่คั่นกรมป่าไม้เพิ่มเติมในภายหลังอีกทำให้เกิดความสับสนแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน และผู้ยื่นคำขอว่าหน่วยงานใดจะเป็นผู้พิจารณาเรื่องดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้มีความเห็นว่า พื้นที่ป่าสงวนฯ ที่กรมป่าไม้มอบให้ ส.ป.ก.เมื่อมี พ.ร.ฎ.กำหนดเขตปฏิรูปที่ดินทับลงไป สภาพป่าสงวนฯ ก็ยังคงอยู่ แต่เมื่อใด ส.ป.ก. มีแผนงานโครงการลงไปในพื้นที่ป่าสงวนฯ ส่วนใดพื้นที่นั้นก็พ้นสภาพจากการเป็นป่าสงวนฯ และ อยู่ในอำนาจการจัดการดูแลของ ส.ป.ก. แต่ก็ยังคงมีสภาพ “ป่า” ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 เมื่อมีการกระทำผิดตามกฎหมายดังกล่าว เช่น การตัดไม้หวงห้ามหรือเก็บหาของป่าหวงห้าม โดยไม่ได้รับอนุญาต พนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช 2484 ก็สามารถจับกุมดำเนินคดีได้ การที่แผนงานโครงการกำหนดครอบคลุมลงไปในพื้นที่บางส่วนที่ไม่เหมาะสมต่อการเกษตรนั้น ก็เป็นเรื่องที่เป็นไปได้ เนื่องจากเขตปฏิรูปที่ดินมิใช่ว่าจะต้องเป็นพื้นที่ที่เหมาะสมต่อการเกษตรทั้งผืน บางแห่งอาจจะเป็นที่ตั้งวัด โรงเรียน เป็นที่เช่า ซึ่งอยู่กระจัดกระจายด้วย พื้นที่เหล่านี้ ส.ป.ก. ก็มีอำนาจดูแล และใช้ประโยชน์ตามความเหมาะสมของพื้นที่ได้ พื้นที่ใดมีแหล่งแร่ปะปนอยู่ ก็ให้ความยินยอมตามระเบียบที่กำหนดได้ ส่วนพื้นที่ที่เป็นที่ตั้งวัด โรงเรียน สถานือนามัย ถนน ก็อนุญาตตามระเบียบ ว่าด้วยสาธารณูปโภคฯ ดังที่คณะอนุกรรมการฯ ได้เคยพิจารณาให้ความเห็นไว้แล้ว ในการประชุมครั้งที่ 4/2541 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2541

สำหรับปัญหาการกันพื้นที่ตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่ง ส.ป.ก. จะต้องกันไว้ใช้ในกิจกรรมของกรมป่าไม้นั้น สามารถดำเนินการได้ใน 2 ระยะ คือ

ระยะที่ 1 กันพื้นที่ออกก่อนส่งมอบให้ ส.ป.ก. การกันพื้นที่ในระยะนี้เมื่อมีพื้นที่เหลือจากการกันเขตร่วมกันไว้แล้ว กรมป่าไม้จึงจะส่งมอบให้ ส.ป.ก. ดังนั้น พื้นที่ที่นำมาประกาศเขตปฏิรูปที่ดิน จึงไม่มีพื้นที่ต้องกันคืนตามมติคณะรัฐมนตรีแต่อย่างใด

ระยะที่ 2 กันพื้นที่ภายหลังมี พ.ร.ฎ. กำหนดเขตปฏิรูปที่ดินแล้ว ซึ่งกรมป่าไม้สามารถตรวจสอบและขอกันไว้ได้ในขณะที่ ส.ป.ก. เสนอขออนุมัติแผนงานโครงการต่อ คปท. หากได้รับความเห็นชอบให้กันไว้ พื้นที่ที่ได้กันไว้ก็ยังคงเป็นป่าสงวนฯ ต่อไป ส่วนที่ไม่ได้กัน จึงถูกเพิกถอนจากการเป็นป่าสงวนฯ และอยู่ในอำนาจการจัดการใช้ประโยชน์ของ ส.ป.ก. ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงไม่อาจมีการตรวจกันพื้นที่เพิ่มเติมในภายหลังได้อีก

อย่างไรก็ตาม ภายหลังที่ได้มีแผนงานโครงการในพื้นที่ป่าสงวนฯ ซึ่งเป็นผลให้ที่ดินนั้นถูกถอนสภาพจากการเป็นป่าสงวนฯ แล้ว หากกรมป่าไม้เห็นว่าพื้นที่ใดจะต้องกันคืนกรมป่าไม้เพิ่มเติมอีก โดยเห็นว่าที่ดินดังกล่าวกรมป่าไม้จะดูแลจัดการได้ดีกว่า ส.ป.ก. ก็สามารถกระทำได้โดยส่งเรื่องให้ ส.ป.ก. ดำเนินการขอตรา พ.ร.ฎ. เพิกถอนที่ดินบริเวณนั้นออกจากเขตปฏิรูปที่ดิน แล้วกรมป่าไม้จึงนำไปออกกฎกระทรวงกำหนดให้เป็นป่าสงวนฯ ต่อไป

ความเห็นของ ส.ป.ก.

ในการนำคำขอรับความยินยอมเสนอ คปก. พิจารณาตามระเบียบ คปก. เรื่องการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ.2541 หากเป็นพื้นที่ป่าสงวนฯที่ ส.ป.ก.ได้รับมอบมา พื้นที่ที่จะขอรับความยินยอมนั้นจะต้องผ่านการตรวจสอบร่วมกันตามบันทึกข้อตกลงระหว่างกรมป่าไม้และ ส.ป.ก. แล้ว แต่เพื่อมิให้เกิดปัญหาในทางปฏิบัติเกี่ยวกับการขอพื้นที่เพิ่มเติมอีกในภายหลัง ทำให้เกิดข้อขัดข้องเกี่ยวกับการดูแลและใช้ประโยชน์ในพื้นที่ ส.ป.ก.จึงเห็นว่าความเห็นของคณะกรรมการฯเกี่ยวกับแนวทางการกันพื้นที่ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2537 และการยืนยันอำนาจการออกระเบียบดังกล่าวของ คปก. จะเป็นประโยชน์ต่อการทำงานของ ส.ป.ก.และเป็นการได้ข้อยุติว่าขั้นตอนใดที่จะดำเนินการกันพื้นที่ตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว

คำขอ

ขอให้คณะกรรมการพิจารณาเห็นชอบเกี่ยวกับอำนาจการให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น และแนวทางการกันพื้นที่ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2537 ตามความเห็นของคณะกรรมการพิจารณากฎหมายและระเบียบดังกล่าวข้างต้น เพื่อที่ ส.ป.ก.จะได้ถือปฏิบัติและแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติต่อไป

มติคณะกรรมการ ให้นำเรื่องเสนอคณะกรรมการที่ คปก. มีมติอนุมัติให้แต่งตั้งตามวาระที่ 3.2 พิจารณาให้ข้อยุติ

เรื่องที่ 3.14 (วาระจร) ขออนุมัติหลักการเพิ่มเติมในการทำความตกลงกับ ธ.ก.ส. เพื่อให้เกษตรกรผู้ได้รับสิทธิในที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ขอรับสินเชื่อจาก ธ.ก.ส.

เรื่องเดิม

สืบเนื่องจากการประชุมคปก.ครั้งที่ 1/2533 เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2533 ที่ประชุมได้อนุมัติหลักการในการทำความตกลงกับ ธ.ก.ส. เพื่อให้เกษตรกรผู้ได้รับสิทธิในที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมขอรับสินเชื่อจาก ธ.ก.ส. โดยใช้ ส.ป.ก. 4-01 หรือสัญญาเช่า, สัญญาเช่าซื้อที่ดินที่เกษตรกรทำไว้กับ ส.ป.ก.เป็นหลักประกันเงินกู้กับ ธ.ก.ส. ได้ ซึ่งต่อมาได้มีบันทึกข้อตกลงในการดำเนินงานระหว่าง ส.ป.ก. กับ ธ.ก.ส. เรื่องการให้เกษตรกรผู้ได้รับสิทธิในที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมขอรับสินเชื่อจาก ธ.ก.ส. ลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2536

ต่อมา ธ.ก.ส. ได้มีหนังสือที่ 1320/พ169 ลงวันที่ 11 ตุลาคม 2543 แจ้งว่าปัจจุบัน ธ.ก.ส. ได้แก้ไขพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร พ.ศ. 2509 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2542 และข้อบังคับเพื่อย้ายขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ของธนาคารให้สามารถช่วยเหลือทางการเงินแก่เกษตรกร กลุ่มเกษตรกรและสหกรณ์การเกษตร ในการประกอบอาชีพอื่น การพัฒนาความรู้และคุณภาพชีวิตของเกษตรกรและครอบครัวของเกษตรกรเพิ่มเติมจากเดิมที่ให้ความช่วยเหลือเฉพาะการประกอบอาชีพเกษตรกรรมหรืออาชีพอื่นที่เกี่ยวข้องเนื่องในการเกษตรเท่านั้นโดยเพิ่มเติมให้ช่วยเหลือเกษตรกรที่มีปัญหาในการชำระหนี้ต่อธนาคารเนื่องจากเหตุผิดปกติต่างๆ รวมทั้งผลกระทบจากวิกฤติเศรษฐกิจของประเทศซึ่งสามารถช่วยเหลือเกษตรกรได้มาก ได้แก่ การปรับปรุงโครงสร้างหนี้ของเกษตรกร

ผู้ประสบกับปัญหาด้านการผลิตและการตลาดหรือขาดสภาพคล่องทางการเงิน เนื่องจากภาวะวิกฤติเศรษฐกิจตกต่ำ ซึ่งมาตรการปรับปรุงโครงสร้างหนี้จะช่วยให้เกษตรกรผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมสามารถขยายเวลาการชำระหนี้ออกไปรวมถึงการขอกู้เงินเพิ่มเติมเพื่อฟื้นฟูการประกอบอาชีพ ซึ่งจะช่วยให้เกษตรกรและครอบครัวกับคืนสู่สภาพปกติต่อไป ดังนั้น ธ.ก.ส.

จึงขอให้ ส.ป.ก. พิจารณาให้ใช้ข้อตกลงร่วมกันระหว่าง ส.ป.ก. และ ธ.ก.ส. ลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2536 เป็นพื้นฐานในการดำเนินงานสินเชื่อของ ธ.ก.ส. ตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมด้วย

ความเห็น ส.ป.ก.

เนื่องจากหลักการที่คปก. ได้เคยอนุมัติไว้ในการประชุมครั้งที่ 1/2533 เป็นเรื่องการให้สินเชื่อในการผลิตและการลงทุนเพื่อพัฒนาการเกษตรเท่านั้น ดังนั้น หากจะนำข้อตกลงระหว่าง ส.ป.ก. และ ธ.ก.ส. ลงวันที่ 4 พฤษภาคม 2536 มาใช้ในกรณีสินเชื่ออื่นตามที่ได้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร พ.ศ. 2509 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2542 กล่าวคือขยายขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ของธนาคารให้สามารถช่วยเหลือทางการเงินแก่เกษตรกร กลุ่มเกษตรกรและสหกรณ์การเกษตร ในการประกอบอาชีพอื่น การพัฒนาความรู้และคุณภาพชีวิตของเกษตรกรและครอบครัวของเกษตรกรเพื่อเพิ่มรายได้หรือพัฒนาคุณภาพชีวิต การดำเนินกิจการตามโครงการที่เป็นการส่งเสริมหรือสนับสนุนการประกอบเกษตรกรรมซึ่งเป็นการดำเนินการร่วมกับผู้ประกอบการ และการประกอบธุรกิจอื่นอันเป็นการส่งเสริมหรือสนับสนุนการประกอบเกษตรกรรม ก็จะต้องนำเสนอขออนุมัติต่อคณะกรรมการเพื่อเห็นชอบก่อน จึงจะดำเนินการได้ ซึ่ง ส.ป.ก. เห็นควรขยายขอบเขตของหลักประกันตาม พ.ร.บ. ของ ธ.ก.ส. ที่แก้ไขแล้วต่อไป

คำขอ ขอให้คณะกรรมการพิจารณาอนุมัติในหลักการตามที่ ส.ป.ก. เสนอดังกล่าวข้างต้น

มติคณะกรรมการ เห็นชอบในหลักการของการค้าประกัน แต่ให้ ส.ป.ก. ไปพิจารณากำหนดกิจกรรมที่จะใช้ค้าประกันแล้วนำเสนอให้ คปก. พิจารณาให้ความเห็นชอบอีกครั้งหนึ่ง

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ 4.1 รายงานผลการโอนสิทธิและตกทอดทางมรดกสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินตามมติคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

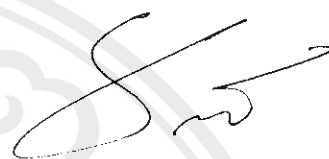
มติคณะกรรมการ รับทราบ

**เรื่องที่ 4.2 การลดและยกเว้นค่าเช่าที่เพื่อเกษตรกรรม ให้แก่เกษตรกรผู้เช่าที่ดิน
จำนวน 66 ราย จังหวัดสุโขทัย**

มติคณะกรรมการ รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

เลิกประชุมเวลา 13.00 น.



(นายไพศาล กุลย์รัตน์)

เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม



(นายกิตติ จักรักษ์)

เลขานุการกรม

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายศรีโรจน์ จิรวัฒน์จรรยา)

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6

ผู้จัดรายงาน



(นางสาววิตรี ชวนิตย์)

เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป 6 ว

ผู้จัดรายงาน