

ข้อมูลเพิ่มเติมการศึกษาการสำรวจความพึงพอใจของเกษตรกรในเขตปฏิรูปที่ดินที่ให้บริการสินเชื่อ
เงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ตารางที่ 1 แสดงระดับความพึงพอใจในการรับบริการสินเชื่อเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ลำดับ	ระดับความพึงพอใจ	จำนวน (ราย)	ร้อยละ	ความถี่สะสม	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	S.D.
1.	พึงพอใจมากที่สุด	370	75.98	370	75.98	4.78	0.24
2.	พึงพอใจมาก	109	22.38	479	98.36	3.94	0.18
3.	พึงพอใจปานกลาง	8	1.64	487	100.00	3.21	0.18
4.	พึงพอใจน้อย	-	-	487	100.00	-	-
5.	พึงพอใจน้อยที่สุด	-	-	487	100.00	-	-
	รวม	487	100.00	487	100.00	4.56	0.45

ตารางที่ 1 แสดงระดับความพึงพอใจในการรับบริการสินเชื่อเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก และมากที่สุดรวมกันคิดเป็นร้อยละ 98.36 ซึ่ง
มากกว่าร้อยละ 90 ผ่านเกณฑ์ตัวชี้วัดของกรมบัญชีกลาง และระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลางคิดเป็น
ร้อยละ 1.64

ซึ่งการวิเคราะห์ข้อมูลความพึงพอใจดังกล่าว ใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) ในการแปลผลข้อมูล โดยกำหนด
เกณฑ์การแปลผลในแต่ละระดับ ตามแนวคิดของกรมบัญชีกลาง ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	การแปลผล
4.21 – 5.00	พึงพอใจมากที่สุด
3.41 – 4.20	พึงพอใจมาก
2.61 – 3.40	พึงพอใจปานกลาง
1.81 – 2.60	พึงพอใจน้อย
1.00 – 1.80	พึงพอใจน้อยที่สุด

ตารางที่ 2 แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความพึงพอใจปานกลาง

ลำดับ	ข้อความคำถาม	คะแนนความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถาม 8 ราย									
		1	2	3	4	5	6	7	8	ค่าเฉลี่ย	SD
	ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่	3.80	3.40	4.40	4.00	3.40	3.60	3.00	3.80	3.68	0.43
1.	เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจ และความชำนาญในงาน ให้บริการสินเชื่อ	5	3	3	4	4	3	3	4	3.63	0.74
2.	เจ้าหน้าที่แสดงความสนใจ กระตือรือร้น และมีความพร้อมในการให้บริการ	5	4	4	4	4	2	3	4	3.75	0.89
3.	เจ้าหน้าที่ยิ้มแย้มแจ่มใสและให้บริการด้วยความสุภาพ	3	4	5	4	3	4	3	3	3.63	0.74
4.	เจ้าหน้าที่เอาใจใส่อย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ	4	3	5	4	3	4	3	4	3.75	0.71
5.	เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ และตอบข้อซักถามได้อย่างชัดเจน	2	3	5	4	3	5	3	4	3.63	1.06
	ด้านกระบวนการและขั้นตอนการให้บริการ	2.60	3.00	2.80	3.00	3.00	3.40	3.00	3.40	3.03	0.27
6.	ขั้นตอนการรับบริการสินเชื่อ ไม่ยุ่งยากซับซ้อน และเข้าใจง่าย	3	3	4	3	3	4	3	4	3.38	0.52
7.	เอกสารคำขอกู้ยืมเงิน ไม่ยุ่งยากและซับซ้อน	2	3	3	2	3	3	3	4	2.88	0.64
8.	สัญญากู้ยืมเงินชัดเจน เข้าใจง่าย	3	3	3	4	3	4	3	3	3.25	0.46
9.	ระยะเวลาในการอนุมัติสินเชื่อ	2	3	2	2	3	3	3	3	2.63	0.52
10.	ช่องทางการรับเงินกู้ยืมมีความสะดวกและเหมาะสม	3	3	2	4	3	3	3	3	3.00	0.53
	ด้านผลิตภัณฑ์สินเชื่อ	3.40	3.20	2.20	3.60	3.00	3.20	3.00	3.20	3.10	0.41
11.	วงเงินที่ขอกู้สอดคล้องกับความต้องการ	5	3	1	4	3	3	3	3	3.13	1.13
12.	การกำหนดหลักเกณฑ์ในการให้สินเชื่อมีความชัดเจน	4	3	3	3	3	3	3	3	3.13	0.35
13.	ความเหมาะสมของอัตราดอกเบี้ย	2	4	3	4	3	5	3	3	3.38	0.92
14.	ความเหมาะสมของระยะเวลาผ่อนชำระ	2	3	2	3	3	3	3	3	2.75	0.46
15.	เงื่อนไขการจ่ายชำระเงินกู้ มีความชัดเจน	4	3	2	4	3	2	3	4	3.13	0.83
	ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก	3.20	3.00	4.00	2.80	2.20	3.40	3.00	3.20	3.10	0.51
16.	อาคารสถานที่ กว้างขวาง ปลอดภัย สามารถรองรับผู้เข้ามาติดต่อได้	4	3	4	2	2	2	3	4	3.00	0.93
17.	สถานที่มีความเป็นระเบียบ และสะอาด	3	3	4	4	3	3	3	3	3.25	0.46
18.	ห้องสุขามีเพียงพอ และสะอาด	3	3	99	2	2	4	3	3	2.86	0.69
19.	เครื่องเขียน โต๊ะ เก้าอี้ มีให้บริการเพียงพอ	3	3	99	2	2	4	3	3	2.86	0.69
20.	ที่จอดรถเพียงพอต่อการเข้ามาติดต่อ	3	3	99	4	2	4	3	3	3.14	0.69
	รวม	3.25	3.15	3.24	3.35	2.90	3.40	3.00	3.40	3.21	0.18

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจ ทั้ง 8 ราย มาจากจังหวัดต่าง ๆ ดังนี้ 1 = กำแพงเพชร, 2 = นครราชสีมา, 3 = เลย, 4 = ศรีสะเกษ, 5 = สระแก้ว, 6 = สุพรรณบุรี, 7 และ 8 = เชียงราย

ตารางที่ 2 แสดงคะแนนความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความพึงพอใจปานกลาง เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความพึงพอใจปานกลาง จำนวน 8 ราย พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 8 ราย มีความพึงพอใจในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$, S.D. = 0.18) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 0.43) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ในขณะที่ ด้านผลิตภัณฑ์สินเชื่อ ($\bar{X} = 3.40$, S.D. = 0.41) ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 0.51) และด้านกระบวนการและขั้นตอนการให้บริการ ($\bar{X} = 3.06$, S.D. = 0.27) มีระดับความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงความถี่ของคะแนนความพึงพอใจ จำแนกรายด้านและรายข้อ

ลำดับ	ข้อความ	จำนวน (ราย) และร้อยละ	คะแนนความพึงพอใจ						รวม
			น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	ไม่ตอบ	
	ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่	จำนวนเฉลี่ย	-	0.60	7.60	117.60	360.60	0.60	487.00
		ร้อยละเฉลี่ย	-	0.12	1.56	24.15	74.05	0.12	100.00
1.	เจ้าหน้าที่มีความรู้ความเข้าใจ และความชำนาญในงานให้บริการสินเชื่อ	จำนวน	-	1	13	143	330	-	487
		ร้อยละ	-	0.21	2.67	29.36	67.76	-	100.00
2.	เจ้าหน้าที่แสดงความสนใจ กระตือรือร้น และมีความพร้อมในการให้บริการ	จำนวน	-	1	8	122	355	1	487
		ร้อยละ	-	0.21	1.64	25.05	72.90	0.21	100.00
3.	เจ้าหน้าที่ยิ้มแย้มแจ่มใสและให้บริการด้วยความสุภาพ	จำนวน	-	-	7	98	382	-	487
		ร้อยละ	-	-	1.44	20.12	78.44	-	100.00
4.	เจ้าหน้าที่เอาใจใส่อย่างเท่าเทียมไม่เลือกปฏิบัติ	จำนวน	-	-	5	112	369	1	487
		ร้อยละ	-	-	1.03	23.00	75.77	0.21	100.00
5.	เจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ และตอบข้อซักถาม ได้อย่างชัดเจน	จำนวน	-	1	5	113	367	1	487
		ร้อยละ	-	0.21	1.03	23.20	75.36	0.21	100.00
	ด้านกระบวนการและขั้นตอนการให้บริการ	จำนวนเฉลี่ย	0.40	2.80	26.40	144.00	310.60	2.80	487.00
		ร้อยละเฉลี่ย	0.08	0.57	5.42	29.57	63.78	0.57	100.00
6.	ขั้นตอนการรับบริการสินเชื่อ ไม่ยุ่งยากซับซ้อน และเข้าใจง่าย	จำนวน	-	-	27	150	310	0	487
		ร้อยละ	-	-	5.54	30.80	63.66	0	100.00
7.	เอกสารคำขอกู้ยืมเงิน ไม่ยุ่งยากและซับซ้อน	จำนวน	1	4	24	157	296	5	487
		ร้อยละ	0.21	0.82	4.93	32.24	60.78	1.03	100.00
8.	สัญญากู้ยืมเงินชัดเจน เข้าใจง่าย	จำนวน	-	-	13	143	328	3	487
		ร้อยละ	-	-	2.67	29.36	67.35	0.62	100.00
9.	ระยะเวลาในการอนุมัติสินเชื่อ	จำนวน	1	9	47	147	279	4	487
		ร้อยละ	0.21	1.85	9.65	30.18	57.29	0.82	100.00
10.	ช่องทางการรับเงินกู้ยืมมีความสะดวกและเหมาะสม	จำนวน	-	1	21	123	340	2	487
		ร้อยละ	-	0.21	4.31	25.26	69.82	0.41	100.00
	ด้านผลิตภัณฑ์สินเชื่อ	จำนวนเฉลี่ย	0.20	4.20	30.60	148.80	300.40	2.80	487.00
		ร้อยละเฉลี่ย	0.04	0.86	6.28	30.55	61.68	0.57	100.00
11.	วงเงินที่ขอกู้สอดคล้องกับความต้องการ	จำนวน	1	10	48	151	270	7	487
		ร้อยละ	0.21	2.05	9.86	31.01	55.44	1.44	100.00
12.	การกำหนดหลักเกณฑ์ในการให้สินเชื่อมีความชัดเจน	จำนวน	-	-	21	162	302	2	487
		ร้อยละ	-	-	4.31	33.26	62.01	0.41	100.00
13.	ความเหมาะสมของอัตราดอกเบี้ย	จำนวน	-	5	31	137	311	3	487
		ร้อยละ	-	1.03	6.37	28.13	63.86	0.62	100.00
14.	ความเหมาะสมของระยะเวลาผ่อนชำระ	จำนวน	-	3	43	144	296	1	487
		ร้อยละ	-	0.62	8.83	29.57	60.78	0.21	100.00
15.	เงื่อนไขการจ่ายชำระเงินกู้ มีความชัดเจน	จำนวน	-	3	10	150	323	1	487
		ร้อยละ	-	0.62	2.05	30.80	66.32	0.21	100.00
	ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก	จำนวนเฉลี่ย	2.60	11.60	41.00	148.40	279.00	4.40	487.00
		ร้อยละเฉลี่ย	0.53	2.38	8.42	30.47	57.29	0.90	100.00
16.	อาคารสถานที่ กว้างขวาง ปลอดภัย สามารถรองรับผู้เข้ามาติดต่อได้	จำนวน	-	7	40	147	291	2	487
		ร้อยละ	-	1.44	8.21	30.18	59.75	0.41	100.00
17.	สถานที่มีความเป็นระเบียบ และสะอาด	จำนวน	-	-	27	148	309	3	487
		ร้อยละ	-	-	5.54	30.39	63.45	0.62	100.00
18.	ห้องสุขามีเพียงพอ และสะอาด	จำนวน	-	8	42	167	263	7	487
		ร้อยละ	-	1.64	8.62	34.29	54.00	1.44	100.00
19.	เครื่องเขียน โຕะ เก้าอี้ มีให้บริการเพียงพอ	จำนวน	1	13	30	140	300	3	487
		ร้อยละ	0.21	2.67	6.16	28.75	61.60	0.62	100.00
20.	ที่จอดรถเพียงพอต่อการเข้ามาติดต่อ	จำนวน	12	30	66	140	232	7	487
		ร้อยละ	2.46	6.16	13.55	28.75	47.64	1.44	100.00
	รวม	จำนวนเฉลี่ย	0.80	4.80	26.40	139.70	312.65	2.65	487.00
		ร้อยละเฉลี่ย	0.16	0.99	5.42	28.69	64.20	0.54	100.00

หมายเหตุ กลุ่มตัวอย่างในการศึกษา 487 ราย

ตารางที่ 3 แสดงความถี่ของคะแนนความพึงพอใจ จำแนกรายด้านและรายชื่อ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่ามีความพึงพอใจในแต่ละข้ออยู่ในระดับ มากที่สุด มีความถี่สูงสุด โดยจำแนกตามด้านต่าง ๆ ดังนี้

ด้านการให้บริการของเจ้าหน้าที่ มีความถี่ของการตอบ มากที่สุด ในข้อ เจ้าหน้าที่ยิ้มแย้มแจ่มใส และให้บริการด้วยความสุภาพ (ร้อยละ 78.44) ด้านกระบวนการและขั้นตอนการให้บริการ มีความถี่ของการตอบมากที่สุด ในข้อช่องทางกรรับเงินกู้ยืมมีความสะดวกและเหมาะสม (ร้อยละ 69.82) ด้านผลิตภัณฑ์สินเชื่อ มีความถี่ของการตอบ มากที่สุด ในข้อ เงื่อนไขการจ่ายชำระเงินกู้มีความชัดเจน (ร้อยละ 66.32) ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก มีความถี่ของการตอบ มากที่สุด ในข้อ สถานที่มีความเป็นระเบียบและสะอาด (ร้อยละ 63.45)

- ประเด็นที่น่าสนใจ ซึ่งมีความถี่ของการตอบ พึงพอใจน้อยที่สุด พึงพอใจน้อย หรือ พึงพอใจปานกลาง สูง
- (1) ที่จอดรถ มีความถี่ของการตอบว่า พึงพอใจน้อยที่สุด พึงพอใจน้อย และพึงพอใจปานกลาง รวมกันถึงร้อยละ 22.17 ซึ่งเป็นความถี่สูงสุดเมื่อเทียบกับข้อคำถามอื่น ๆ
 - (2) วงเงินกู้ มีความถี่ของการตอบว่า พึงพอใจน้อยที่สุด พึงพอใจน้อย และพึงพอใจปานกลาง รวมกัน ร้อยละ 12.12 ซึ่งสะท้อนว่าวงเงินในปัจจุบันอาจยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการบางกลุ่ม
 - (3) ระยะเวลาอนุมัติสินเชื่อ มีความถี่ของการตอบว่า พึงพอใจน้อยที่สุด พึงพอใจน้อย และพึงพอใจปานกลาง รวมกัน ร้อยละ 11.71
 - (4) จำนวนห้องสุขา มีความถี่ของการตอบว่า พึงพอใจน้อย และพึงพอใจปานกลาง รวมกัน ร้อยละ 10.26
 - (5) อาคารสถานที่กว้างขวางและเพียงพอ มีความถี่ของการตอบว่า พึงพอใจน้อย และพึงพอใจปานกลาง รวมกัน ร้อยละ 9.65 ตามลำดับ

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถามเกี่ยวกับ การกำหนดให้ใช้เอกสารโฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม แทนการใช้บุคคลค้ำประกัน

หากในอนาคต ส.ป.ก. กำหนดให้ใช้เอกสาร โฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม แทนการใช้บุคคลค้ำประกัน ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	345	70.84
ไม่เห็นด้วย	126	25.87
ไม่แสดงความคิดเห็น	16	3.29
รวม	487	100.00

* จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 487 ราย

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถามเกี่ยวกับ การกำหนดให้ใช้เอกสารโฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม แทนการใช้บุคคลค้ำประกัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างตอบว่าเห็นด้วย (ร้อยละ 70.84) หากในอนาคต ส.ป.ก. กำหนดให้ใช้เอกสาร โฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม แทนการใช้บุคคลค้ำประกัน มากกว่า ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 25.87)

ตารางที่ 5 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้เอกสาร โฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนฯ แทนการใช้บุคคลค้ำประกัน จำแนกรายจังหวัด

จังหวัด	เห็นด้วย (ราย)	ไม่เห็นด้วย (ราย)	ไม่ตอบ (ราย)	กลุ่มตัวอย่าง (ราย)	จังหวัด	เห็นด้วย (ราย)	ไม่เห็นด้วย (ราย)	ไม่ตอบ (ราย)	กลุ่มตัวอย่าง (ราย)
ภาคเหนือ	85	20	3	108	ภาคกลาง	68	26	2	96
1 กำแพงเพชร	2	1	3	6	38 กาญจนบุรี	2	2	0	4
2 เชียงราย	8	2	0	10	39 จันทบุรี	6	3	1	10
3 เชียงใหม่	3	0	0	3	40 ฉะเชิงเทรา	4	0	0	4
4 ตาก	5	1	0	6	41 ชลบุรี	2	7	0	9
5 นครสวรรค์	4	3	0	7	42 ชัยนาท	2	1	0	3
6 น่าน	3	1	0	4	43 ตราด	6	0	0	6
7 พะเยา	2	1	0	3	44 นครนายก	2	0	0	2
8 พิจิตร	5	0	0	5	45 นครปฐม	2	1	0	3
9 พิษณุโลก	7	0	0	7	46 ปทุมธานี	0	2	0	2
10 เพชรบูรณ์	4	4	0	8	47 ประจวบคีรีขันธ์	0	1	0	1
11 แพร่	13	0	0	13	48 ปราจีนบุรี	4	2	1	7
12 แม่ฮ่องสอน	1	0	0	1	49 พระนครศรีอยุธยา	3	0	0	3
13 ลำปาง	7	0	0	7	50 เพชรบุรี	2	0	0	2
14 ลำพูน	4	0	0	4	51 ระยอง	1	1	0	2
15 สุโขทัย	1	4	0	5	52 ราชบุรี	2	0	0	2
16 อุตรดิตถ์	8	3	0	11	53 ลพบุรี	9	1	0	10
17 อุทัยธานี	8	0	0	8	54 สระแก้ว	7	1	0	8
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	139	77	10	226	55 สระบุรี	4	0	0	0
18 กาฬสินธุ์	4	2	0	6	56 สุพรรณบุรี	9	4	0	13
19 ขอนแก่น	13	1	0	14	57 อ่างทอง	1	0	0	1
20 ชัยภูมิ	5	3	0	8	ภาคใต้	53	3	1	57
21 นครพนม	4	0	0	4	58 กระบี่	1	0	0	1
22 นครราชสีมา	2	20	1	23	59 ชุมพร	2	0	0	2
23 บึงกาฬ	4	0	0	4	60 ตรัง	2	0	0	2
24 บุรีรัมย์	7	8	0	15	61 นครศรีธรรมราช	2	0	0	2
25 มหาสารคาม	10	0	0	10	62 นราธิวาส	1	0	0	1
26 มุกดาหาร	0	5	3	8	63 ปัตตานี	1	0	0	1
27 ยโสธร	12	0	0	12	64 พังงา	1	0	0	1
28 ร้อยเอ็ด	11	0	0	11	65 พัทลุง	37	0	1	38
29 เลย	22	9	2	33	66 ภูเก็ต	1	0	0	1
30 ศรีสะเกษ	10	4	0	14	67 ยะลา	1	0	0	1
31 สกลนคร	7	0	0	7	68 ระนอง	0	2	0	2
32 สุรินทร์	9	1	4	14	69 สงขลา	1	0	0	1
33 หนองคาย	3	1	0	4	70 สตูล	0	1	0	1
34 หนองบัวลำภู	6	0	0	6	71 สุราษฎร์ธานี	3	0	0	3
35 อำนาจเจริญ	6	0	0	6	รวม	345	126	16	487
36 อุตรธานี	1	11	0	12					
37 อุบลราชธานี	3	12	0	15					

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วยกับการใช้เอกสาร โฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม แทนการใช้บุคคลค้ำประกัน ดังนี้

- 1) เอกสารตัวจริงอยู่กับสถาบันการเงิน
 - 1.1) เอกสารฉบับจริง (โฉนด/ส.ป.ก. 4-01) ส่วนใหญ่อยู่กับ ธ.ก.ส.
 - 1.2) ใช้เป็นหลักประกันเงินกู้กับ ธ.ก.ส. อยู่แล้ว
 - 1.3) บางรายระบุว่า ติดค้ำประกัน หรือ เอกสารไม่อยู่กับตนเอง
- 2) ความไม่สะดวกและความยุ่งยากในการดำเนินการ
 - 2.1) เกษตรบางรายมองว่าการใช้เอกสารตัวจริงมีความยุ่งยาก
 - 2.2) ขั้นตอนซับซ้อนกว่าการใช้บุคคลค้ำประกัน
 - 2.3) การติดต่อ ส.ป.ก. ทำได้ลำบาก เนื่องจากระยะทางไกลจากที่อยู่อาศัย
 - 2.3 การเดินทางเข้าไปติดต่อ ส.ป.ก. มีค่าใช้จ่าย การดำเนินการด้วยตนเองจะเป็นภาระ (หากใช้วิธีบุคคลค้ำประกัน กลุ่มเกษตรกรจะเข้าไปติดต่อ ส.ป.ก. พร้อมกันหลายราย ประหยัดค่าเดินทางกว่า)
- 3) ต้องการใช้ออกสารฉบับจริงเพื่อวัตถุประสงค์อื่น
 - 3.1) ใช้กู้เงินกับสถาบันการเงินอื่น
 - 3.2) ใช้เอกสารเพื่อทำธุรกรรมอื่น เช่น จำนำ หรือกู้แหล่งทุนอื่น
 - 3.3) ต้องการคงสิทธิในการใช้ออกสารให้มีความยืดหยุ่น
- 4) ข้อจำกัดด้านสิทธิในเอกสารที่ดิน
 - 4.1) เกษตรกรบางรายยังไม่ได้รับโฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง
 - 4.2) เกษตรกรบางรายยังมีเพียงสัญญาเช่าที่ดิน
- 5) การใช้บุคคลค้ำประกันสะดวกกว่า
 - 5.1) ไม่ต้องใช้ออกสารตัวจริง
 - 5.2) ลดภาระด้านขั้นตอนการเตรียมเอกสาร
- 6) ความต้องการทางเลือกที่ยืดหยุ่น
 - 6.1) ต้องการให้ใช้ได้ทั้งเอกสาร และบุคคลค้ำประกัน
 - 6.2) บางรายเสนอให้ใช้เพียง สำเนาเอกสารแทนตัวจริง
- 7) ข้อจำกัดด้านวงเงินและประสิทธิภาพการกู้
 - 7.1) เกษตรกรบางส่วนมองว่าวงเงินกู้จากกองทุนฯ อาจน้อยกว่า ธ.ก.ส.
 - 7.2) เกษตรกรบางรายระบุว่าใช้ออกสารกับ ธ.ก.ส. จะได้วงเงินมากกว่า

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถามเกี่ยวกับ การกำหนดให้ใช้เอกสาร โฉนดต้นไม้ พร้อมกับ โฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม แทนการใช้บุคคลค้ำประกัน

หากในอนาคต ส.ป.ก. กำหนดให้ใช้เอกสาร โฉนดต้นไม้ พร้อมกับโฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรมแทนการใช้บุคคลค้ำประกัน ท่านมีความคิดเห็นอย่างไร	จำนวน	ร้อยละ
เห็นด้วย	359	73.72
ไม่เห็นด้วย	109	22.38
ไม่แสดงความคิดเห็น	19	3.90
รวม	487	100.00

* จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 487 ราย

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ตอบคำถามเกี่ยวกับ การกำหนดให้ใช้เอกสาร โฉนดต้นไม้ พร้อมกับ โฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม แทนการใช้บุคคลค้ำประกัน พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ตอบว่าเห็นด้วย (ร้อยละ 73.72) หากในอนาคต ส.ป.ก. กำหนด ให้ใช้เอกสาร โฉนดต้นไม้ พร้อมกับ โฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 มากกว่า ไม่เห็นด้วย (ร้อยละ 22.38)

ตารางที่ 7 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้เอกสาร โฉนดต้นไม้ พร้อมกับ โฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม แทนการใช้บุคคลคำประกัน จำแนกรายจังหวัด

จังหวัด	เห็นด้วย (ราย)	ไม่เห็นด้วย (ราย)	ไม่ตอบ (ราย)	กลุ่มตัวอย่าง (ราย)	จังหวัด	เห็นด้วย (ราย)	ไม่เห็นด้วย (ราย)	ไม่ตอบ (ราย)	กลุ่มตัวอย่าง (ราย)
ภาคเหนือ	88	18	2	108	ภาคกลาง	74	18	4	96
1 กำแพงเพชร	2	2	2	6	38 กาญจนบุรี	4	0	0	4
2 เชียงราย	8	2	0	10	39 จันทบุรี	6	3	1	10
3 เชียงใหม่	3	0	0	3	40 ฉะเชิงเทรา	4	0	0	4
4 ตาก	6	0	0	6	41 ชลบุรี	7	2	0	9
5 นครสวรรค์	4	3	0	7	42 ชัยนาท	0	2	1	3
6 น่าน	4	0	0	4	43 ตราด	5	0	1	6
7 พะเยา	2	1	0	3	44 นครนายก	2	0	0	2
8 พิจิตร	5	0	0	5	45 นครปฐม	3	0	0	3
9 พิษณุโลก	7	0	0	7	46 ปทุมธานี	0	2	0	2
10 เพชรบูรณ์	5	3	0	8	47 ประจวบคีรีขันธ์	0	1	0	1
11 แพร่	13	0	0	13	48 ปราจีนบุรี	4	2	1	7
12 แม่ฮ่องสอน	1	0	0	1	49 พระนครศรีอยุธยา	3	0	0	3
13 ลำปาง	7	0	0	7	50 เพชรบุรี	2	0	0	2
14 ลำพูน	4	0	0	4	51 ระยอง	2	0	0	2
15 สุโขทัย	2	3	0	5	52 ราชบุรี	2	0	0	2
16 อุตรดิตถ์	8	3	0	11	53 ลพบุรี	9	1	0	10
17 อุทัยธานี	7	1	0	8	54 สระแก้ว	7	1	0	8
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	144	70	12	226	55 สระบุรี	4	0	0	0
18 กาฬสินธุ์	5	1	0	6	56 สุพรรณบุรี	9	4	0	13
19 ขอนแก่น	12	2	0	14	57 อ่างทอง	1	0	0	1
20 ชัยภูมิ	1	7	0	8	ภาคใต้	53	3	1	57
21 นครพนม	4	0	0	4	58 กระบี่	1	0	0	1
22 นครราชสีมา	10	11	2	23	59 ชุมพร	2	0	0	2
23 บึงกาฬ	4	0	0	4	60 ตรัง	2	0	0	2
24 บุรีรัมย์	8	7	0	15	61 นครศรีธรรมราช	2	0	0	2
25 มหาสารคาม	10	0	0	10	62 นราธิวาส	1	0	0	1
26 มุกดาหาร	0	5	3	8	63 ปัตตานี	1	0	0	1
27 ยโสธร	11	1	0	12	64 พังงา	1	0	0	1
28 ร้อยเอ็ด	11	0	0	11	65 พัทลุง	37	0	1	38
29 เลย	21	10	2	33	66 ภูเก็ต	1	0	0	1
30 ศรีสะเกษ	10	4	0	14	67 ยะลา	1	0	0	1
31 สกลนคร	7	0	0	7	68 ระนอง	0	2	0	2
32 สุรินทร์	8	1	5	14	69 สงขลา	1	0	0	1
33 หนองคาย	3	1	0	4	70 สตูล	0	1	0	1
34 หนองบัวลำภู	6	0	0	6	71 สุราษฎร์ธานี	3	0	0	3
35 อำนาจเจริญ	6	0	0	6	รวม	359	109	19	487
36 อุตรดิตถ์	4	8	0	12					
37 อุบลราชธานี	3	12	0	15					

เหตุผลที่ไม่เห็นด้วยกับการใช้เอกสาร โฉนดต้นไม้ พร้อมกับ โฉนดเพื่อการเกษตร หรือ ส.ป.ก. 4-01 ฉบับจริง เพื่อเป็นหลักประกันการกู้ยืมเงินกองทุนฯ แทนการใช้บุคคลค้ำประกัน ดังนี้

- 1) เอกสารตัวจริงอยู่กับ ธ.ก.ส. หรือ สถาบันการเงิน
 - 1.1) เอกสาร ส.ป.ก. 4-01 ถูกใช้ค้ำประกันกับ ธ.ก.ส. อยู่แล้ว
 - 1.2) เอกสารฉบับจริงไม่ได้อยู่กับเกษตรกร
- 2) ความไม่สะดวกและความยุ่งยากในการใช้เอกสาร
 - 2.1) การใช้เอกสารฉบับจริงมีความยุ่งยาก
 - 2.2) ไม่สะดวกในการนำเอกสารมาใช้หรือดำเนินการ
 - 2.3) เกษตรกรมองว่าใช้บุคคลค้ำประกันง่าย สะดวก รวดเร็ว และเหมาะสมกว่า
- 3) การใช้เอกสารเพื่อแหล่งเงินทุนอื่น
 - 3.1) ใช้เอกสารกู้กับ ธ.ก.ส. ได้วงเงินสูงกว่า
 - 3.2) ใช้เอกสารฉบับจริงเพื่อทำธุรกรรมอื่น เช่น จำนำ หรือเพื่อวัตถุประสงค์อื่น
- 4) ข้อจำกัดของโฉนดต้นไม้
 - 4.1) เกษตรกรยังไม่มีโฉนดต้นไม้
 - 4.2) ไม่มีความพร้อมในการจัดทำโฉนดต้นไม้
 - 4.3) เกษตรกรมองว่าโฉนดต้นไม้เป็นหลักประกันที่ไม่ยั่งยืน
 - 4.4) เกษตรกรมองว่าเอกสารรูปแบบนี้ นำไปใช้ประโยชน์อย่างอื่นไม่ได้ ไม่ตอบโจทย์ความต้องการทางการเงินของเกษตรกร

ต้องการทางการเงินของเกษตรกร

- 5) ข้อจำกัดด้านสภาพพื้นที่เกษตรกร
 - 5.1) บางพื้นที่ไม่มีต้นไม้ หรือปลูกไม้เศรษฐกิจไม่ได้
 - 5.2) เกษตรกรบางส่วนทำเกษตรเชิงเดี่ยว ไม่มีการปลูกไม้ยืนต้น
 - 5.3) บางพื้นที่ไม่เหมาะสมในการปลูกไม้มีค่า

ข้อเสนอแนะ และ/หรือต้องการให้ ส.ป.ก. ปรับปรุง แก้ไข เกี่ยวกับการให้บริการสินเชื่อ รวบรวมจากคำตอบของกลุ่มตัวอย่างโดยสรุป ดังนี้

- 1) เพิ่มวงเงินกู้ (เป็นข้อเสนอแนะที่พบมากที่สุด)
 - 1.1) ต้องการวงเงินกู้สูงขึ้น (เช่น จาก 50,000 บาท เป็น 100,000 บาท หรือมากกว่า)
 - 1.2) วงเงินกู้ในปัจจุบันไม่เพียงพอต่อการลงทุนทางการเกษตร
 - 1.3) เพิ่มวงเงินให้มีความใกล้เคียงสถาบันการเงินอื่น เช่น ธ.ก.ส. เป็นต้น
- 2) ลดอัตราดอกเบี้ย
 - 2.1) ขอให้ลดดอกเบี้ยลง หรือให้อยู่ในระดับต่ำ (เช่น 1 - 2%)
 - 2.2) ลดดอกเบี้ยเพื่อให้สอดคล้องกับภาวะค่าครองชีพ
 - 2.3) เกษตรกรบางส่วนต้องการทั้ง วงเงินสูงและดอกเบี้ยต่ำ
- 3) ขยายระยะเวลาการชำระหนี้
 - 3.1) ผ่อนชำระได้นานขึ้น เช่น 2 - 5 ปี เป็นต้น
 - 3.2) มีมาตรการลดภาระการชำระหนี้ในระยะสั้น
 - 3.3) ชำระเงินกู้ได้ครบแล้วให้สามารถกู้ต่อได้ทันที

- 4) ปรับปรุงขั้นตอนและระยะเวลาให้บริการสินเชื่อ
 - 4.1) ลดขั้นตอนการขอสินเชื่อ
 - 4.2) เร่งรัดการอนุมัติและการทำสัญญาให้รวดเร็วกว่าเดิม
 - 4.3) มีการกำหนดกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน ตั้งแต่ยื่นกู้ อนุมัติ รับเงิน
- 5) เพิ่มการให้บริการเชิงรุก หรือการให้บริการนอกสถานที่
 - 5.1) เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก. เดินทางไปปฏิบัติงานในพื้นที่
 - 5.2) จัดการทำสัญญา ในพื้นที่ที่ตั้งกลุ่ม ลดค่าใช้จ่ายการเดินทางของเกษตรกร
- 6) เพิ่มช่องทางการเข้าถึงบริการสินเชื่อ
 - 6.1) พัฒนาระบบขอกู้ออนไลน์
 - 6.2) เพิ่มช่องทางการติดต่อ การยื่นคำขอสินเชื่อ
 - 6.3) ปรับปรุงการประชาสัมพันธ์สินเชื่อให้ทั่วถึง
- 7) ปรับปรุงระบบการแจ้งเตือนและสื่อสาร
 - 7.1) หนังสือแจ้งชำระหนี้ไม่ถึงผู้กู้
 - 7.2) ต้องการให้แจ้งล่วงหน้า และสื่อสารให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
- 8) ปรับปรุงรูปแบบหลักประกัน
 - 8.1) เพิ่มรูปแบบการไม่ใช้บุคคลค้ำประกัน หรือการค้ำประกันตนเอง
 - 8.2) ให้เลือกได้ระหว่างบุคคลค้ำประกัน กับการใช้เอกสารสิทธิค้ำประกัน
- 9) ความยืดหยุ่นในการพิจารณาสินเชื่อ
 - 9.1) เสนอให้พิจารณาวงเงินตามขนาดพื้นที่ทำกิน
 - 9.2) เกษตรกรที่มีประวัติชำระดี ได้สิทธิเพิ่ม เช่น วงเงินสูงขึ้น กู้ต่อได้เร็วขึ้น เป็นต้น
- 10) ปรับปรุงสิ่งอำนวยความสะดวก
 - 10.1) สถานที่ให้บริการ เช่น ที่จอดรถไม่เพียงพอ
 - 10.2) ปรับปรุงสำนักงานให้สามารถรองรับเกษตรกรผู้เข้าไปติดต่อใช้บริการ
- 11) ประเด็นด้านนโยบายและโครงสร้าง
 - 11.1) ผู้บริหารระดับจังหวัดมีอำนาจกำหนดวงเงินกู้เพิ่มขึ้น
 - 11.2) ระบบสินเชื่อยืดหยุ่นและตอบโจทยในพื้นที่