



แนวน้า

Naew Na
Circulation: 900,000
Ad Rate: 900

Section: First Section/วิเคราะห์

วันที่: จันทร์ 8 พฤษภาคม 2560

ปีที่: 38

ฉบับที่: 13164

หน้า: 3(กลาง)

Col.Inch: 162.98Ad Value: 146,682

PRValue (x3): 440,046

ศิลปิน: ชาว-ดำ

คอลัมน์: เจมส์กดี๋ ขอคิดด้วยคน: 3 ปี คสช.กับการปฏิรูปประเทศ

3 ปี คสช.กับการปฏิรูปประเทศ

คณะกรรมการความสงบแห่งชาติ หรือ คสช. ได้เข้ายึดอำนาจเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2557

นับจนถึงปัจจุบัน กำลังจะครบเวลา 3 ปีแล้ว

คสช.เข้ามาระงับเหตุการณ์เฉพาะหน้า และได้เคยประกาศว่าจะปฏิรูปประเทศ ถึงขนาดบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญปี 2557 ฉบับชั่วคราวว่าจะทำการปฏิรูปตามมาตรา 27 ให้เกิดการปฏิรูปในด้านต่างๆ 11 ด้าน เช่น การเมือง การปกครองส่วนท้องถิ่น การศึกษา สื่อสารมวลชน เป็นต้น หลังจากนั้น ก็ได้มีการตั้งสภาปฏิรูปแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศตามลำดับ

ในโอกาสครบ 3 ปี จึงสมควรจะได้สำรวจตรวจสอบ ว่าได้มีการปฏิรูปอันใดเกิดขึ้นแล้วบ้าง ?

ตลอดจนเค้าโครงหรือแนวทางการปฏิรูปที่ปรากฏ เป็นทิศทางที่จะเกิดประโยชน์ และจะเป็นการปฏิรูปที่แท้จริง หรือไม่?

เพื่อว่าเวลาที่เหลือราวปีเศษ ผู้เกี่ยวข้องจะได้ปรับงานปฏิรูปให้เข้าทิศทาง เพื่อมิให้ประเทศไทยต้องเสียโอกาสสำคัญในช่วงอำนาจรัฐธำนิปไตยของ คสช. ซึ่งประชาชนจำนวนไม่น้อยฝากความหวัง ให้ออกาส และไว้วางใจว่าจะสร้างการเปลี่ยนแปลงการปฏิรูปให้เกิดขึ้นแก่ประเทศไทย

1.ทำอะไรจึงเรียกว่าปฏิรูป?

การปฏิรูป ไม่ใช่เรื่องการปรับเล็กเปลี่ยนน้อย

ประชาชนคนไทยเรียกร้องปฏิรูปก่อนเลือกตั้งในครั้งนั้น เพราะตระหนักดีว่า ถ้าไม่ปฏิรูปบ้านเมืองจะถึงทางตัน ไปไม่รอด แข่งขันสู้เศรษฐกิจ สังคมโลกไม่ได้

การเปลี่ยนแปลงที่จะเรียกว่าปฏิรูป จะต้อง“ปรับโครงสร้างเปลี่ยนระบบ” เพราะวาระระบบเดิม ภายใต้โครงสร้างแบบเดิมๆ แม้จะเปลี่ยนตัวบุคคลเข้ามา มันก็ไปไม่รอด

การปฏิรูป จึงไม่ใช่แค่การเปลี่ยนโซเฟอร์ เปลี่ยนตัวคนขับรถ ไม่ใช่แค่รถยางแบน เดิมลมยาง แล้วขับไปต่อ

แต่จะเปลี่ยนแปลงครั้งใหญ่ ว่าจะใช้รถแบบเดิม หรือจะต้องผ่านเครื่องยนต์ครั้งใหญ่ ยกเครื่องใหม่ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการเดินทางมากกว่าเดิม

ต้องยอมรับว่า รัฐบาล คสช. ทำได้ดีในเรื่องปราบโกง และปราบปรามอิทธิพลที่ไปรุกรททรัพยากรแผ่นดิน ดังจะเห็นได้ว่า คดีทุจริตขนาดใหญ่ ได้รับการสะสาง เช่น คดีข้าว คดีภาษีเชฟรอน คดีคลองด่าน คดีโกดังภาษีมูลค่าเพิ่ม คดีของนักการเมืองที่เคยถูกปกปิดบิดเบือนอีกมากมาย รวมทั้งได้ดำเนินคดีนายทุนรุกป่า ทวงคืนที่ดิน ส.ป.ก. อีกมาก



การดำเนินการเรื่องเหล่านี้ เป็นสิ่งที่ดี สมควรได้รับความชื่นชมจริงๆ

แต่พิจารณาให้ดี จะเห็นว่า การดำเนินการเหล่านี้ เป็นการใช้อำนาจบริหารจัดการเป็นกรณีไป ไม่ได้มีการปฏิรูปเปลี่ยนแปลงโครงสร้างในการจัดการปัญหา ถ้าในอนาคต ผู้มีอำนาจเปลี่ยนตัวเปลี่ยนใจไปตามผลประโยชน์ เปลี่ยนหัว ก็ไม่มีหลักประกันอะไรเลยว่าการจัดการปัญหาจะเข้มข้นเหมือนเดิม

2.ทิศทางการปฏิรูป

ผมมีความเห็นสอดคล้องไปในทางเดียวกับอดีตนายกฯ อานันท์ ปันยารชุน ประธานคณะกรรมการเรื่องการปฏิรูป สมัยรัฐบาลอภิสิทธิ์ และคุณหมอประเวศ วะสี ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการอำนวยการหนึ่งในยุคนั้น ต่างมองไปในทิศทางเดียวกันว่า การปฏิรูปประเทศไทยจะต้องเดินไปในทิศทาง “ลดอำนาจรัฐ เพิ่มอำนาจประชาชน”

ในยุคนั้น อดีตนายกฯ อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ก็ยึดทางนี้ แม้การเปลี่ยนแปลงจะไม่สามารถสร้างผลลัพธ์ได้ฉับพลัน แต่ทิศทางนั้น ถูกทิศถูกต้องทาง

มาถึงยุครัฐบาล คสช. ต้องยอมรับความจริงว่า ผู้คนคาดหวังคาดหวังสูงมาก เพราะคสช.มีอำนาจเบ็ดเสร็จเด็ดขาดในมือถ้า รัฐบาล คสช.ปฏิรูปไม่ได้ รัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้งปกติ ย่อมจะมีความลำบากยากกว่า

เพราะการปฏิรูปทั้งหลายเป็นการปรับโครงสร้าง เปลี่ยนระบบ ย่อมกระทบกลุ่มผลประโยชน์เก่าที่ได้ผลประโยชน์จากโครงสร้างเก่า จะเกิดการต่อต้านอย่างเลี่ยงไม่ได้

แต่ถ้าการปฏิรูปไปในทิศทาง “ลดอำนาจรัฐ เพิ่มอำนาจประชาชน” รัฐบาลที่ปฏิรูปก็จะได้ประชาชนเป็นพันธมิตรองแดง กำแพงเหล็ก แม้ว่าจะไม่ได้มาจากการเลือกตั้งก็ตาม

3.สามปี คสช. ปฏิรูปสอบตก เร่งซ่อมก่อนเปิดเทอม

ในยุค คสช. มีข้อเสนอแนวทางการปฏิรูปมากมายนับร้อยเรื่องแน่นอน จะคาดหวังว่าทุกเรื่องจะต้องเสร็จภายในสามปี



แนวน้า

Naew Na
Circulation: 900,000
Ad Rate: 900

Section: First Section/วิเคราะห์

วันที่: จันทร์ 8 พฤษภาคม 2560

ปีที่: 38

ฉบับที่: 13164

หน้า: 3(กลาง)

Col.Inch: 162.98Ad Value: 146,682

PRValue (x3): 440,046

ศิลปิน: ชาว-ต้า

คอลัมน์: เจิมศักดิ์ ขอคิดด้วยคน: 3 ปี คสช.กับการปฏิรูปประเทศ

คงเป็นไปได้

แต่ใน 3 ปีที่ผ่านมา ควรจะปฏิรูปเรื่องสำคัญเร่งด่วน เสียก่อน ผมคิดว่ามีเรื่องอะไรบ้างที่สำคัญๆ แล้วได้ทำไปถึงไหน อย่างไร? ดังต่อไปนี้

ปฏิรูปตำรวจ

ประชาชนคาดหวังการปฏิรูปตำรวจ เพราะเห็นปัญหาที่อยู่ใกล้ตัว จับต้องได้ หลายเรื่องซ้ำเติมวิกฤติของประเทศ ไม่ว่าจะเป็น ตำรวจเลือกข้าง สองมาตรฐาน ตำรวจมะเขือเทศ ไม่ทำตามกฎหมาย ตรงไปตรงมา เลือกเอื้อเขาไปบางยุค เกียร์ว่าง นั่นเป็นอาการที่เกิดภายใต้โครงสร้างอำนาจตำรวจที่กระจุกตัว ปัญหาการโยกย้าย เล่นพวก วังเดิน เสียเงิน ถอนทุนคืน วังหาเงิน วังหานาย มากกว่า รับใช้ประชาชน

โครงสร้างอำนาจตำรวจ กระจุกตัวอยู่ส่วนกลาง ผบ.ตร. กล้าย ผบ.เหล่าทัพ

การปรับโครงสร้าง ควรเปลี่ยนระบบเป็นตำรวจท้องถิ่น จังหวัด เพราะคดีส่วนใหญ่เสร็จในระดับจังหวัด

กระจายอำนาจตำรวจออกไปสู่ท้องที่ให้เป็นตำรวจของประชาชนให้ประชาชนมีบทบาทกำกับตรวจสอบ

เปลี่ยนระบบการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น แยกงานสอบสวนออกจากตำรวจที่ทำหน้าที่จับกุม โดยตำรวจทำหน้าที่สืบสวนจับกุม ส่วนการสอบสวนแยกออกไปทำสำนวนโดยพนักงานสอบสวน ส่วนนิติวิทยาศาสตร์ก็แยกออกไป เพื่อให้เกิดการดูแลการทำงานกันอย่างสมดุล ฯลฯ

ใน 3 ปี ที่ผ่านมา การปฏิรูปตำรวจ ไม่ไปทิศทางข้างต้น การกระจายอำนาจตำรวจออกไปท้องที่ ยังไม่ปรากฏ อำนาจโยกย้ายตำรวจ แม้จะให้ผู้บังคับบัญชาระดับรองลงไปเข้าร่วม แต่ไม่ได้เปลี่ยนโครงสร้าง ระบบยังกระจุกตัว และนอกจากไม่แยกพนักงานสอบสวนแล้ว ยังรวมมากกว่าเดิม โดยให้อोनย้ายกันไต่ระหว่างตำรวจทั่วไปกับพนักงานสอบสวน



ถามยังพยายามเพิ่มอำนาจให้ตำรวจ สามารถดักข้อมูลส่วนบุคคลในโซเชียลมีเดีย แม้จะเป็นตำรวจระดับนายพล และจะต้องผ่านกระบวนการศาลก็ตาม

ปฏิรูปการเมือง

ประชาชนเรียกร้องให้ปฏิรูปการเมือง เพราะการเมืองภาพรวม คือคุณภาพ ขาดการมีส่วนร่วมของประชาชน กลายเป็นกลไกของนายทุนพรรคการเมือง กระทั่งเกิดการทุจริต บิดเบือนการใช้อำนาจรัฐมากมาย

ทิศทางในการปฏิรูป พึงต้อง “ลดอำนาจรัฐ เพิ่มอำนาจประชาชน”

การปรับโครงสร้างพรรคการเมือง ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการพรรค ลดระบบอุปถัมภ์ การใช้เงินทอง การซื้อเสียง ระบบการเลือกตั้ง สส. แบบแบ่งสับปันส่วน เป็นระบบใหม่ของไทย แม้จะไม่เคยใช้มาก่อน แต่เป็นการเปลี่ยนระบบการเลือกตั้งที่ดี น่าสนใจ

โครงสร้างอำนาจการเมืองแบบใหม่ การออกแบบให้วุฒิสภา อาจจะเป็นที่ประนีประนอมอำนาจ โดยมีที่มาจากกลุ่มอำนาจต่าง ๆ ที่มีอยู่จริงในสังคม และไม่จำเป็นต้องมาจากเลือกตั้งเท่านั้น

แต่ในทิศทางที่ถูกต้อง ควรให้สภาผู้แทนราษฎร มีอำนาจมากกว่า เพราะถือว่ายึดโยงกับประชาชนกว่า

แต่ถ้าโครงการปฏิรูปที่ปรากฏในวันนี้ ดูจะเป็นการปฏิรูปในทิศทางตรงกันข้าม

กล่าวคือ วุฒิสภาที่มาจากแต่งตั้งมีอำนาจในการเลือกนายกฯ เลือกฝ่ายบริหาร ขณะเดียวกัน ครม.ต้องทำงานภายใต้กรอบ พ.ร.บ.ยุทธศาสตร์แห่งชาติ กำหนดทิศทางและนโยบายไว้แล้วว่าจะต้องดำเนินงานอย่างไร โดยกรรมการยุทธศาสตร์ชาติจำนวนมากมาจากทหาร ผู้นำเหล่าทัพทั้ง 3 ปลัดกระทรวงกลาโหม ผบ.ตำรวจแห่งชาติ เลขาฯ สมช. ฯลฯ

หากรัฐบาลไม่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติอาจถูกเล่นงานว่าละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ถูกยื่นเรื่องให้ ป.ป.ช.จัดการ เป็นต้นตามแนวทางนี้ นับว่าเป็นการปฏิรูปโครงสร้างอำนาจการเมือง แต่เป็นการไปเพิ่มอำนาจรัฐ เพิ่มอำนาจราชการและทหารลดอำนาจตัวแทนประชาชน

ปฏิรูปสื่อ

ในฐานะคนที่อยู่ในวงการสื่อ ก็ต้องยอมรับความจริงว่า ประชาชนทั่วไปมองเห็นว่าสื่อมีปัญหา

มีทั้งถูกอิทธิพลจากทุน และพรรคการเมือง เช่น ช่วงเลือกตั้ง มีการคิดสินบนสื่อ จ่ายเงินจ่ายทอง จ่ายค่าดูแล เพื่อให้ช่วยโปรโมตนักการเมืองขึ้นหน้าหนึ่ง สร้างกระแส กลบประเด็น ฯลฯ

สื่อบางส่วน ก็มีภารกิจเฉพาะ เช่น ถ่ายทอดการประชุม การขายสินค้า ขายยา ขายสินค้าเกี่ยวกับเช็กส์ เรือขโมยจนถึงขายเครื่องรางของขลัง ขายความเชื่อ ขายบุญอย่างธรรมกาย ฯลฯ คนทำสื่อจำนวนมาก ก็ถูกกดดัน หรือถูกกำหนดบทบาทโดยภารกิจเฉพาะเหล่านั้น

ต้องยอมรับว่า ที่ผ่านมา การกำกับดูแลกันเองโดยสมาคมสื่อไม่มีนัยจริงจัง

มีหลายสมาคม แต่ละสมาคมก็ดูแลวงการตัวเอง ทำให้



แนวนำ

Naew Na
Circulation: 900,000
Ad Rate: 900

Section: First Section/วิเคราะห์

วันที่: จันทร์ 8 พฤษภาคม 2560

ปีที่: 38

ฉบับที่: 13164

หน้า: 3(กลาง)

Col.Inch: 162.98Ad Value: 146,682

PRValue (x3): 440,046

ศิลปิน: ชาว-ดำ

คอลัมน์: เจมส์คิตส์ ขอคิดด้วยคน: 3 ปี คสช. กับการปฏิรูปประเทศ

อยู่ในวงแคบ คนทำงานรู้จักกันเองเกือบหมด เกิดความเกรงใจกัน เห็นออกเห็นใจกันเอง

ประชาชนคาดหวังว่า สื่อจะต้องมีเสรีภาพ เป็นหูเป็นตา เป็นปากเป็นเสียง ทำหน้าที่บนพื้นฐานทางจริยธรรม ภายใต้ความรับผิดชอบ ทั้งทางจริยธรรมและต่อประชาชน

แต่ในยุค คสช. ไม่ปรากฏเรื่องการปฏิรูปสื่อที่ชัดเจน ส่วนใหญ่เป็นการใช้อำนาจรัฐ หรือ คสช. จัดการเป็นกรณีๆ เช่น สั่งปิดชั่วคราว

กรณีร่างกฎหมายคุ้มครองสื่อล่าสุด ของ สปท. ก็สะท้อนแนวทางการปฏิรูปที่สวนทิศศกิตทาง ไม่ใช่การลดอำนาจรัฐ-เพิ่มอำนาจประชาชน

สภาวิชาชีพสื่อควรจะตั้งมียังยั้ง แต่จะไปเอาตัวแทนภาครัฐเข้ามาในสภาวิชาชีพด้วย เป็นเรื่องที่ผิดหลักการ ไร้ความจำเป็น มุ่งแต่จะควบคุมอย่างชัดเจน

สื่อจะต้องทำหน้าที่ตรวจสอบฝ่ายบริหาร ตรวจสอบส่วนราชการ แล้วจะให้ตัวแทนส่วนราชการไปนั่งกำกับดูแลสื่อ แลจะมีบทลงโทษสื่อด้วย มีกระบอกอยู่ในมือ เป็นเรื่องที่อันตราย ยอมรับไม่ได้เด็ดขาด

อุปมา เหมือนกรณีการเมือง เมื่อเสียงข้างมากในสภาตั้งรัฐบาล เสียงข้างน้อยก็เป็นฝ่ายตรวจสอบ มีวิปฝ่ายค้าน หากฝ่ายรัฐบาลจะขอเข้าไปนั่งเป็นวิปฝ่ายค้านสัก 1-2 คน ก็คงไม่ได้ ฝ่ายสื่อจึงยอมไม่ได้เช่นกัน

แม้จะอ้างว่า ขอเข้าไปอยู่แค่ช่วงแรกๆ ก็ไม่ได้ เพราะผิดหลักการร้ายแรงตั้งแต่ต้น

สื่อจะต้องถูกกำกับดูแล เมื่อสมาคมสื่อกำกับดูแลแบบเดิมไร้ประสิทธิภาพ ก็ควรจะตั้งหาวิธีช่วยให้สื่อ “กำกับดูแลกันเอง” แบบไหนให้มีน้ำหนักมากขึ้น แต่ไม่ใช่ยึดตัวแทนภาครัฐไปกำกับดูแลสื่อ แลมรัฐจะขอร่วมตรวจสอบสื่อ อบรมสื่อ ทั้งหมดจึงเป็นแนวทางที่ผิดหลักการ ผิดทิศ

นอกจากนี้ ในปัญหาอื่นๆ ในวงการสื่อ ส่วนใหญ่ก็เห็นการจัดการเป็นกรณีไป ไม่ได้มีการเปลี่ยนโครงสร้าง ปรับระบบการทำงาน เช่น ปิดทีวีธรรมกาย ปิดทีวีเสื้อแดง เป็นต้น ล้วนเป็นเรื่องเฉพาะกรณีๆ

การกระจายอำนาจ

ที่ผ่านมา อำนาจกระจุกตัวอยู่ส่วนกลาง นำมาซึ่งปัญหาตามมา

ประชาชนคาดหวังก้าวหน้าไปถึงการเลือกตั้งผู้ว่าราชการจังหวัด กระจายอำนาจให้ท้องถิ่นดูแลตัวเอง แต่ในยุค คสช. ยังไม่มีการขยับอะไรในเรื่องนี้เลย ตรงกันข้าม กลับมีข้อเสนอของ อบต. รวมกับเทศบาล หรือรวมกับอบต.ด้วยกัน ซึ่งเป็นทิศทางตรงกันข้าม แม้จะเป็น อบต.เล็กมีรายได้น้อยก็ควรจะได้รับโอกาสให้ดูแลตัวเอง เป็นพื้นที่ให้ประชาชนได้มีสิทธิมีเสียงบริหารจัดการกันเอง ตอนนี้ทางรัฐบาลก็เปลี่ยนท่าทีแล้ว นับว่าเป็นสัญญาณที่ดีขึ้น ควรจะถือโอกาสหันกลับมาดูว่า จะเข้าไปสนับสนุนการพัฒนาอย่างไร เกือบทุกอย่าง

ที่ผ่านมา แข่งขันการเลือกตั้งท้องถิ่น ผู้ที่มีอำนาจเก่าก็ชอบ ในระหว่างนี้ แทนที่จะวางระบบเพื่อกระจายอำนาจสำคัญ ก็ยังไม่เห็นอะไรที่มีการเปลี่ยนแปลง

ทั้งๆ ที่ ควรให้ องค์การบริหารส่วนจังหวัด มีบทบาทอำนาจหน้าที่มากขึ้น ลดอำนาจผู้ว่าฯให้เป็นเสมือนที่ปรึกษา เป็นสัญลักษณ์จากส่วนกลาง แล้วเข้าไปหนุนเสริมบทบาทของ อบต. อบจ. ที่ประชาชนมีส่วนร่วม เลือกตั้งกันมา

ประการสำคัญ ควรปรับหลักคิดในการกระจายอำนาจ ต้องยอมรับความจริงว่าท้องถิ่นจะรู้ปัญหาตัวเองดีที่สุด ไม่ใช่ส่วนกลางตัดสินใจว่าจะทำอะไรทำหรือไม่ได้ โดยยึดหลักว่าท้องถิ่นต้องทำได้ทุกเรื่อง เว้นแต่เรื่องอะไรบางอย่างทำไม่ได้ ก็กำหนดให้ชัดเจน เช่น จะมีกองกำลังทหาร ศาล พิมพ์เงินเอง ไม่ได้เป็นต้น (ส่วนที่เหลือที่ไม่ห้าม แสดงว่าทำได้)

ปัจจุบัน ยังใช้หลักว่า ให้ส่วนกลางกำหนดว่าจะทำอะไรได้ นอกจากที่ส่วนกลางกำหนดที่เหลือทำไม่ได้

หลักคิดนี้ นำมาซึ่งความไร้ประสิทธิภาพ ลำช้า ไม่สนองตอบต่อสภาพปัญหาจริงในท้องถิ่น เช่น การจัดการกับปัญหาสังคมสูงวัยในท้องถิ่น เมื่อมหาดไทยไม่ได้กำหนดให้เป็นหน้าที่ของท้องถิ่น ท้องถิ่นก็ทำไม่ได้ ทั้งๆ ที่ เป็นปัญหาที่ต้องได้รับการแก้ไขในท้องถิ่นจริงๆ แต่ถ้าฝืนทำ ก็จะถูกตรวจสอบ เพราะสง. ยึดตรวจสอบตามแนวที่ก.มหาดไทยกำหนด

ลดความเหลื่อมล้ำ

ประเทศไทยมีปัญหาเชิงโครงสร้างที่สร้างความเหลื่อมล้ำหลายด้าน ทั้งความเหลื่อมล้ำทางรายได้ ความรู้ การเข้าถึงข่าวสารข้อมูล ชีวิตความเป็นอยู่ การเลือกปฏิบัติจากเจ้าหน้าที่รัฐ ฯลฯ

กว่า 3 ปี ทีมเศรษฐกิจ คสช. สดละวนกับการกระตุ้นเศรษฐกิจ ยังไม่ได้ใส่ใจแก้ความเหลื่อมล้ำ

ที่ปรากฏ ส่วนมากเป็นการทนาย บรรเทาปวด แยกจ่าย ให้ฟรี ไม่ได้สร้างระบบสวัสดิการ

เน้นการอัดฉีดเงินเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ แต่ก็ยังชอบอ้างเศรษฐกิจพอเพียง มุ่งเน้นที่กลวิธีการสื่อสารการตลาด เช่น เน้นคำว่าประชารัฐ ไทยแลนด์ 4.0 ระเบียงเศรษฐกิจ ฯลฯ มากกว่าจะเน้นลงทุนเพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลงในเชิงการผลิต การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตจริง ๆ

การส่งเสริมการลงทุนเขตเศรษฐกิจพิเศษ การให้ผลประโยชน์สิทธิพิเศษแก่นักลงทุน กลับเป็นการเพิ่มความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจ และการเข้าถึงทรัพยากร หรือไม่? มีการสร้างหลักประกัน กลไกแบ่งปันผลประโยชน์ออกมาสู่ประชาชนในพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรมอย่างไร?

ทั้งหมดนี้ ไม่ใช่ปัญหาใหม่ แต่ในยุคนี้ ก็ไม่เห็นรูปธรรมของปรับโครงสร้างเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ

อย่าให้ประเทศชาติเสียโอกาส ช่วย คสช.ปฏิรูป

ต้องยอมรับว่า การปฏิรูปไม่ใช่เรื่องที่จะทำได้ฝ่ายเดียว มีอำนาจมากแค่ไหน ก็ทำไม่สำเร็จ หากประชาชนไม่ช่วยกัน หากผู้เกี่ยวข้องจะไม่ยอมเปลี่ยนแปลงตัวเอง เปลี่ยนวิธีการ



แนวหน้า

Naew Na
Circulation: 900,000
Ad Rate: 900

Section: First Section/วิเคราะห์

วันที่: จันทร์ 8 พฤษภาคม 2560

ปีที่: 38

ฉบับที่: 13164

หน้า: 3(กลาง)

Col.Inch: 162.98Ad Value: 146,682

PRValue (x3): 440,046

คลิป: ชาว-ดำ

คอลัมน์: เจิมศักดิ์ ขอคิดด้วยคน: 3 ปี คสช.กับการปฏิรูปประเทศ

ยังจะอยู่กับแบบเดิมๆ ค่อยด้านทุกเรื่อง แล้วจะคาดหวังให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นมากกว่าเก่า ได้อย่างไร?

สำคัญ คือ คสช. จะต้องระดมการมีส่วนร่วมของประชาชน ในการปฏิรูปประเทศ เพื่อสร้างพลังการปฏิรูปในภาคประชาสังคม โดยใช้อำนาจรัฐที่ตนมีอยู่เป็นเครื่องมือกระตุ้น ส่งเสริม เอื้ออำนวยให้การปฏิรูปที่ประชาชนมีบทบาทเป็นเจ้าของ

ยังมีการปฏิรูปอีกหลายด้าน ที่ควรเร่งดำเนินการ ก่อนจะสายเกินไป เช่น การศึกษา พลังงานเศรษฐกิจ ฯลฯ ซึ่งทั้งหมดล้วนอยู่ในรัฐธรรมนูญชั่วคราวของคสช. ว่าจะต้องทำ

ในโอกาส 3 ปี คสช. ประชาชนเจ้าของประเทศต้องช่วยกันประเมิน ติดตาม และผลักดันการปฏิรูปประเทศ เปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้าง ไปในทิศทาง “ลดอำนาจรัฐ เพิ่มอำนาจประชาชน” เพื่อสร้างความมั่นคง ยั่งยืนของประเทศไทยอันเป็นที่รักยิ่งของเราทุกคน

ดร.เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง

ศาสตราจารย์ มหาวชิราวุธราชวิทยาลัย