

อ้างคดีวันที่ 22 ก.ค. 56

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๘๑๙/๒๕๕๑  
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๗๐/๒๕๕๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๐ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

ระหว่าง { นายประสิทธิ์ รัตนแก้ว ผู้ฟ้องคดี  
คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
(อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๒/๒๕๔๘  
หมายเลขแดงที่ ๑๔๓/๒๕๕๑ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครศรีธรรมราช)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์  
ในที่ดินเขตปฏิรูปที่ดิน โครงการป่าเทือกเขานาคเกิด หมู่ที่ ๒ ตำบลกระน อำเภอมืองภูเก็ต  
จังหวัดภูเก็ต กลุ่มที่ ๑๐๙ แปลงเลขที่ ๑ เนื้อที่ดินประมาณ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา ตามมติ  
คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต (คปจ.ภูเก็ต) ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๓๗ เมื่อวันที่ ๗  
พฤศจิกายน ๒๕๓๗ และได้รับหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑)  
เลขที่ ๓๐๐ เล่ม ๓ หน้า ๑๐๐ อำเภอมือง จังหวัดภูเก็ต หมายเลขแบบพิมพ์ ๓๗ - ๑๐๖๓๐๑๗  
ออกให้ ณ วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ ต่อมา กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มีคำสั่งที่ ๒๘๐/๒๕๔๖  
ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในการดำเนินการ



/ออกเอกสาร...

ออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ ส.ป.ก. จังหวัดภูเก็ต คณะกรรมการดังกล่าวได้ทำการสอบสวน และตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการออกเอกสารสิทธิแปลงผู้ฟ้องคดีโดยเห็นว่าที่ดินแปลงดังกล่าว สภาพพื้นที่เป็นสภาพป่า และเมื่อเปรียบเทียบกับแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศแล้ว พื้นที่ดังกล่าว ยังมีสภาพป่า ไม่มีราษฎรถือครองทำกินก่อนส่งมอบที่ดินให้ ส.ป.ก. ดำเนินการเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงถือว่าการจัดที่ดินแปลงดังกล่าวไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ ซึ่งกำหนดให้กันไว้ใช้ในกิจกรรมของกรมป่าไม้ ส.ป.ก.จึงไม่มีอำนาจ ดำเนินการ ผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ โดยเห็นว่า กรณีเป็นการจัดที่ดินที่มีสภาพป่าที่มีราษฎรไม่ได้ถือครองทำกิน เนื่องจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ ได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าให้ ส.ป.ก. ดำเนินการเฉพาะพื้นที่ที่ราษฎรถือครองทำกินแล้วเท่านั้น จึงมีมติให้เพิกถอนการจัดที่ดิน และเพิกถอนเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ เลขที่ ๓๐๐ เล่ม ๓ หน้า ๑๐๐ อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต ที่ออกให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งมติดังกล่าวตามหนังสือ ที่ ภก ๐๐๑๑/๘๓๕ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ามติดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย กล่าวคือ ตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ไม่ได้ กำหนดให้อำนาจแก่ผู้ถูกฟ้องคดีในการเพิกถอนเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ และที่ดินแปลงที่ ถูกเพิกถอนนี้ไม่ใช่ที่ดินที่มีสภาพพื้นที่เป็นป่าที่ไม่มีการถือครองทำกินตามที่มติ เนื่องจาก ที่ดินแปลงเดียวกันนี้เดิมเป็นที่ดินของนายอุหมาก หรืออูมะ วรรณทอง ผู้ถือครองและ ทำประโยชน์โดยการปลูกยางพาราและมะพร้าวมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๐๔ ซึ่งต่อมาเมื่อมีการ ออกกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖๒๑ (พ.ศ. ๒๕๑๖) ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวน แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ให้ป่าเทือกเขานาคเกิดในหลายท้องที่หลายตำบลในจังหวัดภูเก็ต รวมทั้งตำบลกะรน ซึ่งปรากฏว่าพื้นที่ดินที่นายอุหมากหรืออูมะ ครอบครองดังกล่าวอยู่ใน เขตพื้นที่ประกาศเป็นป่าสงวนแห่งชาติด้วย นายอุหมากหรืออูมะได้ยื่นคำร้องต่อนายอำเภอ รวม ๒ ครั้ง ครั้งแรกอ้างว่ามีสิทธิหรือได้ทำประโยชน์ในเขตป่าสงวนแห่งชาติเนื้อที่รวม ๑๖ ไร่ ๓ งาน ๕๐ ตารางวา และครั้งที่สอง เนื้อที่ ๓๐ ไร่ โดยมีการปิดประกาศเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๑๗ หลังจากที่ดินคณะกรรมการสำหรับป่าสงวนแห่งชาติได้รับคำร้องของ นายอุหมากหรืออูมะแล้ว คณะกรรมการสำหรับป่าสงวนแห่งชาติได้พิจารณาแล้ว มีความเห็นให้อยู่อาศัยโดยเสียค่าธรรมเนียมตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๔๘๑ (พ.ศ. ๒๕๑๕)



/ต่อมา...

ต่อมาวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๓๑ นายอุมะหรืออุหมากได้ขายสิทธิการถือครองที่ดินแปลงดังกล่าวให้แก่ผู้ฟ้องคดีกับพวกรวม ๕ คน ในราคา ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท ตามหนังสือสัญญาซื้อขายลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๓๑ ผู้ฟ้องคดีได้ชำระภาษีบำรุงท้องที่ตลอดมาก่อนที่จะมอบพื้นที่ให้ ส.ป.ก. ดำเนินการ ที่ดินแปลงดังกล่าวไม่มีสภาพเป็นป่า เนื่องจากมีการปลูกยางพาราและสวนมะพร้าวมาโดยตลอดจนกระทั่งถูกไฟไหม้เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๖ ผู้ฟ้องคดีจึงได้นำต้นมะม่วงไปปลูกแทนสวนยางพารา การตรวจสอบของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงจึงไม่เป็นความจริง นอกจากนี้ ในปี พ.ศ. ๒๕๓๗ ก่อนที่จะมีการออกหนังสืออนุญาตฯ (ส.ป.ก. ๔-๐๑) แปลงพิพาทนี้ เจ้าหน้าที่ของกรมป่าไม้รวมทั้งเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตก็ได้ร่วมกันเดินสำรวจพื้นที่แล้ว ย่อมรับฟังได้ว่าพื้นที่ดินดังกล่าวมีการถือครองทำกินกันมาก่อนที่จะมอบพื้นที่ให้ ส.ป.ก. นำไปปฏิรูปได้ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งเพิกถอนเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ ฉบับลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๗ จึงฟ้องคดีต่อศาล

ขอให้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนมติคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ที่มีมติเพิกถอนการจัดที่ดินและเพิกถอนเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ ของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีอำนาจฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีเนื่องจากที่ดินซึ่งออก ส.ป.ก. ๔-๐๑ เป็นที่ดินของรัฐ เมื่อมีพระราชกฤษฎีกาประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดินที่ดินของรัฐดังกล่าวจึงเป็นที่ดินของการปฏิรูปที่ดินอยู่ในความครอบครองดูแลของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ดังนั้น สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจังหวัดภูเก็ตและสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจึงมีอำนาจพิจารณาหาบุคคลผู้ที่จะได้ครอบครองที่ดินดังกล่าวเพื่อได้รับเอกสารสิทธิการปฏิรูปที่ดิน คือ ส.ป.ก. ๔-๐๑ หากบุคคลไม่มีสิทธิไม่ว่าจะเป็นบุคคลที่มีคุณสมบัติไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือทำการเกษตรกรรมผิดวัตถุประสงค์ของกฎหมาย ส.ป.ก. ก็มีอำนาจตามกฎหมายที่จะสั่งการให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตเพิกถอนการครอบครองที่ดินและขอเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ คืนได้ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีนั้นเป็นแต่เพียงคณะกรรมการประชุมพิจารณาการครอบครองที่ดินเพื่อเกษตรกรรมว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร และมีมติ



/ในการพิจารณา...

ในการพิจารณาเพิกถอน ส.ป.ก. ๔-๐๑ มิใช่ผู้ออกคำสั่งหรือหนังสือเพิกถอน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ของผู้ฟ้องคดี ประกอบกับที่ดินพิพาทเป็นที่ดินของการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีอำนาจพิจารณาตามที่กฎหมายให้อำนาจไว้ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๑๖ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ออกกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖๒๑ (พ.ศ. ๒๕๑๖) ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ กำหนดให้ป่าเทือกเขานาคเกิด ในท้องที่ตำบลปาดอง และตำบลกะทู้ อำเภอกะทู้ และตำบลวิชิต ตำบลฉลอง ตำบลกระน และตำบลราไวย์ อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายกฎกระทรวงนี้ เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกระเบียบรวม ๒ ฉบับ คือ ระเบียบ คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ในการคัดเลือกเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๓๕ และระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการ ให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ กรมป่าไม้ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๗๑๐/๑๓๕๒ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๖ ถึงปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เพื่อแจ้งให้ทราบว่ากรมป่าไม้ได้ดำเนินการปฏิรูปที่ดินในจังหวัดภูเก็ต ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๓๖ โดยขอส่งมอบพื้นที่ป่าเศรษฐกิจเสื่อมโทรมจำนวน ๔ ป่า เนื้อที่ประมาณ ๐.๐๕ ล้านไร่ ให้ ส.ป.ก. นำไปปฏิรูป ประกอบด้วยป่าเกาะโหลน ป่าเทือกเขากมลา ป่าเทือกเขานาคเกิด และป่าเขาสามเหลี่ยม พร้อมกับมีหนังสือ ที่ กษ ๐๗๑๐/๒๐๔๙๒, ๒๐๔๙๔ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๖ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดภูเก็ตและเลขาธิการ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมแจ้งเรื่องการมอบพื้นที่ป่าเศรษฐกิจเสื่อมโทรม จังหวัดภูเก็ต ให้ ส.ป.ก. เพื่อขอความร่วมมือในการดำเนินงานปฏิรูปที่ดินในพื้นที่ดังกล่าว จากนั้น เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้มีหนังสือ ที่ กษ ๑๒๐๔/๗๔๘๘ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๓๖ ถึงปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เพื่อขออนุมัติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ดำเนินการปฏิรูปที่ดินในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ ป่าเศรษฐกิจเสื่อมโทรมที่กรมป่าไม้มอบให้ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ อนุมัติให้ดำเนินการได้ตามพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๓๖



วันที่ ๗...

วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๓๗ เจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ทำการสำรวจตรวจสอบที่ดินที่จะมีการประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดินซึ่งอยู่ในเขตป่าเทือกเขานาคเกิด เพื่อตรวจหาบุคคลผู้มีคุณสมบัติครบตามหลักเกณฑ์การคัดเลือกเกษตรกรพบว่าที่ดินของผู้ฟ้องคดีอยู่ในเขตดังกล่าวด้วย จึงมีการนำรังวัดโดยผู้ฟ้องคดี เนื้อที่ดินประมาณ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา เป็นที่ดินมือเปล่าไม่มีหลักฐานการครอบครอง ใช้เป็นที่อยู่อาศัยและทำสวน ตามบันทึกการนำรังวัด ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๓๗ และในการสำรวจตรวจสอบที่ดินที่จะมีการประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดินที่อยู่ในเขตป่าเทือกเขานาคเกิดนั้น เจ้าหน้าที่ได้สอบสวนสิทธิผู้ฟ้องคดีซึ่งอ้างว่ามีสิทธิในที่ดินอยู่ด้วยนั้น ผู้ฟ้องคดีให้ถ้อยคำว่ายึดครองที่ดินเพื่อเกษตรกรรมทำสวนยางพารา ๘ ไร่ สวนมะพร้าว ๒๐ ไร่ สวนมะม่วงหิมพานต์ ๑๕ ไร่ เจ้าหน้าที่จึงได้ให้ความเห็นว่าควรดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป ต่อมา เมื่อได้มีการตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในท้องที่ตำบลเชิงทะเล ตำบลศรีสุนทร อำเภอถลาง ตำบลกมลา ตำบลกะทู้ ตำบลป่าตอง อำเภอเกาะกูด และตำบลเกาะแก้ว ตำบลรัชฎา ตำบลวิชิต ตำบลกะรน ตำบลฉลอง ตำบลราไวย์ อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๗ ส.ป.ก. จึงได้จัดตั้งสำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตขึ้นเพื่อดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตามที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตกำหนดตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๓๕ คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตได้มีประกาศฉบับที่ ๒/๒๕๓๗ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๓๗ เรื่อง ให้เกษตรกรยื่นคำร้องขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินโครงการปฏิรูปที่ดินป่าเทือกเขานาคเกิด อำเภอเมือง อำเภอถลาง อำเภอเกาะกูด จังหวัดภูเก็ต ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ตามแบบ ส.ป.ก. ๔-๒๓ ก. (๑) ป่าเทือกเขานาคเกิด อำเภอเกาะกูด จังหวัดภูเก็ต รวม ๒ แปลง คือ แปลงที่ ๑ กลุ่มที่ ๐๕๒ เนื้อที่ดิน ๔๓ ไร่ ๒ งาน ๒ ตารางวา แปลงที่ ๒ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา โดยขอเข้าทำประโยชน์เต็มเนื้อที่ทุกแปลง ซึ่งต่อมาคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๓๗ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๓๗ แล้วมีมติเห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินจำนวน ๒ แปลง คือ แปลงที่ ๑ แปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๐๕๒ เนื้อที่ดิน ๔๓ ไร่ ๒ งาน ๒ ตารางวา และแปลงที่ ๒ แปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา และสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ออกหนังสือ



/อนุญาต...

อนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เฉพาะแปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๗

ต่อมา เมื่อมีการร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดภูเก็ตและกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ว่ามีการออกหนังสือ (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) ในจังหวัดภูเก็ตไม่ชอบด้วยกฎหมาย และส่อไปในทางทุจริต ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มีคำสั่งที่ ๒๘๐/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ ส.ป.ก. จังหวัดภูเก็ต ในการสอบสวนปรากฏข้อเท็จจริงว่า สภาพพื้นที่เป็นสภาพป่า และเมื่อเปรียบเทียบกับแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศแล้ว พื้นที่ดังกล่าวยังมีสภาพป่า ไม่มีราษฎรถือครองทำกินก่อนส่งมอบที่ดินให้ ส.ป.ก. ดำเนินการเมื่อปี ๒๕๓๗ จึงถือว่าการส่งมอบดังกล่าวไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ ซึ่งกำหนดให้พื้นที่ที่ยังไม่มีราษฎรถือครองทำกินไว้ใช้ในกิจกรรมของกรมป่าไม้ ส.ป.ก. จึงไม่มีอำนาจดำเนินการจัดที่ดินให้แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้ ส.ป.ก. ได้ตรวจสอบแปลงที่ดินพิพาท โดยการอ่านแปลตีความและวิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศปี ๒๕๓๗ และตรวจสอบพื้นที่ดิน โดยพิจารณาจากสภาพการทำประโยชน์ปรากฏว่าพื้นที่เป็นป่าธรรมชาติทั้งแปลงก่อนที่กรมป่าไม้จะส่งมอบพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติเทือกเขานาคเกิด ในเขตเศรษฐกิจเสื่อมโทรม (โซน E) ให้แก่ ส.ป.ก. ดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ดังนั้น เมื่อไม่มีการทำประโยชน์ในพื้นที่แปลงพิพาท ที่ดินดังกล่าวจึงไม่ถูกส่งมอบให้ ส.ป.ก. ดำเนินการและยังคงอยู่ในความดูแลรับผิดชอบของกรมป่าไม้ การส่งมอบพื้นที่ไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าการจัดที่ดินเป็นไปโดยความผิดพลาดของ ส.ป.ก. ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ให้เพิกถอนการจัดที่ดินของผู้ฟ้องคดีและเพิกถอนเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. จากนั้น สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต ได้มีหนังสือ ที่ ภก ๐๐๑๑/๘๓๕ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีให้ผู้ฟ้องคดีทราบและให้จัดส่งหนังสืออนุญาต (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) คืนเพื่อเพิกถอนตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการออก แก้วไขเพิ่มเติม เพิกถอน และออกใบแทนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และคำสั่งสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ที่ ๖๔๒/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๓ เรื่อง กำหนดแบบและขั้นตอนการออก แก้วไขเพิ่มเติม เพิกถอน และออกใบแทนหนังสือ



/อนุญาต...

อนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน ซึ่งกำหนดให้อำนาจปฏิรูปที่ดินจังหวัดในการเพิกถอนหนังสืออนุญาต

สำหรับประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจที่จะมีมติดังกล่าวตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ นั้น ไม่เป็นความจริง และในเรื่องการเพิกถอน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ได้กำหนดไว้ในระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการออก แก้ไขเพิ่มเติม เพิกถอน และออกใบแทนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และคำสั่งสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ที่ ๖๔๒/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๓ เรื่อง กำหนดแบบและขั้นตอนการออก แก้ไขเพิ่มเติม เพิกถอนและออกใบแทนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน ดังนั้น เมื่อมีการออกเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยมิชอบหรือไม่ถูกต้องตามระเบียบหรือคำสั่ง ผู้ถูกฟ้องคดีก็ย่อมมีอำนาจเพิกถอนเอกสารดังกล่าวได้ ส่วนในเรื่องที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินนี้มาก่อนที่จะประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน การสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในการดำเนินการออกเอกสารสิทธิในพื้นที่ ส.ป.ก. จังหวัดภูเก็ต ที่ว่าพื้นที่ ส.ป.ก. ๔-๐๑ แปลงของผู้ฟ้องคดียังมีสภาพป่า ไม่มีราษฎรถือครองทำกินก่อนส่งมอบที่ดินให้ ส.ป.ก. ดำเนินการเมื่อ พ.ศ. ๒๕๓๗ จึงไม่เป็นความจริง นั้น ส.ป.ก. ได้ดำเนินการสำรวจที่ดินในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติในเขตเศรษฐกิจเสื่อมโทรมในเขตป่าเทือกเขานาคเกิดก่อนที่จะมีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดินเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๓๗ โดยได้ทำการสอบสวนสิทธิผู้ถือครองที่ดินโดยในส่วนของแปลงพิพาทของผู้ฟ้องคดีได้ทำการปักหลักเขตปรากฏตามแบบบันทึกการนำทำการรังวัด (ส.ป.ก./สร.๑ ข) ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๓๗ กลุ่มที่ ๑๐๙ แปลงเลขที่ ๑ และแผนผังแปลงที่ดินเพื่อประกอบเกษตรกรรม (ส.ป.ก. สร. ๕ ก.) เนื้อที่ประมาณ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา และทำการสอบสวนการถือครองที่ดินของผู้ฟ้องคดีตามแบบสอบสวนสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. (๑) ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ จากหลักฐานดังกล่าวเห็นได้ว่า ก่อนที่จะมีการเสนอผู้ถูกฟ้องคดีให้พิจารณาการเพิกถอนหนังสือ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ที่ออกให้แก่ผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้สำรวจรังวัดที่ดินที่มีการถือครองอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินและมีการสอบสวนสิทธิการถือครองที่ดินนั้นด้วย ซึ่งข้อเท็จจริงในคดีนี้ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้ถือครองเป็นผู้นำทำการสำรวจตามแบบบันทึกการ



/นำทำ...

นำทำการรังวัด และตามเอกสารแบบสอบสวนสิทธิ นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำในแบบสอบสวนสิทธิว่า ที่พิพาทในคดีนี้ซื้อมาจากนางแหวด ลอยสมุทร เมื่อ พ.ศ. ๒๕๓๒ แต่ตามคำฟ้องผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ซื้อมาจากนายอุหมากหรืออูมะ วรรณทอง เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๓๑ ที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าได้ครอบครองและทำประโยชน์มาก่อนและไม่มีสภาพเป็นป่าอาจเป็นที่ดินคนละแปลงกับคดีนี้ ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีที่อ้างว่า คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงว่าที่ดินแปลงพิพาทมีสภาพเป็นป่าไม่มีผู้ถือครองทำกินไม่เป็นความจริง จึงไม่อาจรับฟังได้

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ตามเอกสารบันทึกการนำทำการรังวัดลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๓๗ แสดงให้เห็นว่ามีการเดินสำรวจและทำบันทึกการนำทำการรังวัดไว้ก่อนที่จะมีการส่งมอบ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ที่ดินแปลงพิพาทนี้ให้ผู้ฟ้องคดี และเมื่อพิจารณาเอกสารดังกล่าวในรายการแสดงสภาพการทำประโยชน์ในที่ดินที่มีการบันทึกว่า “ทำสวนยาง” โดยมีเจ้าหน้าที่ผู้ปกครองท้องที่ลงลายมือชื่อรับรองไว้ประกอบกับหนังสือสัญญาซื้อขายที่ดินที่ทำไว้กับนายอูมะ วรรณทอง ฉบับลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๓๑ และรายละเอียดที่คณะกรรมการป่าสงวนแห่งชาติตรวจสอบและทำบันทึกไว้จะเห็นว่าที่ดินแปลงดังกล่าวมีการถือครองและทำกินมาก่อนที่จะส่งมอบที่ดินให้ ส.ป.ก. นำไปปฎิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม จึงไม่เข้าหลักเกณฑ์ที่จะถูกเพิกถอนตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ ส่วนกรณีการเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเพิกถอนหนังสือเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ของผู้ฟ้องคดี นั้น คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงไม่ได้มีการสำรวจรังวัดที่ดินของผู้ฟ้องคดี และได้ทำการสอบสวนสิทธิผู้ฟ้องคดีว่าที่ดินแปลงพิพาทอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติในเขตเศรษฐกิจเสื่อมโทรม และพื้นที่ดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้ถือครองและทำประโยชน์หรือไม่แต่อย่างใด ซึ่งเมื่อพิจารณาเอกสารบันทึกการนำทำการรังวัดและเอกสารแบบสอบสวนสิทธิ จะเห็นว่าบันทึกการนำทำการรังวัดมีข้อความบันทึกว่าที่ดินแปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา ทำการสำรวจเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๓๗ แต่เมื่อพิจารณาจากเอกสารแบบสอบสวนสิทธิจะเห็นว่าเป็นแบบสอบสวนสิทธิที่ดินแปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๐๕๒ เนื้อที่ ๔๓ ไร่ ๒ งาน ๒ ตารางวา ทำการสอบสวนสิทธิไว้เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ ซึ่งเป็นการสอบสวนสิทธิที่ดินคนละแปลงกับที่ดินแปลงพิพาทในคดีนี้ แต่เอกสารทั้งสองฉบับเป็นเอกสารที่ทำขึ้นก่อนที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์จะมีคำสั่งที่ ๒๘๐/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ ให้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงดำเนินการสอบสวนเพื่อพิจารณาเพิกถอนเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ของผู้ฟ้องคดี เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมี



/แต่เพียง...

แต่เพียงเอกสารแสดงการสำรวจและสอบสวนสิทธิที่ทำขึ้น เมื่อ พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยเฉพาะเอกสารบันทึกการนำทำการรังวัดที่ระบุว่า "ทำสวนยาง" มาแสดงต่อศาลโดยไม่มีการสำรวจทำการรังวัดและสอบสวนการถือครองตามคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงอีกครั้ง จึงถือว่ามี การถือครองและทำประโยชน์ในที่ดินแปลงพิพาทก่อนส่งมอบจริง มติเพิกถอนสิทธิของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากพิจารณาเพิกถอนโดยไม่มีข้อมูลการสำรวจก่อนว่าที่ดินแปลงพิพาทอยู่ในเกณฑ์ที่จะถูกเพิกถอนตามมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่ สำหรับการถือครองซื้อขายที่ดินแปลงพิพาทของผู้ฟ้องคดีนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ซื้อที่ดินรวม ๒ แปลง แปลงที่ ๑ ที่ดินแปลงพิพาทคดีนี้เป็นที่ดินแปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ดิน ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา โดยซื้อมาจากนายอูมะหรืออูหมาก วรรณทอง เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๓๑ ส.ป.ก. ได้ทำการสำรวจและออกเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ให้ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ และแปลงที่ ๒ แปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๐๕๒ เนื้อที่ ๔๓ ไร่ ๒ งาน ๒ ตารางวา ผู้ฟ้องคดีซื้อมาจากนางแหวด ลอยสมุทร เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๓๒ ส.ป.ก. ได้ทำการสำรวจและสอบสวนสิทธิและได้ออกเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ให้ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ และต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำสั่งเพิกถอนสิทธิบางส่วน ดังนั้น เอกสารแบบสอบสวนสิทธิจึงเป็นบันทึกการสอบสวนสิทธิที่ดินคนละแปลงกันกับที่ดินแปลงพิพาทในคดีนี้

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นคณะกรรมการซึ่งตั้งขึ้นตามกฎหมาย ดังนั้น การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีกฎหมายรับรอง ตามมาตรา ๑๙ อนุ ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ และผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ปฏิบัติภายในขอบเขตของกฎหมายดังกล่าว การจะออก ส.ป.ก. ๔-๐๑ ให้กับบุคคลใดนั้น เมื่อสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจะดำเนินการจัดให้มีการประกาศเขตพื้นที่เป็นการปฏิรูปที่ดิน โดยได้รับโอนที่ดินซึ่งเป็นป่าเสื่อมโทรมจากกรมป่าไม้แล้ว จะมีวิธีดำเนินการขั้นตอนดังนี้ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจะมอบหมายให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจังหวัดที่จะมีการประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดินให้มีการจัดการเดินสำรวจ โดยถ้าที่ดินแปลงใดมีผู้ถือครอง ก็จะทำให้ผู้ถือครองหรือทำประโยชน์ในที่ดินนั้นเป็นผู้นำทำการสำรวจโดยจะทำหลักฐานบันทึกการนำทำการสำรวจเมื่อมีพระราชกฤษฎีกาประกาศกำหนดเขตปฏิรูปที่ดินก็จะมีประกาศให้เกษตรกรยื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินนั้น และมีการสอบสวนสิทธิเกษตรกรที่ยื่นคำขอดังกล่าวแล้ว จึงมีประกาศผลการเลือกเกษตรกรเพื่อให้ได้หนังสืออนุญาตเข้าทำประโยชน์



/(ส.ป.ก. ...

(ส.ป.ก. ๔-๐๑) ต่อไป การสอบสวนสิทธิเจ้าของที่ดินเป็นผู้ให้รายละเอียด เจ้าหน้าที่ของ ส.ป.ก. มิได้จัดทำขึ้นเองแต่อย่างใด ในเรื่องที่ดินพิพาทคดีนี้จะมีการทำประโยชน์ในที่ดินมาก่อนหรือไม่ มิใช่เหตุแห่งการเพิกถอนสิทธิของ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ถึงแม้มีการทำประโยชน์มาก่อน แต่หากภายหลังเป็นเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพราะผู้ฟ้องคดีอ้างว่าเป็นเกษตรกร โดยไม่มีคุณสมบัติถูกต้องตามกฎหมาย ก็ต้องถูกเพิกถอนสิทธิการได้รับ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ได้ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ๒ แปลง เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๓๗ คือ แปลงที่ ๑ กลุ่มที่ ๐๕๒ เนื้อที่ ๔๓ ไร่ ๒ งาน ๒ ตารางวา แปลงที่ ๒ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา โดยขอทำประโยชน์ในที่ดิน เกินจำนวนที่กำหนดไว้ในกฎหมายปฏิรูปที่ดินด้วย จึงต้องมีการนำทำการรังวัดและสอบสวนสิทธิเกี่ยวกับที่ดินทั้งสองแปลง จึงมีหลักฐานการนำทำการรังวัดและการสอบสวนสิทธิเกี่ยวกับที่ดินทั้งสองแปลง แม้ต่อมาผู้ฟ้องคดีจะได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เพียงแปลงเดียว หลักฐานก็ยังคงมีอยู่ รวมทั้งมีการตรวจสอบและพิสูจน์ระยะเวลาการถือครองที่ดิน สำหรับเอกสารที่นำส่งศาลเป็นเอกสารการนำทำการรังวัดที่ดินแปลงที่ ๑ กลุ่ม ๑๐๙ (เอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑๐) และแบบการสอบสวนสิทธิของที่ดินแปลงที่ ๑ กลุ่ม ๐๕๒ (เอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑๑) ส่วนเอกสารการสอบสวนสิทธิที่ดินแปลงที่ ๑ กลุ่ม ๑๐๙ และเอกสารการนำทำการรังวัดแปลงที่ ๑ กลุ่ม ๐๕๒ ยังไม่ได้นำส่งต่อศาล เอกสารหมายเลข ๑๐ และ ๑๑ จึงเป็นเอกสารคนละแปลง ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้ส่งเอกสารสอบสวนสิทธิของที่ดินแปลงที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ สำหรับการสำรวจพื้นที่ดินเพื่อดำเนินการเป็นเขตปฏิรูปที่ดินนั้น รัฐต้องการนำป่าที่เสื่อมโทรมหรือมิใช่มีสภาพเป็นป่ามาปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ส่วนที่ดินเป็นป่าและมีสภาพเป็นป่าจะไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะนำมาปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ตรวจพบว่าที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีได้ ส.ป.ก. ๔-๐๑ เป็นที่ดินมีสภาพเป็นป่า จึงไม่อาจนำมาปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมและมอบให้ผู้ฟ้องคดีได้ เมื่อมีการนำมามอบให้ผู้ฟ้องคดีได้ ก็ย่อมที่จะเพิกถอนได้เช่นกัน

ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงเพิ่มเติมว่า ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ เพื่อพิจารณาเพิกถอนการจัดที่ดินและเพิกถอนเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ที่ดินแปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา ซึ่งอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีนั้น ส.ป.ก. ได้ตรวจสอบพื้นที่ดังกล่าวโดยใช้แผนที่ภาพถ่ายทางอากาศและจากสภาพการทำประโยชน์ในพื้นที่เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๗ ซึ่งพบว่าสภาพพื้นที่ที่ดิน



/แปลงพิพาท...

แปลงพิพาทมีการใช้ประโยชน์ที่ดินบางส่วนทางด้านทิศตะวันออกริมถนนปลูกสะตอ และมะพร้าว ลักษณะภูมิประเทศมีความลาดชันจากด้านตะวันออกไปตะวันตกเฉลี่ย ๖๐-๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ หน้าดินบางแห่งมีโชดหินโผล่ ไม้ส่วนใหญ่ขึ้นเองโดยธรรมชาติและ เป็นป่าไม้ชั้น ๒ คือ ไม้ที่ขึ้นเองโดยธรรมชาติซึ่งมีลักษณะทรงพุ่ม และความสูงต่ำของต้นไม้ ไม่สม่ำเสมอมีลักษณะเตี้ยกว่าต้นไม้ที่มีอยู่เดิม ปรากฏตามหนังสือลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๔๗ เรื่อง รายงานผลการอ่านรูปถ่ายทางอากาศในแปลงที่ดินของเกษตรกรจังหวัดภูเก็ต เมื่อพื้นที่พิพาทมีสภาพป่าธรรมชาติและมีลักษณะเป็นที่ภูเขาที่มีความลาดชันไม่เหมาะสม ที่จะทำเกษตรกรรม ซึ่งแม้ผู้ฟ้องคดีจะทำประโยชน์ไว้บางส่วนเพื่อเป็นข้ออ้างในการขอสิทธิ ก็ตาม แต่เมื่อสภาพพื้นที่ไม่เข้าเงื่อนไขที่จะนำมาดำเนินการปฏิรูปที่ดินตามมติคณะรัฐมนตรี พื้นที่ดังกล่าวจึงอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติที่ควรสงวนไว้เพื่อประโยชน์สาธารณะ แก่ประชาชนทุกคน สำหรับการตรวจเกี่ยวกับการพิสูจน์ร่องรอยการทำประโยชน์ในที่ดิน ก่อนที่ ส.ป.ก. จะมีอำนาจดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ เป็นหลักฐานทางวิทยาศาสตร์และอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบของพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งโดยสภาพไม่อาจแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบเพื่อทำการโต้แย้งได้ตามนัยมาตรา ๓๐ (๔) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ได้แจ้งสิทธิ โต้แย้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า โดยหลักแล้วอำนาจในการออกหรือเพิกถอนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเป็นของปฏิรูปที่ดินจังหวัด ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีอำนาจสั่งการออกหรือมีมติเพิกถอนหนังสืออนุญาตเช่นนั้นได้เอง ก็ต่อเมื่อเป็นกรณีที่มีปัญหาหรือที่ไม่อาจปฏิบัติตามระเบียบหรือที่ระเบียบคณะกรรมการ ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการออก แก้ไขเพิ่มเติม เพิกถอน หรือออกใบแทน หนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๐ ไม่ได้กำหนดไว้เท่านั้น เมื่อปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตออกหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน เลขที่ ๓๐๐ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา แก่ผู้ฟ้องคดีโดยผิดพลาด เนื่องจากที่ดิน ที่นำไปออกหนังสืออนุญาตมีสภาพพื้นที่เป็นป่า และได้มีการตรวจสอบโดยเปรียบเทียบ กับแผนที่ทางอากาศแล้วว่าก่อนส่งมอบที่ดินให้ ส.ป.ก. ดำเนินการเมื่อ พ.ศ. ๒๕๓๗ พื้นที่ดังกล่าวยังมีสภาพป่า ไม่มีราษฎรถือครองทำกิน การออกหนังสืออนุญาตดังกล่าว จึงไม่ชอบด้วยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ ปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต จึงต้องเป็นผู้ดำเนินการเพิกถอน แต่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ที่เพิกถอนหนังสืออนุญาต



/ให้เข้า...

ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินของผู้ฟ้องคดี ไม่ใช่ปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต ซึ่งการออกหนังสืออนุญาตโดยผิดพลาดในกรณีนี้เป็นกรณีทั่วไป มิใช่เป็นกรณีที่มีปัญหาหรือที่ไม่อาจปฏิบัติตามระเบียบหรือมิใช่เป็นกรณีที่ระเบียบข้างต้นไม่ได้กำหนดไว้แต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติให้เพิกถอนหนังสืออนุญาตของผู้ฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๔-๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔, ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ จึงเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจหรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่และไม่ชอบด้วยกฎหมาย พิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าว

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า พระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๑๙ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในการกำหนดนโยบาย มาตรการ ข้อบังคับหรือระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน การปฏิรูปที่ดินของ ส.ป.ก. ตลอดจนการควบคุมการบริหารงานของ ส.ป.ก. รวมทั้งอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้ (๑๑) ติดตามการปฏิบัติงานของ ส.ป.ก. ให้เป็นไปตามแผนงานและโครงการที่ได้รับอนุมัติ ตลอดจนกำหนดมาตรการแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน (๑๒) กำหนดกิจการและระเบียบการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของ ส.ป.ก. หรือสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับวัตถุประสงค์ของการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม จึงเป็นการบัญญัติให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่จะติดตามตรวจสอบการปฏิบัติงานของ ส.ป.ก. ให้เป็นไปตามแผนงานและโครงการที่ได้รับอนุมัติให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดไว้ให้ถูกต้องตามกฎหมาย ตลอดจนมีอำนาจแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานที่ไม่ถูกต้อง และกำหนดกิจการและระเบียบอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเปรียบเสมือนเป็นองค์กรหลักในการบริหารงานของ ส.ป.ก. เพื่อดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตามพระราชบัญญัตินี้ให้บรรลุผลตามเป้าหมาย เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการนำที่ดินสภาพพื้นที่ป่าไปออกเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีอำนาจที่จะประชุมพิจารณาลงมติเพิกถอนที่ดิน ส.ป.ก. ที่ออกมาโดยไม่ชอบได้ เพราะเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานไม่ถูกต้อง และปฏิบัติในกิจการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของ ส.ป.ก. เป็นการสนับสนุนเกี่ยวเนื่องกับวัตถุประสงค์ของการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อให้ประชาชนได้สิทธิไปโดยชอบด้วยกฎหมาย หากมีกรณีผิดพลาดก็ต้องประชุมพิจารณาลงมติเพิกถอน เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการปฏิรูปที่ดินนั่นเอง ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นองค์กรทางการบริหาร



/มีอำนาจ...

มีอำนาจสูงสุดในการทำงานขององค์กรให้บรรลุเป้าหมาย ซึ่ง ส.ป.ก. เป็นทบวงการเมืองมีฐานะเป็นกรมมีเพียงเลขราชการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเป็นหัวหน้า มีคณะกรรมการซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบในการกำหนดนโยบาย มาตรการควบคุมการบริหารงานของ ส.ป.ก. เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย ซึ่งการประชุมลงมติให้เพิกถอนเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการกระทำที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย หลังจากนั้นจึงเป็นอำนาจหน้าที่ของปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตดำเนินการเพิกถอนหนังสืออนุญาตได้ การที่ปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ แจ้งมติการเพิกถอน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีจัดส่งหนังสืออนุญาต ส.ป.ก. ๔-๐๑ ฉบับผู้ถือคืน ส.ป.ก. ภูเก็ต เพื่อเพิกถอนตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการออก แก้ไขเพิ่มเติม เพิกถอนและออกใบแทนหนังสืออนุญาต ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และคำสั่งที่ ๖๔๒/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๓ จึงเป็นการกระทำโดยมีอำนาจตามกฎหมาย และการลงมติของผู้ถูกฟ้องคดีให้เพิกถอนหนังสืออนุญาตของผู้ฟ้องคดีก็เป็นการกระทำโดยมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และคดีมีหลักฐานปรากฏชัดแจ้งว่า ส.ป.ก. ได้ตรวจสอบแปลงที่ดินพิพาท โดยการอ่านแปลตีความและวิเคราะห์ภาพถ่ายทางอากาศ ปี พ.ศ. ๒๕๓๗ (เดือนเมษายน) และตรวจสอบภาคพื้นดินโดยพิจารณาจากสภาพการทำประโยชน์ในที่ดิน ปรากฏว่าพื้นที่เป็นป่าธรรมชาติทั้งแปลงก่อนที่กรมป่าไม้จะส่งมอบพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติเทือกเขานาคเกิด ในเขตเศรษฐกิจเสื่อมโทรม (Zone E) ให้แก่ ส.ป.ก. ดำเนินการปฏิรูปที่ดิน ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ ที่กำหนดให้ ส.ป.ก. ดำเนินการสำรวจจริงวัดเพื่อออกเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ในพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติในเขตเศรษฐกิจเสื่อมโทรมเฉพาะในพื้นที่ที่มีราษฎรถือครองทำกินแล้วเท่านั้น สำหรับพื้นที่ที่ยังไม่มีราษฎรถือครองทำกินให้กันไว้ใช้ในกิจกรรมของกรมป่าไม้ตามความเหมาะสมของแต่ละพื้นที่ ดังนั้น เมื่อไม่มีการทำประโยชน์ในพื้นที่แปลงที่ดินพิพาท ที่ดินดังกล่าวจึงไม่ถูกส่งมอบให้ ส.ป.ก. ดำเนินการและยังคงอยู่ในความดูแลรับผิดชอบของกรมป่าไม้ ด้วยเหตุดังกล่าวทำให้การส่งมอบพื้นที่ไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี ส.ป.ก. จึงไม่มีอำนาจนำที่ดินแปลงนี้มาดำเนินการปฏิรูปที่ดิน เมื่อการจัดที่ดินเป็นไปโดยความผิดพลาด ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙



/กรกฎาคม...

กรกฎาคม ๒๕๔๗ ให้เพิกถอนการจัดที่ดินของผู้ฟ้องคดีและเพิกถอนเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ของผู้ฟ้องคดี

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ให้การยอมรับว่า “สำนักงานการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดภูเก็ตมีอำนาจพิจารณาบุคคลที่ได้ครอบครองที่ดินเพื่อได้รับเอกสารสิทธิ การปฏิรูปที่ดิน ส.ป.ก. ๔-๐๑ หากบุคคลไม่มีสิทธิ ไม่ว่าจะเป็นบุคคลที่มีคุณสมบัติ ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือทำการเกษตรกรรมผิดวัตถุประสงค์ของกฎหมาย ส.ป.ก. ก็มีอำนาจตามกฎหมายที่จะทำการให้ ส.ป.ก. จังหวัดภูเก็ตเพิกถอนการครอบครองที่ดิน และขอเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ คืนได้ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีเป็นแต่เพียงคณะกรรมการ ประชุมพิจารณาการครอบครองที่ดินเพื่อเกษตรกรรมว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร...” ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาและมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ในการเพิกถอนการจัดที่ดิน และหนังสืออนุญาต ส.ป.ก. ๔-๐๑ ที่ออกให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการกระทำโดยไม่มีอำนาจ หรือนอกเหนืออำนาจหน้าที่ และไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ ตุลาการเจ้าของสำนวนและคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ถือครองที่ดินในเขตป่าเทือกเขานาคเกิด ตำบลกะรน อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต จำนวน ๒ แปลง แปลงที่ ๑ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา และแปลงที่ ๒ เนื้อที่ ๔๓ ไร่ ๒ งาน ๒ ตารางวา ที่ดินทั้งสองแปลงดังกล่าว เป็นพื้นที่ในป่าสงวนแห่งชาติ ตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๖๒๑ (พ.ศ. ๒๕๑๖) ออกตามความ ในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ที่กำหนดให้ป่าเทือกเขานาคเกิด ในท้องที่ตำบลป่าตอง และตำบลกะทู้ อำเภอกะทู้ และตำบลวิชิต ตำบลฉลอง ตำบลกะรน และตำบลราไวย์ อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต ภายในเขตตามแผนที่ท้ายกฎกระทรวงนี้



/เป็นป่าสงวน...

เป็นป่าสงวนแห่งชาติ ที่ดินแปลงที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีซื้อสิทธิครอบครองมาจากนายอุหมากหรือ  
 อูมะ วรรณทอง เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๓๑ และที่ดินแปลงที่ ๒ ซื้อมาจากนางแหวด  
 ลอยสมุทร เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๓๒ ซึ่งนายอุหมากหรืออูมะผู้ถือครองและทำประโยชน์  
 โดยการปลูกยางพาราและมะพร้าวมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๐๔ และได้ยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการ  
 สำหรับป่าสงวนแห่งชาติ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาและมีความเห็นให้อยู่อาศัย  
 โดยเสียค่าธรรมเนียมตามกฎหมายกระทรวง ฉบับที่ ๔๘๑ (พ.ศ. ๒๕๑๕) ออกตามความ  
 ในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๐๗ ต่อมา คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่  
 ๔ พฤษภาคม ๒๕๓๖ ให้นำพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติจังหวัดภูเก็ตไปดำเนินการปฏิรูปที่ดินได้  
 กรมป่าไม้จึงได้นำพื้นที่ป่าเศรษฐกิจเสื่อมโทรมจำนวน ๔ ป่า ประกอบด้วย ป่าเกาะโหลน  
 ป่าเทือกเขากรมลา ป่าเทือกเขานาคเกิด และป่าเขาสามเหลี่ยม ส่งมอบให้สำนักงานการ  
 ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) นำไปปฏิรูปที่ดินตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว  
 ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กษ ๐๗๑๐/๑๓๕๒ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๖ พร้อมกับ  
 มีหนังสือ ที่ กษ ๐๗๑๐/๒๐๔๙๒, ๒๐๔๙๔ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๓๖ ถึงผู้ว่าราชการ  
 จังหวัดภูเก็ต และเลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อขอความร่วมมือ  
 ในการดำเนินการปฏิรูปที่ดินในพื้นที่ดังกล่าว เจ้าหน้าที่ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดิน  
 เพื่อเกษตรกรรมได้ทำการสำรวจตรวจสอบที่ดินที่จะมีการประกาศเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน  
 ผู้ฟ้องคดีได้นำทำการรังวัดที่ดินที่ถือครองทั้งสองแปลงตามบันทึกการนำทำการรังวัด  
 ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๓๗ แบบสอบสวนสิทธิ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ และแบบ  
 ตรวจสอบและพิสูจน์ระยะเวลาการถือครองที่ดิน (เพิ่มเติม) ไม่ลงวันที่ ต่อมา มีการ  
 ตราพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดินในท้องที่ตำบลเชิงทะเล ตำบลศรีสุนทร อำเภอถลาง  
 ตำบลกมลา ตำบลกะทู้ ตำบลป่าตอง อำเภอกะทู้ และตำบลเกาะแก้ว ตำบลรัชฎา ตำบลวิชิต  
 ตำบลกะรน ตำบลฉลอง ตำบลราไวย์ อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต ให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน  
 พ.ศ. ๒๕๓๗ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๓๗ และมีประกาศคณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน  
 จังหวัดภูเก็ตฉบับที่ ๒/๒๕๓๗ เรื่อง ให้เกษตรกรยื่นคำร้องขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินโครงการ  
 ปฏิรูปที่ดินป่าเทือกเขานาคเกิด อำเภอเมือง อำเภอถลาง อำเภอกะทู้ จังหวัดภูเก็ต  
 ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๓๗ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นคำร้องขอเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน  
 ตามแบบ ส.ป.ก. ๔-๒๓ ก. (๑) รวม ๒ แปลง แปลงที่ ๑ กลุ่มที่ ๐๕๒ เนื้อที่ ๔๓ ไร่ ๒ งาน  
 ๒ ตารางวา และแปลงที่ ๒ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๘๒ ตารางวา ต่อคณะกรรมการ



/ปฏิรูป...

ปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต ซึ่งคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๓๗ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินจำนวน ๒ แปลง คือ แปลงที่ ๑ แปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๐๕๒ เนื้อที่ ๔๓ ไร่ ๒ งาน ๒ ตารางวา และแปลงที่ ๒ แปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา ซึ่งสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ออกหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เลขที่ ๓๐๐ แปลงที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เล่ม ๓ หน้า ๑๐๐ อำเภอเมืองภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา ออกให้ ณ วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ ลงนามโดยผู้ว่าราชการจังหวัดภูเก็ต ในฐานะประธานกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต และปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต ต่อมา มีการร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดภูเก็ต และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ว่าการออกหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินในจังหวัดภูเก็ตไม่ชอบด้วยกฎหมายส่อไปในทางทุจริต กระทรวงเกษตรและสหกรณ์จึงได้มีคำสั่งที่ ๒๘๐/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว คณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่าที่ดินตาม ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๓๐๐ แปลงที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เล่ม ๓ หน้า ๑๐๐ อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา ที่ออกให้ผู้ฟ้องคดี สภาพพื้นที่เป็นสภาพป่า เมื่อเปรียบเทียบกับแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศแล้ว พื้นที่ดังกล่าวยังมีสภาพป่า ไม่มีราษฎรถือครองทำกินก่อนส่งมอบที่ดินให้ ส.ป.ก. ดำเนินการเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ การรังวัดที่ดินแปลงดังกล่าวจึงไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ ซึ่งกำหนดให้พื้นที่ที่ยังไม่มีราษฎรถือครองทำกินไว้ใช้ในกิจกรรมของกรมป่าไม้ ส.ป.ก. จึงไม่มีอำนาจดำเนินการจัดที่ดิน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ให้เพิกถอนการจัดที่ดินและเพิกถอนเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๓๐๐ ของผู้ฟ้องคดี จากนั้น สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตได้มีหนังสือ ที่ ภก ๐๐๑๑/๘๓๕ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๗ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ และให้จัดส่งหนังสืออนุญาต (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) คืนเพื่อเพิกถอนตามระเบียบ ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๗ และเห็นว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงฟ้องคดีต่อศาล

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖



/และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗...

และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ให้เพิกถอนการจัดที่ดินและเพิกถอนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เลขที่ ๓๐๐ อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต ที่ออกให้แก่ผู้ฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ เป็นการกระทำที่ขัดด้วยกฎหมายหรือไม่

คดีมีประเด็นที่ต้องพิจารณาในประการแรกว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจเพิกถอนการจัดที่ดินและหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน เลขที่ ๓๐๐ ของผู้ฟ้องคดีหรือไม่ พิจารณาดังนี้ เห็นว่า มาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ บัญญัติให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในการกำหนดนโยบาย มาตรการ ข้อบังคับหรือระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานการปฏิรูปที่ดินของ ส.ป.ก. ตลอดจนการควบคุมการบริหารงานของ ส.ป.ก. รวมทั้งอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบดังต่อไปนี้ (๑) จัดหาที่ดินของรัฐเพื่อนำมาใช้ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (๒) พิจารณากำหนดเขตปฏิรูปที่ดินตามมาตรา ๒๕ การจัดซื้อหรือเวนคืนที่ดินตามมาตรา ๒๙ และการกำหนดเนื้อที่ที่จะให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรเช่าระยะยาวหรือเช่าซื้อตามมาตรา ๓๐ (๓) พิจารณากำหนดแผนผังและการจัดแบ่งแปลงที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน (๔) พิจารณานุมัติแผนงานและโครงการการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตลอดจนงบประมาณค่าใช้จ่ายของ ส.ป.ก. เสนอรัฐมนตรี (๕) พิจารณากำหนดแผนการผลิตและการจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อยกระดับรายได้ และคุ้มครองผลประโยชน์ของเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกร (๖) พิจารณากำหนดแผนการส่งเสริม และบำรุงเกษตรกรรมในเขตปฏิรูปที่ดินรวมถึงการจัดรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปรับปรุงประสิทธิภาพในการผลิตและคุณภาพผลิตผลเกษตรกรรม ตลอดจนสวัสดิการ การสาธารณสุข โภค การศึกษาและการสาธารณสุขของเกษตรกร (๗) กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตลอดจนแบบสัญญาเช่า และเช่าซื้อที่จะทำกับเกษตรกร หรือสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดิน (๘) กำหนดระเบียบการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินและปฏิบัติตามแผนการผลิตและการจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรม (๙) กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรในเขตปฏิรูปที่ดินกู้ยืมจาก ส.ป.ก. ตลอดจนเงื่อนไขของการกู้ยืม



/โดยอนุมัติ...

โดยอนุมติรัฐมนตรี (๑๐) กำหนดระเบียบเกี่ยวกับการจัดการทรัพย์สินและหนี้สินของเกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตลอดจนการควบคุมดูแลกิจการอื่นๆ ภายในเขตปฏิรูปที่ดิน (๑๑) ติดตามการปฏิบัติงานของ ส.ป.ก. ให้เป็นไปตามแผนงานและโครงการที่ได้รับอนุมัติ ตลอดจนกำหนดมาตรการแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงาน (๑๒) กำหนดกิจการและระเบียบการอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของ ส.ป.ก. หรือสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับวัตถุประสงค์ของการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และข้อ ๑๐ ของระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการออก การแก้ไขเพิ่มเติม เพิกถอนและออกใบแทนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดเพิกถอนหนังสืออนุญาตได้ในกรณีดังต่อไปนี้ (๑) เมื่อคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีมติแล้วแต่กรณีสั่งให้ผู้ได้รับอนุญาตสิ้นสิทธิการทำประโยชน์ในที่ดิน ตามระเบียบการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ตามที่คณะกรรมการกำหนด (๒) เมื่อปรากฏว่า หนังสืออนุญาตออกโดยผิดพลาด (๓) เมื่อปรากฏว่า แนวเขตดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเปลี่ยนแปลงไปทำให้ที่ดินแปลงนั้นไม่อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดิน (๔) เมื่อได้จัดให้เกษตรกรเช่าหรือเช่าซื้อหรือจัดให้โดยมีค่าเช่าที่ดินแปลงนั้นจากบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวจะเห็นว่า มาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบในการกำหนดนโยบาย วางมาตรการ และออกข้อบังคับหรือระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานการปฏิรูปที่ดินของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตลอดจนมีอำนาจหน้าที่ตาม (๑) - (๑๒) เท่านั้น บทบัญญัตินี้ดังกล่าวมิได้ให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีในการพิจารณาเพิกถอนการจัดที่ดินและเพิกถอนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑) แต่อย่างใด นอกจากนี้ ยังปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๙ (๑๒) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ ออกระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการออก แก้ไขเพิ่มเติม เพิกถอนและออกใบแทนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยกำหนดให้อำนาจปฏิรูปที่ดินจังหวัดเป็นผู้เพิกถอนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑) ได้ ตามข้อ ๑๐ ของระเบียบดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเพื่อดำเนินการเพิกถอนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์



/ในเขต...

ในเขตปฏิรูปที่ดิน แต่เป็นอำนาจหน้าที่ของปฏิรูปที่ดินจังหวัด เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๓๗ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ เห็นชอบให้ผู้ฟ้องคดีเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน จำนวน ๒ แปลง คือ แปลงที่ ๑ แปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๐๕๒ เนื้อที่ ๕๓ ไร่ ๒ งาน ๒ ตารางวา และแปลงที่ ๒ แปลงเลขที่ ๑ กลุ่มที่ ๑๐๙ เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา และได้มีการออกหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก.) เลขที่ ๓๐๐ หน้า ๑๐๐ อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ ลงนามโดยผู้ว่าราชการจังหวัดภูเก็ต ในฐานะประธานกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด และปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต ต่อมา มีการร้องเรียนว่ามีการออกเอกสาร ส.ป.ก. ๔-๐๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งที่ ๒๘๐/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่า ที่ดินตาม ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๓๐๐ ที่ออกให้แก่ผู้ฟ้องคดี สภาพพื้นที่เป็นสภาพป่า เมื่อเปรียบเทียบกับแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศแล้วปรากฏว่าพื้นที่ดังกล่าวมีสภาพป่า ไม่มีราษฎรถือครองทำกิน ก่อนส่งมอบที่ดินให้ ส.ป.ก. ดำเนินการ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๗ การจัดที่ดินแปลงดังกล่าว จึงไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ ซึ่งกำหนดให้กันพื้นที่ที่ยังไม่มีราษฎรถือครองทำกินไว้ใช้ในกิจกรรมของกรมป่าไม้ โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาและมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ให้เพิกถอนการจัดที่ดินและหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก. ๔-๐๑) เลขที่ ๓๐๐ อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต เนื้อที่ ๖ ไร่ ๒ งาน ๙๒ ตารางวา ของผู้ฟ้องคดี เห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการออกหนังสือ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. โดยผิดพลาดเนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวมีสภาพเป็นป่า ไม่มีราษฎรถือครองทำกิน และเป็นพื้นที่ที่จะต้องกันไว้เพื่อใช้ในกิจกรรมของกรมป่าไม้ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๓๗ ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ตที่จะสั่งเพิกถอนได้ ตามข้อ ๑๐ ของระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วย การออก แก่ไขเพิ่มเติม เพิกถอนและออกใบแทนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๐ และกรณีดังกล่าวไม่เข้าลักษณะเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก. ตามข้อ ๑๑ (๓) และ (๔) ของระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน



/เพื่อเกษตร...

เพื่อเกษตรกรรมว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่จะมีมติได้ตามข้อ ๑๑ วรรคห้า ของระเบียบดังกล่าว ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการพิจารณาและมีมติให้เพิกถอนการจัดที่ดินและหนังสือ ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. ของผู้ฟ้องคดีในกรณีนี้ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจและเป็นการกระทำนอกเหนืออำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด

ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า พระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๑๙ (๑๑) และ (๑๒) บัญญัติให้อำนาจผู้ถูกฟ้องคดีที่จะติดตามตรวจสอบการปฏิบัติงานของ ส.ป.ก. ให้เป็นไปตามแผนงานโดยการที่ได้รับอนุมัติให้ถูกต้องตามกฎหมาย ตลอดจนมีอำนาจแก้ไขปัญหาดังกล่าวที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานที่ไม่ถูกต้อง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีอำนาจที่จะประชุมพิจารณาลงมติเพิกถอนที่ดิน ส.ป.ก. ที่ออกมาโดยไม่ชอบได้นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ในระดับนโยบาย โดยการจัดหาที่ดินกำหนดเขตปฏิรูปที่ดินและแผนผังอนุมัติแผนงานโครงการ แผนการหลักและจำหน่ายผลิตผลในเขตปฏิรูปที่ดิน กำหนดแผนส่งเสริมและบำรุงเกษตรกรรมในด้านต่างๆ ตลอดจนการกักขัง การจัดการทรัพยากรดิน และติดตามการปฏิบัติงานของ ส.ป.ก. รวมทั้งกำหนดกิจกรรมและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ส่วนในเรื่องการเพิกถอนเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ นั้น ได้มีระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมว่าด้วยการออก แก้ไขเพิ่มเติม เพิกถอนและออกใบแทนหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดไว้โดยเฉพาะ โดยให้อำนาจปฏิรูปที่ดินจังหวัดเป็นผู้เพิกถอน และระเบียบดังกล่าวก็ออกโดยผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องเคารพและปฏิบัติตามกฎหมายที่ให้อำนาจไว้ ซึ่งกรณีที่มีการร้องเรียนเกี่ยวกับการออกเอกสารสิทธิ ส.ป.ก. ๔-๐๑ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นองค์กรผู้รับผิดชอบการดำเนินงานการปฏิรูปที่ดินโดยตรง ผู้ถูกฟ้องคดีย่อมมีอำนาจที่จะตรวจติดตามและแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้โดยการวินิจฉัยสั่งการให้หน่วยงานหรือผู้ที่เกี่ยวข้องที่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายไปดำเนินการตรวจสอบ



/ข้อเท็จจริง...

ข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหาดังกล่าวให้ถูกต้องตามระเบียบ กฎหมาย แล้วรายงานผลให้ทราบเพื่อที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะได้ไปพิจารณาหรือวางมาตรการเพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหาความผิดพลาดขึ้นอีก อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ครั้งที่ ๕/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และครั้งที่ ๒/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ที่ให้เพิกถอนการจัดที่ดินและหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน เลขที่ ๓๐๐ หน้า ๑๐๐ อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต ของผู้ฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายวรารุช ศิริฤทธิ์วัฒนา  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

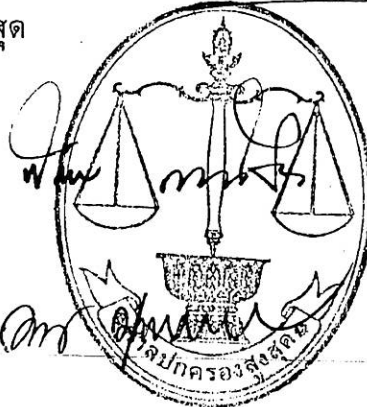
๐ ๖๖๖

ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์  
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

๐ ๖๖๖

นายสมชาย งามวงศ์ชน  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายมนูญ ปุณณกริยากร  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายบรรจงศักดิ์ วงศ์ปราชญ์  
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

๐ ๖๖๖

ตุลาการผู้แถลงคดี : นางนฤมล ธรรมครองอาตม์



