



ส.ป.ก.	11421
วันที่ 22	ส.ย. 2558
เวลา	

ที่ นม ๐๐๑๑/๒๕๕๘

ศาลากลางจังหวัดนครราชสีมา
ถนนมหาไถย อำเภอเมือง นม ๓๐๐๐๐

๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๘

สำนักกฎหมาย
เลขที่ 1235
วันที่ 22 มิ.ย.
เวลา

เรื่อง แจ้งคำพิพากษาศาลฎีกา

เรียน เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

อ้างถึง หนังสือสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ด่วนที่สุด ที่ กษ ๑๒๐๔/๒๗๓๙ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๘
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำพิพากษาศาลฎีกา ที่ ๕๗๓๒/๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) แจ้งกำหนดนัดฟังคำพิพากษาศาลฎีกา คดีหมายเลขดำที่ ๕๐๔/๒๕๕๖ หมายเลขแดงที่ ๒๑๓/๒๕๕๗ ระหว่าง ส.ป.ก. โจทก์ กับ นายจินดา หนังสือกับพวกรวม ๒ คน จำเลย ในวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ณ ศาลจังหวัดนครราชสีมา และให้จังหวัดนครราชสีมา แจ้งปฏิรูปที่ดินจังหวัดหรือเจ้าหน้าที่ที่ปฏิรูปที่ดินจังหวัด มอบหมายไปฟังคำพิพากษาในวันเวลาดังกล่าว แล้วรายงานผลให้ ส.ป.ก. ทราบต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

จังหวัดนครราชสีมา ขอเรียนว่า ปฏิรูปที่ดินจังหวัดได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ ไปฟังคำพิพากษาศาลฎีกาแล้ว โดยมีคำพิพากษายืนคำธรรมเนียมชั้นฎีกาให้เป็นพับ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำพิพากษาที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

เรียน ผอ.กคด.

ผอ.กคด.

ผอ.กคด.

(นายพงษ์เชษฐ์ เก้าเอี้ยน)
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

ขอแสดงความนับถือ

(ลายเซ็น)

(นายชำนาญ กลิ่นจันทร์)
ปฏิรูปที่ดินจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา

กลุ่มคดี	345
เลขรับ	
วันที่ 23	มิ.ย. 2558
เวลา 9.50	

กคด.

งานคดี 2

- ผอ.กคด. กำนัน

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครราชสีมา

โทร. ๐-๔๔๒๗-๔๒๒๔ ต่อ ๑๔

โทรสาร. ๐-๔๔๒๕-๙๐๘๙

(นางสาวปิยะลักษณ์ มุลธิยะ)

นิติกรชำนาญการพิเศษ ๒๗ ปี๕๘

ผู้อำนวยการกลุ่มคดี

๑๐.๕๖๖๖
๕๗-๕๘



(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๕๗๕๒/๒๕๕๘

ศาลฎีกา

วันที่ ๔ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๘

ความแพ่ง

ระหว่าง { สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โจทก์
นายจินดา หนังสือ ที่ ๑
นางอภิญญา ชะม้าย ที่ ๒ จำเลย

เรื่อง ที่ดิน ขับไล่

จำเลยที่ ๑

ฎีกาคัดค้าน

คำพิพากษา

ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ ลงวันที่ ๗ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

ศาลฎีกา รับวันที่ ๒๗ เดือน มกราคม พุทธศักราช ๒๕๕๘





- ๒ -

โจทก์ฟ้องและแก้คำฟ้องว่า โจทก์เป็นเจ้าของที่ดินบริเวณโครงการปฏิรูป

ที่ดินป่าเขาภูหลวง (โซน E) ตำบลวังหมี่ อำเภอน้ำเหว จังหวัดนครราชสีมา

ตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ เมื่อวันที่ ๒๘

พฤศจิกายน ๒๕๔๙ จำเลยทั้งสองประกอบกิจการรีสอร์ทได้เข้าครอบครองที่ดินและ

ทำประโยชน์ในที่ดินของโจทก์ที่บ้านบุเจ้าคุณ หมู่ที่ ๑๐ ตำบลวังหมี่ อำเภอน้ำเหว

จังหวัดนครราชสีมา เนื้อที่ประมาณ ๓ ไร่ ๒ งาน ๘๗ ตารางวา ตามแผนที่พิพาท

เอกสารหมาย จ.ล.๑ ด้วยการปลูกสร้างเรือนพักอาศัย เปิดให้บริการแก่นักท่องเที่ยว

ใช้ชื่อว่า รีสอร์ทภูน้ำอิงฟ้า โดยไม่มีสิทธิหรือได้รับอนุญาต จึงเป็นการครอบครองที่ดินของ

โจทก์โดยมิชอบ ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ขอให้บังคับจำเลยทั้งสองพร้อมบริวาร

ออกจากที่ดินของโจทก์เนื้อที่ประมาณ ๓ ไร่ ๒ งาน ๘๗ ตารางวา ตามแผนที่พิพาท

เอกสารหมาย จ.ล.๑ พร้อมรถถอนสิ่งปลูกสร้างต่างๆ และปรับสภาพพื้นที่ให้อยู่ในสภาพเดิม

ให้จำเลยทั้งสองชำระค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์จากมูลค่าผลผลิตทางเกษตรกรรม

๑๐๗,๑๘๒.๕๐ บาท ค่าดอกเบี้ยผิดนัดของค่าขาดประโยชน์ ๓๕,๐๔๘.๖๘ บาท ค่าเสียหาย

กรณีหากนำที่ดินพิพาทออกให้เช่า ๕๓,๔๗๕ บาท รวมเป็นเงิน ๑๙๕,๗๐๖.๑๘ บาท





- ๓ -

พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น และให้จำเลยทั้งสอง
ชำระค่าเสียหายเป็นค่าขาดประโยชน์ในที่ดินพิพาท ๑๗,๑๔๙.๒๐ บาทต่อปี พร้อมดอกเบี้ย
อัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ค่าเสียหายกรณีหากนำที่ดินพิพาทออกให้เช่า ๘,๕๕๖ บาทต่อปี
พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องจนกว่าจำเลยทั้งสองและบริวาร
จะออกจากที่ดินพิพาท พร้อมรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างต่างๆ และปรับสภาพพื้นที่ให้อยู่ในสภาพเดิม
หรือสภาพที่เหมาะสมแก่การเกษตรกรรมด้วย

จำเลยทั้งสองให้การว่า โจทก์ไม่ได้เป็นเจ้าของและไม่มีสิทธินำที่ดินเนื้อที่
ประมาณ ๓ ไร่ ๒ งาน ๘๗ ตารางวา ตามแผนที่พิพาทเอกสารหมาย จ.ล.๑ ซึ่งเป็น
ที่ดินพิพาทมาดำเนินการจัดให้เกษตรกรเข้าทำประโยชน์ตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดิน
เพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘ เพราะพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดินยังไม่มีผล
เพิกถอนป่าสงวนแห่งชาติ ที่ดินพิพาทยังเป็นป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้ พ.ศ. ๒๔๘๔
จึงเป็นของกรมป่าไม้และโจทก์ฟ้องคดีโดยไม่ได้รับอนุมัติหรือมติจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน
เพื่อเกษตรกรรม โจทก์จึงไม่มีอำนาจฟ้อง จำเลยทั้งสองเป็นเกษตรกรและประกอบอาชีพเกษตร
เป็นหลัก โดยทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทตามสิทธิใบ ภ.บ.ท.๕ เลขที่ ๕๓๑ และที่ ๕๔๙





- ๔ -

ด้วยการปลุกมะม่วง ผักปลอดสารพิษ โจทก์ไม่มีสิทธิเรียกค่าขาดประโยชน์จากมูลค่า
ผลผลิตทางเกษตรกรรมเพราะมิได้เป็นค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริง โจทก์คิดคำนวณคาดคะเน
ค่าเสียหายจากกรณีนำที่ดินพิพาทออกให้เช่าเองโดยมิได้เกิดความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการ
ดูแลที่ดินพิพาทที่แท้จริง ทั้งโจทก์เป็นหน่วยงานของรัฐไม่มีวัตถุประสงค์ในทางธุรกิจหรือ
การค้า โจทก์ไม่ได้บรรยายฟ้องว่าต้องออกจากที่ดินพิพาทและอาคารที่รื้อถอนเป็นอาคาร
ลักษณะใด และอยู่ในแปลงเลขที่เท่าใด กลุ่มใด หรือระวางที่เท่าใด ฟ้องโจทก์จึงเคลือบคลุม
ขอให้ยกฟ้อง

ในวันนัดสืบพยานโจทก์ ผู้รับมอบฉันทะจำเลยที่ ๑ ยืนยันคำร้องของ
จำเลยทั้งสองขอลงทนายจำเลยทั้งสองพร้อมแถลงว่า จำเลยทั้งสองประสงค์ถอน
ทนายจำเลยทั้งสองออกจากการเป็นทนายความ และจะแต่งตั้งทนายความคนใหม่
เข้ามาต่อไป แต่จำเลยทั้งสองไม่ได้ยื่นคำร้องขอเลื่อนคดี ศาลชั้นต้นเห็นว่า จำเลยทั้งสอง
ทราบนัดโดยชอบแล้วไม่มาและไม่ยื่นคำร้องขอเลื่อนคดี ถือว่าจำเลยทั้งสองขาดนัดพิจารณา
ให้สืบพยานโจทก์ไปฝ่ายเดียว

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้ว พิพากษาให้จำเลยทั้งสองพร้อมบริวารออกจาก





- ๕ -

ที่ดินพิพาทของโจทก์เนื้อที่ประมาณ ๓ ไร่ ๒ งาน ๘๗ ตารางวา ตั้งอยู่ที่ตำบลวังหมี่
อำเภอวังน้ำเขียว จังหวัดนครราชสีมา ตามแผนที่พิพาทเอกสารหมายเลข จ.ล.๑ พร้อม
ร่องถนนสิ่งปลูกสร้างต่างๆ และปรับสภาพพื้นที่ให้อยู่ในสภาพเดิมหรือสภาพที่เหมาะสม
แก่การเกษตร ให้จำเลยทั้งสองชำระค่าเสียหาย ๕๓,๔๗๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้อง (ฟ้องวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖) จนกว่า
จะชำระเสร็จ กับให้ชำระค่าขาดประโยชน์ในอัตราปีละ ๘,๕๕๖ บาท นับแต่วันฟ้อง
จนกว่าจำเลยทั้งสองและบริวารจะออกจากที่ดินพิพาท กับให้จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้
ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๕,๐๐๐ บาท ส่วนค่าใช้จ่าย
ในการดำเนินคดีให้เป็นพับ ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

จำเลยที่ ๑ อุทธรณ์คำสั่ง

ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ พิจารณาอุทธรณ์ของจำเลยที่ ๑ คืบค่าธรรมเนียม
ศาลชั้นอุทธรณ์ทั้งหมดแก่จำเลยที่ ๑ ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นอุทธรณ์นอกจากนี้ให้เป็นพับ

จำเลยที่ ๑ ฎีกา

ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยตามฎีกา





๐๐๐ (๖)



สำหรับศาลใช้

- ๒๕ -

การที่จำเลยที่ ๑ อุทธรณ์คำสั่งศาลชั้นต้นที่สั่งว่าจำเลยที่ ๑ ขาดนัดพิจารณาและให้
สืบพยานโจทก์ไปฝ่ายเดียว ซึ่งเป็นคำสั่งในระหว่างพิจารณา และจำเลยที่ ๑ มีคำขอให้
ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ มีคำสั่งให้ส่งสำนวนกลับไปยังศาลชั้นต้นโดยให้ศาลชั้นต้นมีคำสั่ง
ให้จำเลยทั้งสองได้ดำเนินกระบวนการพิจารณาตามคำให้การ เท่ากับเป็นการขอให้จำเลยที่ ๑
ชักค่านพยานโจทก์ สืบพยานจำเลยที่ ๑ และพิจารณาพิพากษาใหม่ ซึ่งจะทำให้
คำพิพากษาศาลชั้นต้นที่บังคับให้จำเลยที่ ๑ พร้อมบริวารออกจากที่ดินพิพาท รื้อถอน
สิ่งปลูกสร้างและปรับสภาพพื้นที่ให้อยู่ในสภาพเดิมหรือสภาพที่เหมาะสมแก่การเกษตร กับให้
ชำระค่าเสียหายแก่โจทก์ถูกยกเลิกเพิกถอนไป ผลเท่ากับเป็นการอุทธรณ์คำพิพากษา
ศาลชั้นต้นอยู่ในตัว การอุทธรณ์เช่นนี้ย่อมมีผลกระทบต่อคำพิพากษาศาลชั้นต้นโดยตรง
จำเลยที่ ๑ จึงต้องนำเงินค่าธรรมเนียมซึ่งจะต้องใช้แก่คู่ความอีกฝ่ายหนึ่งตามคำพิพากษา
มาวางศาลพร้อมกับอุทธรณ์ตามบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว เมื่อจำเลยที่ ๑ ไม่นำเงิน
ค่าธรรมเนียมดังกล่าวมาวางศาลพร้อมกับอุทธรณ์ อุทธรณ์ของจำเลยที่ ๑ จึงเป็นอุทธรณ์
ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จำเลยที่ ๑ จะอ้างว่าจำเลยที่ ๑ วางเงินในชั้นอุทธรณ์ตามที่





(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใต้

- ๘ -

เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมประจำศาลที่ ๑ หาได้ไม่ ที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ พิพากษา

ให้ยกอุทธรณ์ของจำเลยที่ ๑ นั้นชอบแล้ว ฎีกาของจำเลยที่ ๑ ฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นฎีกาให้เป็นพับ.

นายอดิศักดิ์ ปัตตรลี

นายทวีศักดิ์ ทองภักดี

นายเฉลิมศักดิ์ ภัทรสมันต์

