

รายงานการประชุมคณะกรรมการ
พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สันติธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน

ครั้งที่ ๓ / ๒๕๕๔

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสุทธิพร จีระพันธุ์ ชั้น ๑ ส.ป.ก.

.....
กรรมการผู้มาประชุม

๑. นายขลิต	ชูขจร	รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	ประธาน
๒. นายวีระชัย	นาควิบูลย์วงศ์	รองเลขาธิการ ส.ป.ก.	รองประธาน
๓. นายณรงค์	ไฉนทรา	ผู้ตรวจราชการ ส.ป.ก.	อนุกรรมการ
๔. นายสมปอง	อินทร์ทอง	ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายปฏิรูปที่ดิน ส.ป.ก.	อนุกรรมการ
๕. นางวรรณวิสา	ปัญญามโน	ผู้แทนกรมที่ดิน	อนุกรรมการ
๖. นายวิภูพัฒน์	สถิตยยุทธการ	ผู้แทนกรมพัฒนาที่ดิน	อนุกรรมการ
๗. นายศักดิ์ชัย	คุณานุวัฒน์ชัยเดช	ผู้แทนกรมการปกครอง	อนุกรรมการ
๘. นายสมศักดิ์	แป้นถนอม	แทนผู้อำนวยการสำนักจัดการปฏิรูปที่ดิน	อนุกรรมการ
๙. นางพัชรรัตน์	มณีวงศ์	ผู้อำนวยการสำนักจัดการแผนที่และสารบบที่ดิน	อนุกรรมการ
		รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย ส.ป.ก.	และเลขานุการ
๑๐. นางชนบศรี	สรรพคุณากร	แทนผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมายและระเบียบ ส.ป.ก.	อนุกรรมการและ
			ผู้ช่วยเลขานุการ
๑๑. นางอรุชา	ศุภมาตร์	ผู้อำนวยการกลุ่มอนุญาตและตรวจสอบการใช้	อนุกรรมการและ
		ประโยชน์ที่ดินภาคเหนือ ส.ป.ก.	ผู้ช่วยเลขานุการ

อนุกรรมการที่ไม่เข้าร่วมประชุม

นายเนกตล	เกรียงศักดิ์	ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	ติตราชการอื่น
----------	--------------	---------------------------------	---------------

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายวิบูลย์	รวยสิน	ปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต	
๒. นายมงคล	อรรธนาทิ	นิติกรชำนาญการพิเศษ ส.ป.ก.นครนายก	
๓. นายเสลา	ปัญญาคม	นักวิชาการปฏิรูปที่ดินชำนาญการ ส.ป.ก.นครนายก	
๔. นายจารกร	อรรถภูมิ	เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ	
๕. นายโยธินัย	ไชยฤกษ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สป.กษ.	
๖. นางพยอม	วงศ์มา	นิติกรชำนาญการ ส.ป.ก.	
๗. นายสุวิทย์	ลักษณะวาริ	นิติกรชำนาญการ ส.ป.ก.	

๘. นางเมตตา	ไม้หนองกอย	นิติกรชำนาญการ ส.ป.ก.
๙. น.ส. ยุพเรศ	เพิ่มพูน	นิติกรชำนาญการ ส.ป.ก.
๑๐. นางวชรนันท์	ปัญญาศิริ	นายช่างสำรวจชำนาญงาน ส.ป.ก.
๑๑. น.ส.วลัยลักษณ์	สิงพล	นิติกร ส.ป.ก.
๑๒. นางสาวณัฐนิชา	ส่งแสง	นิติกร ส.ป.ก.
๑๓. นายจำเริญ	รัตนสุคนธ์	นิติกร ส.ป.ก.
๑๔. น.ส.พัชฌिता	โอมพิทักษ์พงศ์	นิติกร ส.ป.ก.
๑๕. นายชานนท์	ธานีรัตน์	นิติกร ส.ป.ก.
๑๖. นางสาวรณิ	ชมเชย	นิติกร ส.ป.ก.
๑๗. นายกวี	อึ้งภา	นิติกร ส.ป.ก.
๑๘. น.ส.เสาวณีย์	อ่างสุวรรณ	นิติกร ส.ป.ก.
๑๙. นายชัยวัฒน์	เศรษฐีธัญญาหาร	นิติกร ส.ป.ก.
๒๐. น.ส.พิกุลทอง	คำสอน	นิติกร ส.ป.ก.
๒๑. นายณัฐพล	ถูป้อม	เจ้าหน้าที่ปฏิรูปที่ดิน ส.ป.ก.
๒๒. น.ส.ณัชชาธิย	ทรัพย์เปี้ย	เจ้าหน้าที่ปฏิรูปที่ดิน ส.ป.ก.

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์
คำสั่งให้สันติวิธีการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือที่ กษ ๑๒๐๔/ว ๑๖ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๔ และหนังสือที่ กษ ๑๒๐๔/๔๔๐ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๔ จัดส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เพื่อให้คณะกรรมการฯ พิจารณารับรองรายงานการประชุม พร้อมแจ้งผลการพิจารณาให้ฝ่ายเลขานุการทราบ ซึ่งไม่มีคณะกรรมการฯ ท่านใดขอแก้ไขรายงานการประชุม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุมดังกล่าว

มติคณะกรรมการฯ รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ ๓.๑ ทบทวนการพิจารณาการอุทธรณ์คำสั่ง คปจ.นครนายก ที่สั่งให้สันติวิธีการเข้าทำ
ประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินของเกษตรกร จำนวน ๗ ราย

เรื่องเดิม

สืบเนื่องจาก สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) ได้นำคำอุทธรณ์ของเกษตรกร จังหวัดนครนายก จำนวน ๗ ราย คือ นายวิ ผ่องใสภา นายสิทธิ์ บัวเพื่อน นางสอาด ชำศิริ นางบำรุง สิงห์แก้ว นายชวน สิงห์แก้ว นายธนบดี ธรรมทรัพย์ และนายซ้อน สิงห์แก้ว เสนอต่อนคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่ง ให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินพิจารณา ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ และที่ประชุมมีมติ เห็นควรยกมติ คปจ.นครนายก และคำสั่ง คปจ.นครนายก ที่สั่งให้เกษตรกรสันสิทธิ ด้วยสาเหตุละทั้งที่ดิน เนื่องจากข้อเท็จจริงฟังได้ว่าเกษตรกร ทั้ง ๗ ราย ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับการจัด และไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า ไม่ปฏิบัติตามคำเตือนของทางราชการ อุทธรณ์ฟังขึ้น ต่อมา ส.ป.ก. ได้นำเรื่องราวดังกล่าวเสนอ คปก. เพื่อพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ ปรากฏว่า ที่ประชุมมีมติให้คณะกรรมการฯ ตรวจสอบและทบทวนการพิจารณาใหม่ แล้วนำเสนอ คปก. พิจารณาต่อไป

ข้อเท็จจริง

๑. คปจ.นครนายก ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ มีมติให้เกษตรกร จำนวน ๗ ราย สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน เนื่องจากกระทำการฝ่าฝืนระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกร และสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ ข้อ ๘ และข้อ ๑๑ โดยละทิ้งที่ดิน ปลดที่ดินรกร้าง มีหนังสือเตือนให้ปฏิบัติให้ถูกต้องและเรียกเข้าพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง แต่เพิกเฉย

๒. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เห็นว่า มีเกษตรกร จำนวน ๕ ราย คือ นายวิ ผ่องใสภา นายสิทธิ์ บัวเพื่อน นางสอาด ชำศิริ นายชวน สิงห์แก้ว และนายซ้อน สิงห์แก้ว ได้รับหนังสือเตือน ตามหลักเกณฑ์ ส่วนอีก ๓ ราย คือ นางบำรุง สิงห์แก้ว และนายธนบดี ธรรมทรัพย์ ไม่ได้รับหนังสือเตือนของ ทางราชการ ซึ่งข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในการพิจารณาไม่ปรากฏหลักฐานยืนยันว่าเกษตรกรทั้ง ๗ ราย ได้ปฏิบัติตามหนังสือเตือนหรือไม่ เพียงใด ประกอบกับเกษตรกรดังกล่าวยังคงทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ จึงเห็นควรให้ อุทธรณ์ของเกษตรกรทั้ง ๗ ราย นั้นฟังขึ้น

ระเบียบและกฎหมาย

๑. ระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อ ๗ เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับมอบที่ดินให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินมีหน้าที่ปฏิบัติ ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

(๙) ปฏิบัติตามสัญญาที่ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก.และปฏิบัติตามพันธะกรณีที่มีอยู่กับสถาบันการเงินหรือ บุคคลที่ดำเนินงานร่วมกับ ส.ป.ก.

ข้อ ๘ หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรกระทำการฝ่าฝืนข้อ ๗ ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัด มีหนังสือเตือนให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรละเว้นการกระทำหรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือทำให้ที่ดินกลับสู่สภาพเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด ถ้าผู้นั้นยังคงฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม โดยไม่มีเหตุอันสมควรก็ให้ดำเนินการตามข้อ ๑๑ ต่อไป

ในกรณีที่เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรได้อนุญาตทำประโยชน์ในที่ดินไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไปยังบุคคลอื่น หรือกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกรณีหนึ่งกรณีใดในข้อ ๗ และไม่สามารถหาตัวได้พบให้ดำเนินการตามข้อ ๑๑ ได้โดยมิต้องมีการเตือน

ข้อ ๑๑ เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก. ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ตาย เลิกสถาบันเกษตรกร หรือสละสิทธิ เว้นแต่จะมีการตกทอดจากทางมรดกตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.๒๕๑๘

(๒) โอนสิทธิการเข้าทำประโยชน์ การเช่า เช่าซื้อ หรือการจัดให้โดยมีค่าเช่าขย ไปยังบุคคลอื่นตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.๒๕๑๘

(๓) ขาดคุณสมบัติตามระเบียบ คปก. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ดังต่อไปนี้

ก. สัญชาติไทย

ข. เป็นเกษตรกรตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ค. มีที่ดินทำกินเป็นของตนเอง หรือของบุคคลในครอบครัวเดียวกันเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพอยู่แล้ว

(๔) ไม่ปฏิบัติตามความในข้อ ๗ และไม่ปฏิบัติตามคำเตือนในข้อ ๘

การสันสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ย่อมมีผลในทันทีที่เกิดเหตุการณ์เช่นนั้นขึ้น

สำหรับการสันสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๓) และ (๔) นั้นให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด มีมติให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสันสิทธิ เว้นแต่ในกรณีที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีข้อสงสัยเกี่ยวกับพฤติการณ์ที่จะสั่งให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรรายใดสันสิทธิและไม่อาจวินิจฉัยได้ก็ให้ขอความเห็นจากคณะกรรมการเพื่อนำไปประกอบการพิจารณาสั่งให้สันสิทธิต่อไป

การสันสิทธิตามวรรคสามให้มีผลตั้งแต่เมื่อพ้นระยะเวลาอุทธรณ์ตามข้อ ๑๓ แต่ถ้ามีการอุทธรณ์และคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยยืนยันว่าผู้อุทธรณ์สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์แล้ว ให้การสันสิทธิมีผลตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งมติคณะกรรมการ

ข้อ ๑๓ หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ถูกสั่งให้สันสิทธิตามข้อ ๑๑ เห็นว่าคำสั่งนั้นไม่เป็นธรรม ให้ยื่นอุทธรณ์ต่อ ส.ป.ก. จังหวัดแห่งท้องที่ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง หรือวันที่ได้ปิดคำสั่ง โดยแสดงหลักฐานอ้างอิงประกอบ เว้นแต่เป็นกรณีที่คณะกรรมการมีมติให้สันสิทธิ

๒. หลักเกณฑ์ วิธีการ ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของ คปจ. ที่สั่งให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งเห็นชอบตามมติ คปก. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่

ข้อ ๓ พยานหลักฐานที่ใช้ประกอบในการพิจารณาอุทธรณ์

ฯลฯ

(๓) หลักฐานการตรวจสอบของ ส.ป.ก.จังหวัด ที่ยืนยันว่าเกษตรกรได้ปฏิบัติตามหนังสือเตือนหรือไม่ เช่น บันทึกถ้อยคำผู้ปกครองท้องที่, ผู้ทำกินในที่ดินแปลงข้างเคียง เป็นต้น และเอกสารหลักฐานที่แสดงว่า ผู้ได้รับมอบที่ดินขาดคุณสมบัติ

ประเด็นที่เสนอให้พิจารณา

ขอทบทวนมติคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่ง ให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขต ปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ กรณีคำอุทธรณ์ของเกษตรกร จังหวัดนครนายก จำนวน ๗ ราย ว่าสมควรให้อุทธรณ์ฟังขึ้นหรือไม่

ความเห็นคณะกรรมการ

ประธาน : ตามที่ ส.ป.ก. ได้นำคำอุทธรณ์ของเกษตรกรจำนวน ๗ ราย เสนอ คปภ.พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ และ คปภ.เห็นว่าเจ้าหน้าที่ไม่ได้กระทำตามขั้นตอนของกฎหมาย จึงให้นำกลับมาทบทวน จากความเห็นของ คปภ.ดังกล่าว จึงมีข้อสังเกตว่า ในการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สันสิทธิในที่ดิน มีประเด็นที่เกี่ยวข้อง ทั้งประเด็นข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย โดยเฉพาะความสำคัญลำดับแรกก็คือ ประเด็นข้อกฎหมาย ซึ่งจำเป็นที่จะต้องตรวจสอบว่าเจ้าหน้าที่ได้กระทำครบถ้วนตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้หรือไม่ และสำหรับกรณี เกษตรกรทั้ง ๗ ราย เมื่อปรากฏว่า การที่ ส.ป.ก.ได้มีหนังสือเตือนให้เกษตรกรทราบ เพื่อปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบแล้ว ปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ไม่มีหลักฐานยืนยันว่าเกษตรกรได้ปฏิบัติตามหนังสือเตือนหรือไม่ เพียงใด จุดนี้ถือว่าเป็นปัญหา ข้อกฎหมายที่อาจถูกอ้างได้ว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ ซึ่งอาจมีผลให้คำสั่งให้สันสิทธิที่ดินนั้นไม่ชอบด้วย กฎหมายได้

ผู้ตรวจราชการ: การตรวจสอบขั้นตอนหรือกระบวนการสั่งให้สันสิทธิในที่ดิน ควรที่จะให้ คปภ. ซึ่งอยู่ในระดับจังหวัดใช้อำนาจตรวจสอบว่าเจ้าหน้าที่ได้กระทำครบถ้วนหรือไม่

ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายปฏิรูปที่ดิน : นอกจากตรวจสอบกระบวนการหรือขั้นตอนในการ พิจารณาสั่งให้สันสิทธิในที่ดินแล้ว จะต้องตรวจสอบเกี่ยวกับการใช้ดุลพินิจของ คปภ. ด้วยว่า การใช้ดุลพินิจ ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ผู้แทน ส.ป.ก.นครนายก : กรณีเกษตรกรจำนวน ๗ ราย ซึ่ง คปภ.สั่งให้สันสิทธิในที่ดิน ในส่วน ของจังหวัดเข้าใจว่าได้ดำเนินการครบถ้วนตามขั้นตอนของกฎหมายแล้ว แต่มีเรื่องการแจ้งเตือนตามระเบียบ ซึ่ง ส.ป.ก.ส่วนกลางเห็นว่ายังไม่ถูกต้องเนื่องจากจะต้องแจ้งสิทธิและหน้าที่ตามกฎหมายวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง และยังมีปัญหาการรับฟังข้อเท็จจริงซึ่งไม่ตรงกันว่ากรณีใดที่ถือว่าเกษตรกรได้ละทิ้งที่ดิน หรือไม่

ประธาน : ส.ป.ก. ได้กำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวกับการอุทธรณ์คำสั่งให้สันสิทธิเพื่อให้จังหวัดถือ ปฏิบัติแล้ว แต่ที่ยังไม่ชัดเจนอาจจะเป็นเรื่องของการวางระบบเกี่ยวกับการตรวจสอบกระบวนการสั่งให้สันสิทธิ

ในที่ดินตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งในเรื่องนี้ในระดับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติจะต้องมีการ check list ก่อนเป็นลำดับแรก เพื่อสร้างระบบในการตรวจสอบให้มีความชัดเจน สำหรับกรณีเกษตรกรทั้ง ๗ ราย เพื่อให้ทราบว่าเจ้าหน้าที่ได้กระทำถูกต้องครบถ้วนตามกฎหมายหรือไม่ จะต้องมีการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าหลังจากที่ได้มีหนังสือเตือนให้เกษตรกรปฏิบัติตามระเบียบแล้ว เจ้าหน้าที่ได้มีการออกไปติดตามผลหลังจากมีหนังสือเตือนหรือไม่ อย่างไร นอกจากนี้ จะต้องตรวจสอบข้อเท็จจริงด้วยว่า โครงการที่ ส.ป.ก.จัดที่ดินให้เกษตรกรแล้วเกษตรกรอยู่ในที่ดินได้หรือไม่ มีเหตุหรือปัจจัยใดที่เป็นผลกระทบบ้างหรือไม่ ซึ่งข้อเท็จจริงเหล่านี้ ส.ป.ก. ควรจะต้องเข้าไปช่วยเหลือ และพัฒนาต่อไป

ฝ่ายเลขานุการ : แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสั่งให้สันสิทธิในที่ดิน ส.ป.ก.ได้มีการแจ้งเวียนให้เจ้าหน้าที่ในระดับจังหวัดถือปฏิบัติแล้ว ตามหนังสือที่ กษ ๑๒๐๖/ว ๑๒๔๑ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๐ และขณะนี้มีการจัดทำคู่มือสำหรับการปฏิบัติงาน ปัญหาต่างๆ ก็คงลดลง แต่ปัญหาว่าเจ้าหน้าที่ได้ออกไปติดตามผลตามหนังสือหรือไม่ก็อาจจะยังเป็นปัญหา ส่วนในเรื่องของอำนาจในการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ เห็นว่าต้องตรวจสอบทั้งที่เป็นเรื่องของกระบวนการและในส่วนของเนื้อหาซึ่งมีทั้งข้อเท็จจริงและรวมถึงการดุลพินิจของผู้อำนาจพิจารณาด้วย

ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายปฏิรูปที่ดิน : สำหรับแนวทางในการจัดทำคู่มืออุทธรณ์ขอแนะนำว่า ในข้อเท็จจริงที่ให้ ส.ป.ก.จังหวัด พิจารณา อย่ามัดแน่นจนเกินไป ให้พยายามยกตัวอย่างที่เกิดขึ้นจริง ทั้งนี้ เพื่อจะเป็นการเปิดโอกาสให้ ส.ป.ก.จังหวัดหรือ คปจ.ใช้ดุลพินิจได้อย่างยืดหยุ่น

รศ.ส.ป.ก. : เพื่อเป็นการตรวจสอบกระบวนการสั่งให้สันสิทธิในที่ดินซึ่งเป็นขั้นตอนของกฎหมายอีกครั้ง และเพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพื้นที่ดังกล่าว เนื่องจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ เกษตรกรบางรายได้รับการจัดที่ดินเฉพาะแปลงที่อยู่อาศัย จึงควรตรวจสอบอาชีพและรายได้ประกอบด้วย เพื่อ ส.ป.ก.จะได้พัฒนาและช่วยเหลือเกษตรกร โดยให้จังหวัดรับไปพิจารณาและดำเนินการต่อไป

มติคณะกรรมการ

เห็นชอบตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ สมควรให้อุทธรณ์ของเกษตรกรทั้ง ๗ ราย พังขึ้น ทั้งนี้ ให้ฝ่ายเลขานุการประสานงานกับ ส.ป.ก.นครนายก เพื่อให้ยืนยันผลการตรวจสอบของ ส.ป.ก.นครนายก ว่ามีหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าเกษตรกรได้ปฏิบัติตามหนังสือเตือนหรือไม่ เพียงใด และมีข้อสังเกตดังนี้

๑. การจัดที่ดินของ ส.ป.ก. ในลักษณะบุฉังแบ่งแปลง โดยจัดเป็นชุมชนในโครงการดังกล่าวนั้น ควรที่จะมีการศึกษาและติดตามผลการจัดที่ดินว่า เกษตรกรมีการใช้ที่ดินเป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือไม่ เพียงใด โดยให้พิจารณาจากปัจจัยแวดล้อมต่างๆ อาทิเช่น สภาพแวดล้อมโดยทั่วไป ศักยภาพของพื้นที่ ลักษณะของดิน การทำประโยชน์ และการใช้ประโยชน์ รวมถึงรายได้ของเกษตรกร ทั้งนี้ เพื่อนำข้อมูลที่ได้ มาวิเคราะห์ปรับปรุงการดำเนินงาน จึงเห็นควรให้ ส.ป.ก.นครนายก รับไปพิจารณาต่อไป

๒. เห็นควรชักชวนการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด ที่สั่งให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อเวียนแจ้งให้ ส.ป.ก.จังหวัดถือปฏิบัติ จึงเห็นควรให้ ส.ป.ก. รับไปดำเนินการ

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
๑. นายวิ ผ่องใส อายุ ๕๕ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๐๗/๒ หมู่ที่ ๖ ตำบลทองหลาง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก	ส.ป.ก. นครนายก ได้ดำเนินการติดตามการทำประโยชน์ในที่ดินของนายวิพบว่าได้กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ โดยละทิ้งที่ดิน ปล่อยให้ร้างและไม่ทำประโยชน์ จึงได้มีหนังสือเตือนให้นายวิ เข้าทำประโยชน์ในที่ดินด้วยตนเองและเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง (ตามหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๖๕ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ และที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๗๙ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐) ซึ่งญาติของนายวิ ได้รับหนังสือเตือนฉบับที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๐	๑.ส.ป.ก.นครนายก พิจารณาแล้วเห็นว่า นายวิ กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๑) (๒) ข้อ ๘ และข้อ ๑๑ โดยเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนและไม่ไปพบเจ้าหน้าที่ จึงขอให้ คปจ. นครนายก พิจารณาให้นายวิ สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่ ๑๐๐ กลุ่มที่ ๒๗๖ เนื้อที่ประมาณ ๒-๓-๒๙ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	นายวิ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ไม่ได้รับหนังสือแจ้งการสืบสิทธิ และคำสั่ง คปจ. นครนายก ๒. ตนได้ถือครองและทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าว โดยปลูกที่อยู่อาศัย ๑ หลัง และเลี้ยงไก่พื้นบ้าน แต่ไม่สามารถปลูกพืชอื่นได้เพราะน้ำท่วมทุกปี ๓. เนื่องจากที่ดินดังกล่าวไม่สามารถประกอบเกษตรกรรมได้เต็มที่ จึงต้องประกอบอาชีพอื่น โดยค้าขายเสื้อผ้าที่ตลาดไท ซึ่งจะออกไปค้าขายเวลาประมาณ ๐๔.๐๐ น. และจะกลับมาบ้านพักเวลาประมาณ	๑. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของนายวิ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ดังนี้ ๑.๑ ส.ป.ก. ได้จัดที่ดินในลักษณะแบ่งแปลงออกแบบจัดชุมชนเป็นหมู่บ้าน ขนาดประมาณ ๒๐๐ ครัวเรือน โดยจัดที่ดินทำกินให้ครอบครัวละประมาณ ๒๒ ไร่ และแปลงที่อยู่อาศัยครอบครัวละประมาณ ๒-๒-๐๐ ไร่ มีการพัฒนาระบบแปลงเกษตรกรรม ก่อสร้างถนนพร้อมคลองส่งน้ำ เข้าถึงทุกแปลง และชุดสะพานลาดเล็กในแปลงที่อยู่อาศัย สภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยว ในช่วงแรกสถานีพัฒนาที่ดินนครนายกได้สนับสนุนวัสดุปรับปรุงดิน (ปูนมาร์ล) ปัจจุบันเกษตรกรต้องจัดหาวัสดุปรับปรุงดินด้วยตนเอง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
		๒. คปจ.นครนายก ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ มีมติให้นายวิฑูรย์ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์แปลงดังกล่าว เนื่องจากละทิ้งที่ดิน ปล่อยให้ดินรกร้างไม่ทำประโยชน์ในที่ดิน มีหนังสือเตือนให้เข้าทำประโยชน์ ๒ ครั้ง แต่เพิกเฉย ๓. ส.ป.ก.นครนายก มีหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/๖๗๗ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ แจ้งนายวิฑูรย์ ให้รับทราบมติ คปจ.นครนายกและคำสั่ง คปจ.นครนายก ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ที่สั่งให้นายวิฑูรย์ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายวิฑูรย์ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์	๒๒.๐๐ - ๒๓.๐๐ น. จึงไม่ทราบว่าเจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.นครนายก ได้นัดหมายให้ไปให้ข้อมูล	๑.๒ ได้พิจารณาจากผลตรวจสอบการทำประโยชน์ที่ดินและบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียงและผู้ปกครองท้องที่ รับฟังได้ว่า นายวิฑูรย์ยังคงทำประโยชน์ที่ดินอยู่ โดยได้ปลูกบ้านพักอาศัย ๑ หลัง ปลูกโรงเลี้ยงไก่ ๒ หลัง เลี้ยงไก่ ปลูกกล้วยและตะไคร้ และมีอาชีพค้าขายตามตลาดนัดในท้องที่จังหวัดนครนายกและปทุมธานี ซึ่งจะกลับมาพักอาศัยประมาณสัปดาห์ละครั้ง ๑.๓ ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่านายวิฑูรย์ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือน ฉะนั้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่านายวิฑูรย์ยังทำประโยชน์ที่ดินอยู่ และไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่านายวิฑูรย์ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนของทางราชการ อุทธรณ์จึงฟังขึ้น ๒. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขต

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
				ปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาพบทวนคำอุทธรณ์ของนายวิชา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมไม่มีมติยืนตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เนื่องจากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นายวิชา ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่อยู่อาศัย และ ส.ป.ก.นครนายก ได้ยืนยันว่า ไม่มีหลักฐานที่แสดงว่านายวิชา ได้ปฏิบัติตามคำเตือนหรือไม่ ดังนั้น อุทธรณ์ฟังขึ้น

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๒. นายสิทธิ บัวเผื่อน

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายสิทธิ บัวเผื่อน อายุ ๖๘ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๕๐ หมู่ที่ ๖ ตำบลทองหลาง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก	ส.ป.ก. นครนายก ได้ ดำเนินการติดตามการทำประโยชน์ที่ดินของนายสิทธิ บัวเผื่อน ได้กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ ไม่ทำประโยชน์ที่ดิน แปลงที่อยู่อาศัย ตามสัญญา เลขที่ ๑๙๔/๒๕๒๔ จึงได้มี หนังสือเตือนให้นายสิทธิ บัวเผื่อน ทำประโยชน์ที่ดินด้วยตนเอง และเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง (ตามหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๖๕ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ และที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๘๓ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐) ซึ่งนางบุญมา บัวเผื่อน (ญาติ) ได้รับหนังสือเตือนฉบับที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๐	๑.ส.ป.ก.นครนายก พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายสิทธิฯ กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๑) (๒) ข้อ ๘ และ ข้อ ๑๑ โดยเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนและไม่ไปพบเจ้าหน้าที่ จึงขอให้ คปจ.นครนายก พิจารณาให้นายสิทธิฯ สิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงที่ ๑๔๐ กลุ่มที่ ๒๗๖ เนื้อที่ประมาณ ๒-๒-๑๓ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	นายสิทธิฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ตนไม่ได้ละทิ้งแปลงที่ดิน ก่อนปี ๒๕๓๘ ได้ปลูกมะม่วงทั้ง แปลง และปลูกบ้านพักอาศัย ๑ หลัง ต่อมา น้ำท่วมหนัก มะม่วงที่ปลูกไว้ตามเกือบหมด และได้รื้อบ้านไปปลูกในแปลง เกษตรกรรมที่ได้รับการจัดจาก ส.ป.ก. ที่ดินดังกล่าวได้ปลูก ยูคาลิปตัส กล้าย และขุดบ่อเลี้ยงปลา ๒. ไม่ได้รับหนังสือเตือน เนื่องจากบุรุษประชาชนจะฝากหนังสือไว้กับบุตรหลานที่เรียน โรงเรียนบ้านคลองสามสิบซึ่งตน	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ ๑. คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของนายสิทธิฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ดังนี้ ๑.๑ ส.ป.ก. ได้จัดที่ดินในลักษณะบุ้ง แบ่งแปลงออกแบบจัดชุมชนเป็นหมู่บ้าน ขนาดประมาณ ๒๐๐ ครัวเรือน โดยจัดที่ดิน ทำกินให้ครอบครัวละประมาณ ๒๒ ไร่ และแปลงที่อยู่อาศัยครอบครัวละประมาณ ๒-๒-๐๐ ไร่ มีการพัฒนาระบบแปลงเกษตรกรรม ก่อสร้างถนนพร้อมคลองส่งน้ำ เข้าถึงทุกแปลง และชุดสระขนาดเล็กในแปลงที่อยู่อาศัย สภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยว ในช่วงแรกสถานี่พัฒนาที่ดินนครนายกได้สนับสนุนวัสดุปรับปรุงดิน (ปูนมาร์ล) ปัจจุบันเกษตรกรต้องจัดหาวัสดุปรับปรุงดินด้วยตนเอง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้คืนสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ
๒.๑ แปลงที่ ๑๔๐ กลุ่มที่ ๒๗๖ เนื้อที่ ๒-๒-๑๓ ไร่ (ที่อยู่อาศัย) ตามสัญญาเช่า เลขที่ ๑๙๔/๒๕๒๔		๒.คปจ. นครนายก ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ มีมติให้คืนสิทธิ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์แปลงดังกล่าว เนื่องจากละทิ้งที่ดิน มีหนังสือเตือนให้เข้าทำประโยชน์และเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง แต่เพิกเฉย	ไม่มีบุตร จึงไม่ได้รับหนังสือดังกล่าว ๓. ได้ชำระค่าเช่าให้แก่ ส.ป.ก. ทุกปี	ซึ่งนายสิทธิฯ ได้รับการจัดที่ดินทำกิน ๓ แปลง เนื้อที่รวม ๑๙-๐-๖๕ ไร่ และที่อยู่อาศัย ๑ แปลง เนื้อที่ ๒-๒-๑๓ ไร่
๒.๒ แปลงที่ ๕๖๓ กลุ่มที่ ๒๗๖ เนื้อที่ ๑๐-๒-๐๐ ไร่ (ที่ดินทำกิน) ตามสัญญาเช่า เลขที่ ๑๔๗/๒๕๓๙		๓. ส.ป.ก. นครนายก มีหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/๖๘๓ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ แจ้งนายสิทธิฯ ให้รับทราบมติ คปจ. นครนายก และ คำสั่ง คปจ. นครนายก ครั้งที่ ๑๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ สั่งให้คืนสิทธิ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้คืนสิทธิฯ พร้อมปรับวอออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์		๑.๒ ได้พิจารณาจากผลการตรวจสอบ การทำประโยชน์ที่ดินและบันทึกถ้อยคำ พยานบุคคล ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียง และผู้ปกครองท้องที่ รับฟังได้ว่า นายสิทธิฯ ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ โดยนายสิทธิฯ มีอาชีพทำนาและทำสวน เต็มที่ดินแปลงที่อยู่อาศัย ได้ปลูกбанพักอาศัย ๑ หลัง ต่อมาได้ทำการรื้อถอนไปปลูกสร้างใหม่ในแปลงเกษตรกรรม และปัจจุบันได้ปลูกโรงเก็บของขนาด ๓ x ๔ เมตร ๑ หลัง มีสภาพรกร้างขาดการดูแล ปลูกต้นยูคาลิปตัส กล้วย ขนุน ต้นคูณ และพืชผักสวนครัวบ้าง โดยนานๆ ครั้งจะกลับมาดูแลแปลงที่อยู่อาศัย
๒.๔ แปลงที่ ๖๒๐ กลุ่มที่ ๒๗๖ เนื้อที่ ๕-๐-๓๑ ไร่ (ที่ดินทำกิน) ตามสัญญาเช่า เลขที่ ๑๒๗/๒๕๔๙				๑.๓ ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่า นายสิทธิฯ ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือน

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลี้ภัย	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำขอพยานของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัย
				ฉะนั้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่านายสิทธิฯ ยังทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ และไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่านายสิทธิฯ ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนของทางราชการ อุทธรณ์จึงฟังขึ้น ๒. คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัยถือการเข้าประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาพบทวนคำอุทธรณ์ของนายสิทธิฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้มีมติยืนยันตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เนื่องจากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่านายสิทธิฯ ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่อยู่อาศัย และ ส.ป.ก. นครนายก ได้ยืนยันว่าไม่มีหลักฐานที่แสดงว่านายสิทธิฯ ได้ปฏิบัติตามคำเตือนหรือไม่ ดังนั้น อุทธรณ์จึงฟังขึ้น

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำขอพรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่ง
๑.นางสอาด ชำศิริ อายุ ๗๔ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๖๙/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลทองหลาง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก	ส. ป. ก. นครนายก ได้ ดำเนินการติดตามการทำ ประโยชน์ในที่ดินของนางสอาด พบว่าได้กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ ไม่ทำประโยชน์ในที่ดิน ที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก. จึงได้มี หนังสือเตือนให้นางสอาด เข้าทำประโยชน์ในที่ดินด้วย ตนเองและเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง (ตามหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๖๕ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ และที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๗๙ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐) ซึ่งนางสอาด ได้รับหนังสือเตือนฉบับที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๐	๑.ส.ป.ก.นครนายก พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางสอาดฯ กระทำการ ฝ่าฝืนระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้ เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการ เข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๑) (๒) ข้อ ๘ และ ข้อ ๑๑ โดยพิถีพิถันไม่ปฏิบัติตาม หนังสือเตือน และ ไม่ไปพบ เจ้าหน้าที่ จึงขอให้ คปจ.นครนายก พิจารณาให้นางสอาดฯ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลง ที่ ๙๓ กลุ่มที่ ๒๗๖ เนื้อที่ประมาณ ๒-๒-๖๐ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	นางสอาดฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อ วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ขอคัดค้านคำสั่งที่สั่งให้สิ้นสุดสิทธิ ๒. ตนไม่ได้รับหนังสือเตือน เนื่องจากบุรุษไปรษณีย์จะนำ หนังสือไปฝากไว้ที่โรงเรียนบ้าน คลองสามสิบซึ่งเป็นช่วงปิด เทอม ๓.ได้ทำประโยชน์ในที่ดินแปลง ดังกล่าวร่วมกับน้องชาย (นายธงชัย ชำศิริ) โดยตนได้ปลูกบ้านพัก อาศัย ๑ หลัง เลี้ยงปลา ปลูก สับปะรดและมันสำปะหลัง และ ได้เคยขอโอนสิทธิการเข้าทำ ประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ให้กับน้องชาย แต่ขาดหลักฐาน	๑. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่ง ให้สิ้นสุดสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขต ปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของ นางสอาดฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ดังนี้ ๑.๑ ส.ป.ก. ได้จัดที่ดินในลักษณะแบ่งแปลงออกแบบจัดชุมชนเป็นหมู่บ้าน ขนาดประมาณ ๒๐๐ ครัวเรือน โดยจัดที่ดิน ทำกินให้ครอบครัวละประมาณ ๒๒ ไร่ และ แปลงที่อยู่อาศัยครอบครัวละประมาณ ๒-๒-๐๐ ไร่ มีการพัฒนาระบบแปลง เกษตรกรรม ก่อสร้างถนนพร้อมคลองส่งน้ำ เข้าถึงทุกแปลง และชุดสระขนาดเล็กใน แปลงที่อยู่อาศัย สภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยว ในช่วงแรกสถานีพัฒนาที่ดินนครนายกได้ สนับสนุนวัสดุปรับปรุงดิน (ปูนมาร์ล) ปัจจุบัน เกษตรกรต้องจัดหาวัสดุปรับปรุงดินด้วยตนเอง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำขอหรือของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
	๒. คปจ.นครนายก ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ มีมติให้นางสาว ส.ป.ก. นครนายก การเข้าทำประโยชน์แปลงดังกล่าว เนื่องจากละทิ้งที่ดิน ปล่อยให้ดินรกร้าง มีหนังสือเตือนให้เข้าทำประโยชน์และเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง แต่เพิกเฉย ๓. ส.ป.ก.นครนายก มีหนังสือที่ นย ๐๐๑๑/๖๗๕ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ แจ้งนางสาวฯ ให้รับทราบมติ คปจ.นครนายก และคำสั่ง คปจ.นครนายก ครั้งที่ ๙/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ที่สั่งให้นางสาวฯ ส.ป.ก. นครนายก การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นำนางสาวฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์	๔. ตนไปอยู่กับบุตร แต่ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินร่วมกับน้องชายตลอดมา โดยปลูกไม้ผล แต่ปี ๒๕๓๘ น้ำท่วมหนัก ไม้ผลที่ปลูกไว้ตายเกือบหมด และได้ชำระค่าเช่าให้แก่ ส.ป.ก. ทุกปี	๑.๒ ได้พิจารณาจากผลตรวจสอบการทำประโยชน์ที่ดินและบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียงและผู้ปกครองท้องที่ รับฟังได้ว่า นางสาวฯ มีอาชีพทำนา ได้ย้ายไปพักอาศัยอยู่กับบุตรเนื่องจากมีอายุมากและเป็นโรคเบาหวานนางสาวฯ ได้แสดงเจตนาที่จะโอนสิทธิในที่ดินแปลงดังกล่าวไว้กับเครือญาติต่อไป ส.ป.ก.นครนายก แต่ขาดหลักฐานนางสาวฯ ทำประโยชน์ในที่ดิน โดยปลูกบ้านพักอาศัย ๑ หลัง ซึ่งปัจจุบันให้บุตรสาวอยู่อาศัย ปลูกมะม่วงหิมพานต์ มะพร้าว แก้วมังกร สับปะรด บัวหลวงและเลี้ยงปลา โดยจะมรดกแต่บางส่วน ๑.๓ ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่านางสาวฯ ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือน ฉะนั้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าการย้ายไปพักอาศัยอยู่กับบุตรนั้น มีเหตุผลและความจำเป็นพอสมควร ประกอบกับ	

ชื่อ-นามสกุล	ชื่อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
				นางสาวดา ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินอยู่และไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่านางสาวดา ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนของทางราชการ อุทธรณ์จึงฟังขึ้น ๒. คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาทบทวนคำอุทธรณ์ของนางสาวดาฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมมีมติยืนยันตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เนื่องจากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่านางสาวดาฯ ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่อยู่อาศัย และ ส.ป.ก.นครนายกได้ยืนยันว่า ไม่มีหลักฐานที่แสดงว่านางสาวดาฯ ได้ปฏิบัติตามคำเตือนหรือไม่ ดังนั้น อุทธรณ์จึงฟังขึ้น

บัญชีแสดงรายละเอียดการสืบสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๔. นางบำรุง สิงห์แก้ว

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกต้องให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
๑.นางบำรุง สิงห์แก้ว อายุ ๖๔ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๕๗/๑ หมู่ที่ ๖ ตำบลทองหลาง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก	ส.ป.ก. นครนายก ได้ดำเนินการติดตามการทำประโยชน์ที่ดินของนางบำรุงพบว่าได้กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ ไม่ทำประโยชน์ที่ดินที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก. จึงได้มีหนังสือเตือนให้นางบำรุงฯ เข้าทำประโยชน์ในที่ดินด้วยตนเองและเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง (ตามหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๖๕ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ และที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๗๙ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐) ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานการรับหนังสือเตือนดังกล่าว ของ เกษตรกร แต่อย่างใด	๑.ส.ป.ก.นครนายก พิจารณาแล้วเห็นว่า นางบำรุงฯ กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๑) (๒) ข้อ ๘ และข้อ ๑๑ โดยเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนและไม่ไปพบเจ้าหน้าที่ จึงขอให้ คปจ.นครนายก พิจารณาให้นางบำรุงฯ สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงที่ ๗๘ กลุ่มที่ ๒๗๖ เมื่อที่ประมาณ ๒-๒-๐๔ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	นางบำรุงฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ไม่ได้ละทิ้งที่ดิน ทำประโยชน์ในที่ดินโดยปลูกบ้านพักอาศัย ๑ หลัง ขุดบ่อเลี้ยงปลา ได้ไปๆ มาๆ ระหว่างแปลงที่ดินกับบ้านบุตรสาว เพื่อเฝ้าบ้านให้ขณะที่บุตรสาวไปขายของในตลาดบางครั้ง ๒. ไม่ได้รับหนังสือเตือน เพราะเป็นช่วงปิดเทอม บุรุษไปรษณีย์ได้นำหนังสือไปฝากไว้กับเพื่อนบ้าน ๓. สภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยวปลูกพืชไม้ได้ผลเท่าที่ควร ปี ๒๕๓๘ นำท่วมหนัก พืชผลที่	๑. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของนางบำรุงฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ดังนี้ ๑.๑ ส.ป.ก. ได้จัดที่ดินในลักษณะบุ่งแบ่งแปลงออกแบบจัดชุมชนเป็นหมู่บ้านขนาดประมาณ ๒๐๐ ครัวเรือน โดยจัดที่ดินทำกินให้ครอบครัวละประมาณ ๒๒ ไร่ และแปลงที่อยู่อาศัยครอบครัวละประมาณ ๒-๒-๐๐ ไร่ มีการพัฒนาระบบแปลงเกษตรกรรม ก่อสร้างถนนพร้อมคลองส่งน้ำเข้าถึงทุกแปลง และขุดสระขนาดเล็กในแปลงที่อยู่อาศัย สภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยวในช่วงแรกสถานพัฒนาที่ดินนครนายกได้สนับสนุนวัสดุปรับปรุงดิน (ปูนมาร์ล) ปัจจุบันเกษตรกรต้องจัดหัววัสดุปรับปรุงดินด้วยตนเอง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
		๒.คปจ.นครนายก ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ มีมติให้นางบำรุงฯ สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์แปลงดังกล่าว เนื่องจากจากละทิ้งที่ดิน มีหนังสือเตือนให้เข้าทำประโยชน์และเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง แต่เพิกเฉย ๓. ส.ป.ก.นครนายก มีหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/๖๗๒ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ แจ้งนางบำรุงฯ ให้รับทราบมติ คปจ.นครนายก และคำสั่ง คปจ.นครนายก ครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ที่สั่งให้นางบำรุงฯ สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางบำรุงฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์	ปลูกไผ่ตายเกือบหมด แต่ได้พยายามทำประโยชน์ในที่ดินมาโดยตลอด และได้ชำระค่าเช่าให้แก่ ส.ป.ก. ทุกปี	๑.๒ ได้พิจารณาจากผลตรวจสอบการทำประโยชน์ที่ดินและบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียงและผู้ปกครองท้องที่ รับฟังได้ว่า นางบำรุงฯ มีอาชีพเกษตรกรรมและรับจ้างทั่วไป ซึ่งยังคงทำประโยชน์ที่ดินอยู่ โดยได้ปลูกบ้านพักอาศัย ๑ หลัง ส่วนใหญ่พักอาศัยอยู่กับบุตรสาวจะกลับมาบ้างบางครั้ง ได้ปลูกกล้วยน้ำว้า ตะไคร้ และเลี้ยงปลา รวมพื้นที่ใช้ประโยชน์ประมาณ ๑ งาน ส่วนพื้นที่ที่เหลือได้ปลูกถั่วฝักยาวแตงกวา เพราะมีน้ำน้อยและดินเปรี้ยว ปัจจุบันพื้นที่ส่วนที่เหลือได้ปล่อยให้รกร้าง และเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ได้กลับมาพักอาศัยอยู่ประจำที่หลานสะไ้ ๑.๓ การเตือนไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ ประกอบกับไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่านางบำรุงฯ ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือน

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
				ฉะนั้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นางบำรุงฯ ยังทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ และไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า นางบำรุงฯ ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนของทางราชการ อุทธรณ์จึงฟังขึ้น ๒. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาทบทวนคำอุทธรณ์ของนางบำรุงฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมมีมติยืนตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เนื่องจากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นางบำรุงฯ ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่อยู่อาศัย และ ส.ป.ก.นครนายก ได้ยืนยันว่า ไม่มีหลักฐานที่แสดงว่านางบำรุงฯ ได้ปฏิบัติตามคำสั่งหรือไม่ ดังนั้น อุทธรณ์ฟังขึ้น

บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๕. นายชวน สิงห์แก้ว

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นายชวน สิงห์แก้ว อายุ ๕๓ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๐๕ หมู่ที่ ๖ ตำบลทองหลาง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก	ส.ป.ก.นครนายก ได้ดำเนินการติดตามการทำประโยชน์ที่ดินของนายชวนฯ พบว่าได้กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๑) (๒) ข้อ ๘ และ ข้อ ๑๑ โดยเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนและไปพบเจ้าหน้าที่ จึงขอให้ คปจ.นครนายกพิจารณาให้นายชวนฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงที่ ๑๑๖ กลุ่มที่ ๒๗ เนื้อที่ประมาณ ๒-๒-๖๕ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	๑. ส.ป.ก.นครนายก พิจารณาแล้วเห็นว่า นายชวนฯ กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๑) (๒) ข้อ ๘ และ ข้อ ๑๑ โดยเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนและไปพบเจ้าหน้าที่ จึงขอให้ คปจ.นครนายกพิจารณาให้นายชวนฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงที่ ๑๑๖ กลุ่มที่ ๒๗ เนื้อที่ประมาณ ๒-๒-๖๕ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	นายชวนฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ไม่ได้ละทิ้งที่ดิน ทำประโยชน์ในที่ดินโดยปลูกบ้านพักอาศัย ๑ หลัง เดิมได้เลี้ยงปลา ปลูกมะม่วง และกักส้วมน้ำว่าเพิ่มเติมแปลง แต่ปี ๒๕๓๘ น้ำท่วมหนักไม่ผลที่ปลูกไว้ตายเกือบหมด ๒. ไม่ได้รับหนังสือเตือน จึงไม่ได้ไปพบเจ้าหน้าที่ตามนัด ๓. สภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยวปลูกพืชไม่ได้ผลเท่าที่ควร แต่ได้พยายามทำประโยชน์มาตลอด และได้ชำระค่าเช่าให้กับ ส.ป.ก. ทุกปี	๑. คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของนายชวนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ดังนี้ ๑.๑ ส.ป.ก. ได้จัดที่ดินในลักษณะปลูกแบ่งแปลงออกแบบจัดชุมชนเป็นหมู่บ้านขนาดประมาณ ๒๐๐ ครัวเรือน โดยจัดที่ดินทำกินให้ครอบครัวละประมาณ ๒๒ ไร่ และแปลงที่อยู่อาศัยครอบครัวละประมาณ ๒-๒-๐๐ ไร่ มีการพัฒนาระบบแปลงเกษตรกรรม ก่อสร้างถนนพร้อมคลองส่งน้ำ เข้าถึงทุกแปลง และชุดสระขนาดเล็กในแปลงที่อยู่อาศัย สภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยวในช่วงแรกสถานีพัฒนาที่ดินนครนายกได้สนับสนุนวัสดุปรับปรุงดิน (ปูนมาร์ล) ปัจจุบันเกษตรกรต้องจัดหาวัสดุปรับปรุงดินด้วยตนเอง
๒. ๑ แปลงที่ ๑๑๖ กลุ่มที่ ๒๗ เนื้อที่ ๒-๒-๖๕ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	๒.๑ แปลงที่ ๑๑๖ กลุ่มที่ ๒๗ เนื้อที่ ๒-๒-๖๕ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	๒.๑ แปลงที่ ๑๑๖ กลุ่มที่ ๒๗ เนื้อที่ ๒-๒-๖๕ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	๒.๑ แปลงที่ ๑๑๖ กลุ่มที่ ๒๗ เนื้อที่ ๒-๒-๖๕ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	๒.๑ แปลงที่ ๑๑๖ กลุ่มที่ ๒๗ เนื้อที่ ๒-๒-๖๕ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
ตามสัญญาเช่าเลขที่ ๖๕/๒๕๔๖ ๒.๒ แปลงที่ ๖ กลุ่มที่ ๑๔๕ เนื้อที่ ๒๓-๐-๓๘ ไร่ (ที่ดินทำกิน) ตามสัญญาเช่าเลขที่ ๔๐/๒๕๓๘		๒.คปจ.นครนายก ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ มีมติให้นายชวนา สืบสิทธิ การเข้าทำประโยชน์แปลงดังกล่าว เนื่องจากละทิ้งที่ดิน มีหนังสือเตือนให้เข้าทำประโยชน์และเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง แต่เพิกเฉย ๓. ส.ป.ก.นครนายก มีหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/๖๗๙ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ แจ้งนายชวนา ให้รับทราบมติ คปจ.นครนายก และคำสั่ง คปจ.นครนายก ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ที่สั่งให้นายชวนา สืบสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายชวนา พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์		ซึ่งนายชวนา ได้รับการจัดที่ดินทำกิน ๑ แปลง เนื้อที่ ๒๓-๐-๓๘ ไร่ และที่อยู่อาศัย ๑ แปลง เนื้อที่ ๒-๑-๖๕ ไร่ ๑.๒ ได้พิจารณาจากผลตรวจสอบการทำประโยชน์ที่ดินและบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียง และผู้ประกอบการที่ รับฟังได้ว่า นายชวนา มีอาชีพทำนา และยังคงทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ โดยได้ปลูกบ้านพักอาศัย ๑ หลัง ปลูกมะขาม มะม่วง ชมพู่ ต้นตาล กัลยนาฬ และปลูกบ้านพักอาศัยอีก ๑ หลัง ในที่ดินแปลงเกษตรกรรม ซึ่งจะพักอาศัยอยู่ประจำกับครอบครัว ๑.๓ ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่า นายชวนา ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือน ฉะนั้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นายชวนา ยังทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ และไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า นายชวนา ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนของทางราชการ อุทธรณ์จึงฟังขึ้น

ชื่อ-นามสกุล	ชื่อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลี้ภัย	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัย
				๒. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัยสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาทบทวนคำอุทธรณ์ของนายชวนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้มีมติยืนยันตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เนื่องจากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นายชวนฯ ยังคงทำประโยชน์ที่ดินแปลงที่อยู่อาศัย และ ส.ป.ก.นครนายก ได้ยืนยันไม่มีหลักฐานที่แสดงว่านายชวนฯ ได้ปฏิบัติตามคำเตือนหรือไม่ ดังนั้นอุทธรณ์ฟังขึ้น

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน

๖. นายธนบดี ธรรมทรัพย์

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายธนบดี ธรรมทรัพย์ อายุ ๔๔ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๔/๑ หมู่ที่ ๖ ตำบลหนองหลวง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก	ส.ป.ก. นครนายก ได้ดำเนินการติดตามการทำประโยชน์ในที่ดินของนายธนบดีฯ พบว่าได้กระทำการฝ่าฝืนระเบียบไม่ทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก. จึงได้มีหนังสือเตือนให้นายธนบดีฯ เข้าทำประโยชน์ในที่ดินด้วยตนเอง และเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง (ตามหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๖๕ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ และที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๗๙ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๐) ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานการรับหนังสือเตือนของเกษตรกร แต่อย่างใด	๑. ส.ป.ก. นครนายก พิจารณาแล้วเห็นว่า นายธนบดีฯ กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๑) (๒) ข้อ ๘ และข้อ ๑๑ โดยเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนและไม่ไปพบเจ้าหน้าที่ จึงขอให้ คปจ. นครนายก พิจารณาให้นายธนบดีฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่ ๗๓ กลุ่มที่ ๒๗๖ เนื้อที่ประมาณ ๒-๒-๐๓ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	นายธนบดีฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ไม่ได้ละทิ้งที่ดิน โดยตนได้ปลูกบ้านพักอาศัย ๑ หลัง ปลูกไม้ผล พืชผักสวนครัวและเลี้ยงไก่ ๒. ได้ประกอบอาชีพค้าขายที่จังหวัดสระบุรี เพื่อหารายได้เลี้ยงดูตนเองและครอบครัว และจะกลับมามาแปลงที่ดินเพื่อพักอาศัยอยู่บ้านประมาณเดือนละ ๒ ครั้ง ๓. ไม่ได้รับหนังสือเตือน เนื่องจากบุรุษไปรษณีย์จะฝากหนังสือกับหลานที่โรงเรียน แต่ที่ส่งไปเป็นช่วงปิดเทอมจึงไม่ได้	๑. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของนายธนบดีฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ดังนี้ ๑.๑ ส.ป.ก. ได้จัดที่ดินในลักษณะบุฟ่งแบ่งแปลงออกแบบจัดชุมชนเป็นหมู่บ้าน ขนาดประมาณ ๒๐๐ ไร่ เรือน โดยจัดที่ดินทำกินให้ครอบครัวละประมาณ ๒๒ ไร่ และแปลงที่อยู่อาศัยครอบครัวละประมาณ ๒-๒-๐๐ ไร่ มีการพัฒนาระบบแปลงเกษตรกรรม ก่อสร้างถนนพร้อมคลองส่งน้ำ เข้าถึงทุกแปลง และชุดสระขนาดเล็กในแปลงที่อยู่อาศัย สภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยวในช่วงแรกสถานีพัฒนาที่ดินนครนายกได้สนับสนุนวัสดุปรับปรุงดิน (บุนนาค) ปัจจุบันเกษตรกรต้องจัดหาวัสดุปรับปรุงดินด้วยตนเอง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
		๒.คปจ.นครนายก ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ มีมติให้นายธนบิตา สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงเนื่องจากละทิ้งที่ดิน มีหนังสือเตือนให้เข้าทำประโยชน์และเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง แต่เพิกเฉย ๓. ส.ป.ก.นครนายก มีหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/๖๖๙ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ แจ้งนายธนบิตา ให้รับทราบมติ คปจ.นครนายก ครึ่งที่ และคำสั่ง คปจ.นครนายก ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ที่สั่งให้นายธนบิตา สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายธนบิตา พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์	รับหนังสือเตือนดังกล่าว ๔. ได้ชำระค่าเช่าให้กับ ส.ป.ก.ทุกปี ๕. ปี ๒๕๓๘ นำพวมหัก ต้นไม้ที่ถูกไว้เสียหายเกือบหมด และสภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยว ปุ๋ยก็ต้นไม้ไม่ได้ผลผลิตไม่ดีเท่าที่ควร แต่ตนได้พยายามทำประโยชน์ในที่ดินมาตลอด	๑.๒ ได้พิจารณาจากผลตรวจสอบการทำประโยชน์ที่ดินและบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียง และผู้ปกครองท้องที่ รับฟังว่า นายธนบิตา มีอาชีพรับจ้างทั่วไป และยังทำประโยชน์ที่ดินอยู่ โดยได้ปลูกบ้านพักอาศัย ๑ หลัง เดินทางไปๆ มาๆ ระหว่างแปลงที่ดินและจังหวัดสระบุรี ประมาณ ๒-๓ ครั้งต่อเดือน เนื่องจากต้องทำงานหาเลี้ยงครอบครัว ๑.๓ การเตือนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ ประกอบกับไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่า นายธนบิตา ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือน ฉะนั้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นายธนบิตา ยังทำประโยชน์ที่ดินอยู่ และไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่านายธนบิตา ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนของทางราชการ อุทธรณ์จึงฟังขึ้น

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลั่นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลั่นสิทธิ
				๒. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลั่นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาทบทวนคำอุทธรณ์ของนายธนบดีฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมมีมติยืนยันตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เนื่องจากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นายธนบดีฯ ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่อยู่อาศัย และ ส.ป.ก. นครนายก ได้ยืนยันว่า ไม่มีหลักฐานที่แสดงว่า นายธนบดีฯ ได้ปฏิบัติตามคำเตือนหรือไม่ ดังนั้น อุทธรณ์ฟังขึ้น

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการใช้ทำประโยชน์ในที่ดิน

๗. นายซ้อน สิงห์แก้ว

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุด	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำขอของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุด
๑. นายซ้อน สิงห์แก้ว อายุ ๕๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๑๐ หมู่ที่ ๖ ตำบลทองหลาง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก	ส.ป.ก. นครนายก ได้ดำเนินการติดตามการทำประโยชน์ในที่ดินของนายซ้อนฯ พบว่าได้กระทำการฝ่าฝืนระเบียบไม่ทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่อยู่อาศัย ตามสัญญาเลขที่ ๔๓/๒๕๒๔ จึงได้มีหนังสือเตือนให้นายซ้อนฯ เข้าทำประโยชน์ในที่ดินด้วยตนเองและเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง (ตามหนังสือที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๖๔ ลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๐ และที่ นย ๐๐๑๑/ว ๐๗๙ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๔๐) ซึ่งนายซ้อนฯ ได้รับหนังสือเตือนฉบับที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๐	๑. ส.ป.ก. นครนายก พิจารณาแล้วเห็นว่า นายซ้อนฯ กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๑) (๒) ข้อ ๘ และข้อ ๑๑ โดยเพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนและไม่พบเจ้าหน้าที่ จึงขอให้ คปจ. นครนายก พิจารณาให้นายซ้อนฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่ ๗๗ กลุ่มที่ ๒๗๖ เนื้อที่ประมาณ ๒-๒-๐๔ ไร่ (ที่อยู่อาศัย)	นายซ้อนฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ได้ทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับจากการจัดจาก ส.ป.ก. ทั้งสองแปลง โดยปลูกบ้านพักอาศัย ๒ หลัง ซึ่งแปลงที่อยู่อาศัยได้ให้ลูกสาวและลูกเขยทำประโยชน์ โดยตนเองเดินทางไปมา ระหว่างบ้านสองหลัง และตั้งใจจะยกให้บุตรสาว ๒. ก่อนปี ๒๕๓๘ ปลูกมะม่วงเต็มแปลง ต่อมาในปี ๒๕๓๘ นำท่วมหนักทำให้ไม่ผลตายเป็นทอดคงเหลือแต่มะพร้าว ๒ ต้น ปัจจุบันขุดบ่อน้ำไว้บริเวณที่มีบ้านพักอาศัย ๑ หลังและไม้ยืนต้น	๑. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ของนายซ้อนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ดังนี้ ๑.๑ ส.ป.ก. ได้จัดที่ดินในลักษณะปลูกฝังแปลงแปลงออกแบบจัดชุมชนเป็นหมู่บ้านขนาดประมาณ ๒๐๐ ครัวเรือน โดยจัดที่ดินทำกินให้ครอบครัวละประมาณ ๒๒ ไร่ และแปลงที่อยู่อาศัยครอบครัวละประมาณ ๒-๒-๐๐ ไร่ มีการพัฒนาระบบแปลงเกษตรกรรม ก่อสร้างถนนพร้อมคลองส่งน้ำ เข้าถึงทุกแปลง และชุดสหกรณ์ขนาดเล็กในแปลงที่อยู่อาศัย สภาพที่ดินเป็นดินเปรี้ยว ในช่วงแรกสถาบันพัฒนาที่ดินนครนายกได้สนับสนุนวัสดุปรับปรุงดิน (ปูนมาร์ล) ปัจจุบันเกษตรกรต้องจัดหาวัสดุปรับปรุงดินด้วยตนเอง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. นครนายก และ มติ คปจ. นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
ตามสัญญาเช่าเลขที่ ๔๓/๒๕๒๔ ๒.๒ แปลงที่ ๓ กลุ่มที่ ๑๔๕ เนื้อที่ ๒๓-๐-๔๓ ไร่ (ที่ดินทำกิน) ตามสัญญาเช่าเลขที่ ๑๔๙/๒๕๓๙		๒.คปจ.นครนายก ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑ มีมติให้นายช้อนฯ สืบสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว เนื่องจากละทิ้งที่ดิน ตั้งกล่าว เนื้อจากละทิ้งที่ดิน มีหนังสือเตือนให้เข้าทำประโยชน์ และเชิญพบเจ้าหน้าที่ ๒ ครั้ง แต่เพิกเฉย ๓. ส.ป.ก.นครนายก มีหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/๖๗๑ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ แจ้งนายช้อนฯ ให้รับทราบมติ คปจ.นครนายก และคำสั่ง คปจ.นครนายก ครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ที่สั่งให้นายช้อนฯ สืบสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายช้อนฯ พร้อม บริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้ง สิทธิอุทธรณ์	๓.ไม่ได้รับหนังสือเตือนของทางราชการ ๔.ตนมีบุตรหลายคนต้องเลี้ยงดู และเป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน แปลงดังกล่าวมาโดยตลอด และ ได้ชำระค่าเช่าในที่ดินให้ ส.ป.ก. ทุกปี	ซึ่งนายช้อนฯ ได้รับการจัดที่ดินทำกิน ๑ แปลง เนื้อที่ ๒๓-๐-๔๓ ไร่ และที่อยู่อาศัย ๑ แปลง เนื้อที่ ๒-๒-๐๔ ไร่ ๑.๒ ได้พิจารณาจากผลตรวจสอบการ ทำประโยชน์ในที่ดินและบันทึกถ้อยคำ พยานบุคคล ซึ่งเป็นเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียง และผู้ประกอบการที่ รับฟังได้ว่า นายช้อนฯ ประกอบอาชีพเกษตรกรรม และ ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ โดยได้ปลูก บ้านพักอาศัย ๑ หลัง เลี้ยงปลา ปลูกกล้วย น้ำว่า มะยม ฝรั่ง ยูคาลิปตัส กระถินณรงค์ และได้ปลูกบ้านพักอาศัยอีก ๑ หลัง ในที่ดิน แปลงเกษตรกรรม ซึ่งจะพักอาศัยอยู่ประจำ กับครอบครัว ๑.๓ ไม่ปรากฏหลักฐานที่แสดงว่า นายช้อนฯ ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือน ฉะนั้น เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นายช้อนฯ ยังทำประโยชน์ในที่ดินอยู่ และ ไม่ปรากฏพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่า

ชื่อ-นามสกุล	ชื่อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก และ มติ คปจ.นครนายก	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
				นายซ้อนฯ ไม่ปฏิบัติตามหนังสือเตือนของทางราชการ อุทธรณ์จึงฟังขึ้น ๒. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ได้พิจารณาทบทวนคำอุทธรณ์ของนายซ้อนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้มีมติยืนยันมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เนื่องจากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า นายซ้อนฯ ยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่อยู่อาศัย และ ส.ป.ก.นครนายก ได้ยืนยันว่า ไม่มีหลักฐานที่แสดงว่านายซ้อนฯ ได้ปฏิบัติตามคำเตือนหรือไม่ ดังนั้น อุทธรณ์ฟังขึ้น

เรื่องที่ ๓.๒ เกษตรกรอุทธรณ์คำสั่งคปจ. ที่สั่งให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน จำนวน ๕๒ ราย

เรื่องเดิม

ด้วย ส.ป.ก. ได้รับเรื่องราวคำอุทธรณ์ของเกษตรกรผู้ได้รับการจัดที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ซึ่งอุทธรณ์คำสั่งของ คปจ. ที่สั่งให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน เพื่อนำเสนอ คปก.พิจารณา ตามระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ จำนวน ๕๒ ราย ซึ่งผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ โดยมีมติให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมแล้ว นำเสนอเพื่อพิจารณาใหม่ จำนวน ๑ ราย และคำอุทธรณ์ของเกษตรกรจังหวัดฉะเชิงเทรา และจังหวัดนครนายก ที่ได้รับเพิ่มเติมจำนวน ๕๑ ราย ดังนี้

เรื่องที่	จังหวัด	ผู้อุทธรณ์คำสั่งให้สันสิทธิ	สาเหตุที่ถูกสั่งให้สันสิทธิ
๓.๒.๑	ภูเก็ต	นางวนิดา อัมระपाल	ขาดคุณสมบัติ
๓.๒.๒	ฉะเชิงเทรา	เกษตรกร จำนวน ๕๐ ราย	ผิดสัญญากู้ยืมเงินที่ทำกับ ส.ป.ก.
๓.๒.๓	นครนายก	นางเรียน บัวขาว	ผิดสัญญากู้ยืมเงินที่ทำกับ ส.ป.ก.

เรื่องที่ ๓.๒.๑. นางวนิดา อัมระपाल อุทธรณ์คำสั่ง คปจ.ภูเก็ต ที่สั่งให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน

ข้อเท็จจริง

๑. นางวนิดา อัมระपाल อายุ ๖๐ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๐๘๓/๙ ถนนกรุงเทพ-นนทบุรี แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพฯ ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ภูเก็ต ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๓๗ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ ตามหลักฐานหนังสืออนุญาต ให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดิน (ส.ป.ก.๔-๐๑ ก) เลขที่ ๖ เล่ม ๑ หน้า ๖ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๓๙ ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๓ กลุ่มที่ ๐๕๘ เนื้อที่ประมาณ ๑๘-๑-๘๔ ไร่ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๒ ตำบลกระรอน อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต

๒. คปจ.ภูเก็ต ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๕ ให้นางวนิดา สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว เนื่องจากขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร ตามระเบียบ คปก. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๓๕ และให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต เพิกถอนหนังสืออนุญาตฯ ฉบับดังกล่าว

๓. นางวนิดาฯ ได้ยื่นอุทธรณ์เป็นหนังสือเมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๔๕ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้

๓.๑ ที่ดินแปลงพิพาทเป็นส่วนหนึ่งของที่ดินที่ประกาศให้เป็นเขตป่าสงวนแห่งชาติ และมีเกษตรกรเข้าครอบครองทำกิน ต่อมากรมป่าไม้ได้มอบพื้นที่บางส่วนให้ ส.ป.ก. เพื่อดำเนินการปฏิรูปที่ดิน และตนเป็นหนึ่งในเกษตรกรที่ได้รับการจัดที่ดินมีคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เนื่องจากเป็นผู้ที่ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก ซึ่งเกษตรกรประเภทนี้ตามกฎหมายไม่ได้กำหนดว่าต้องเป็นเกษตรกรผู้ยากจน

๓.๒ เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๓๘ ได้มีผู้ร้องเรียนโดยใช้ชื่อว่า “เกษตรกรชาวภูเก็ต” ร้องเรียนว่าตนขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรตามกฎหมายปฏิรูปที่ดิน โดยอ้างถึง ผช.นายช่างแขวงทางจังหวัดภูเก็ต ได้ใช้ชื่อภรรยาซึ่งไม่ได้เป็นเกษตรกรเป็นผู้ครอบครองที่ดินและให้ได้รับสิทธิจาก ส.ป.ก. ตนได้แสดงหลักฐานการเป็นเกษตรกรต่อ คปจ.ภูเก็ต หลายครั้ง และอ้างว่าการเป็นภรรยาของข้าราชการนั้น ไม่ได้มีข้อกำหนดตามกฎหมายห้ามประกอบอาชีพเกษตรกรรมแต่อย่างใด และการประกอบอาชีพเกษตรกรรมของตนก็ไม่เกี่ยวข้องกับการรับราชการของสามี เพราะตนมีอาชีพเกษตรกรรมและมีที่ดินทำกินมาก่อนที่จะได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. แต่มีที่ดินเล็กน้อยไม่เพียงพอแก่การเลี้ยงชีพ ส่วนการร้องเรียนนั้น เห็นว่าไม่ชอบ เพราะไม่มีการลงลายมือชื่อผู้ร้องเรียน

๓.๓ คำสั่งให้ลั่นสิทธิในที่ดินของ คปจ.ภูเก็ต ไม่ถูกต้อง เนื่องจากตนไม่ได้ขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร คำสั่งของ คปจ.ภูเก็ต เป็นการสำคัญผิดในข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความหมายของคำว่า “ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก” และตนได้ชี้แจงต่อ ส.ป.ก.ภูเก็ต ว่า อาชีพเกษตรกรรมนั้นไม่จำเป็นจะต้องลงมือทำด้วยตนเองอาจจะว่าจ้างผู้อื่นก็ได้ แต่ผู้ว่าจ้างจะต้องดูแล และควบคุมการทำงานของลูกจ้าง

๔. คณะอนุกรรมการพิจารณากฎหมายและระเบียบ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ มีมติเห็นว่า อุทธรณ์ของนางวนิดาฯ รับฟังขึ้น เพราะเห็นว่าการเป็นเกษตรกรไม่จำเป็นต้องลงมือทำเกษตรกรรมด้วยตนเอง แต่สามารถจ้างแรงงานโดยเป็นผู้ลงทุนในการประกอบเกษตรกรรมได้ และข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่านางวนิดาฯ ประกอบอาชีพอื่น จึงเห็นว่า นางวนิดาฯ เป็นเกษตรกรตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายและมีคุณสมบัติตามระเบียบ คปจ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๓๕

๕. เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๕๓ ส.ป.ก.ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โดยสรุปได้ ดังนี้

๕.๑ จากการตรวจสอบที่ดินของนางวนิดาฯ ปรากฏว่าได้พบนายจักรพันธ์ อภิชาติ เป็นผู้พักอาศัยในแปลงที่ดิน และได้ให้ถ้อยคำว่าเป็นของนายโทนี่ (ไม่ทราบชื่อสกุล) ซึ่งตนรับจ้างเฝ้าสวนให้และอยู่อาศัยประมาณ ๑ ปี ซึ่งนายโทนี่ได้กันรั้วแนวเขตที่ดินและปลูกกล้วยในที่ดิน และตนไม่เคยพบเห็นนางวนิดาฯ แต่อย่างใด

๕.๒ เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.ภูเก็ต ได้ติดต่อนายโทนี่ และนายโทนี่อ้างว่าพื้นที่แปลงที่ดินไม่ใช่ของ ส.ป.ก. และได้เช่าที่ดินจากกรมป่าไม้

๕.๓ เจ้าหน้าที่ ส.ป.ก.ภูเก็ต ได้บันทึกถ้อยคำพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ราย คือ นายลอน พันพงษ์ นายพิทักษ์ สิงห์ นางบุญเลี้ยง สิงห์ และนางคำแป้ว วิเศษสุข ซึ่งบุคคลดังกล่าวได้ให้ถ้อยคำสอดคล้องกันว่า นางวนิดาฯ ไม่ได้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวแล้ว

๖. นางวนิดาฯ ได้มีหนังสือฉบับวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๔ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมสรุปได้ดังนี้

๖.๑ ตนยังเป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์โดยจ้างลูกจ้างปลูกกล้วย ปลูกมะพร้าวในที่ดิน

๖.๒ ตนได้ย้ายมาอยู่กรุงเทพฯ จึงไม่ได้ติดต่อกับ ส.ป.ก.ภูเก็ต และไม่ทราบผลการพิจารณาอุทธรณ์

๖.๓ เมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๕๓ พบว่า มีกลุ่มบุคคลเข้ามาบุกรุกที่ดินของตน และได้ข่มขู่ขับไล่ลูกจ้างของตนให้ออกจากที่ดิน เมื่อทราบเรื่องจึงไปแจ้งความร้องทุกข์กับพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรคลองจังหวัดภูเก็ต ปัจจุบันอยู่ในระหว่างการสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

๖.๔ ตนประสงค์และยืนยันที่จะเข้าทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวต่อไป

๗. คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สันสิทธิในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายเลขานุการประสานกับ ส.ป.ก.ภูเก็ต เพื่อหาข้อมูลเพิ่มเติมให้ชัดเจนว่า ขณะสั่งให้สันสิทธิ นางวนิดาฯ เป็นเกษตรกรหรือไม่ แล้วนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาอีกครั้ง

๘. ส.ป.ก. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมตามประเด็นของคณะอนุกรรมการฯ สรุปได้ดังนี้

๘.๑ ตามหนังสือสัญญาโอนสิทธิครอบครองที่ดิน ฉบับลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๓๓ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า นายเอนก อัมระปาล สามีนางวนิดาฯ ได้ซื้อที่ดินแปลงที่ได้รับการจัดมาจากนายย่าน ทับแก้ว เนื้อที่ประมาณ ๒๐ ไร่ ราคา ๕,๕๐๐,๕๐๐ บาท

๘.๒ ตามแบบสอบสวนสิทธิ ส.ป.ก.๔-๒๔ ก (๑) ฉบับลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๓๗ นางวนิดาฯ ได้ให้ข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ ส.ป.ก. สรุปได้ว่า นางวนิดาฯ ได้ประกอบอาชีพเกษตรกรโดยการทำสวนผลไม้ประเภทมะขามหวานในที่ดิน นส.๓ ก เนื้อที่ ประมาณ ๔๐ ไร่ ที่ดินตั้งอยู่ที่อำเภอหล่มเก่า จังหวัดเพชรบูรณ์ ส่วนที่ดิน ส.ป.ก. ที่ขอรับการจัดที่ดินจำนวนเนื้อที่ ๑๘-๑-๘๔ ไร่ ที่ดินตั้งอยู่ที่หมู่ ๒ ตำบลกระนวน อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต นางวนิดาฯ ได้รับมาจากนายเอนกฯ ซึ่งเป็นสามี และนางวนิดาฯ ได้เริ่มเข้าทำประโยชน์ในที่ดินเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๓ โดยการปลูกยางพารา มะพร้าว และอื่นๆ

๘.๓ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นเกี่ยวกับการถือครองที่ดินของนางวนิดาฯ ปรากฏว่าปัจจุบันนางวนิดาฯ เป็นเจ้าของที่ดินตามโฉนดที่ดินจำนวน ๑๖ แปลง รวมเนื้อที่ประมาณ ๖๗-๓-๒๓ ๑/๑๐ ไร่ โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๑๕๔๖๔	เนื้อที่	๘-๑-๑๔ ไร่
๒.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๘๒๖๙	เนื้อที่	๘-๒-๖๐ ไร่
๓.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๐๐๔	เนื้อที่	๑-๓-๔๑ ๘/๑๐ ไร่
๔.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๐๐๕	เนื้อที่	๒-๒-๒๙ ๓/๑๐ ไร่
๕.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๐๐๖	เนื้อที่	๑-๐-๔๒ ๑/๑๐ ไร่

๖.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๐๐๗	เนื้อที่ ๑-๐-๓๖ ๑/๑๐ ไร่
๗.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๐๐๘	เนื้อที่ ๑-๐-๓๕ ๓/๑๐ ไร่
๘.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๐๐๙	เนื้อที่ ๑-๐-๓๖ ไร่
๙.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๐๑๐	เนื้อที่ ๑-๐-๓๙ ไร่
๑๐.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๐๑๑	เนื้อที่ ๑-๐-๔๔ ๙/๑๐ ไร่
๑๑.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๔๐๑๒	เนื้อที่ ๑-๔-๔๘ ๗/๑๐ ไร่
๑๓.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๓๙๙๓	เนื้อที่ ๑๓-๓-๘๖ ๒/๑๐ ไร่
๑๔.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๓๙๙๔	เนื้อที่ ๑๖-๑-๖๑ ๗/๑๐ ไร่
๑๕.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๖๘๒๕๕	เนื้อที่ ๔-๐-๗๔ ไร่
๑๖.	โฉนดที่ดินเลขที่ ๖๘๒๕๖	เนื้อที่ ๔-๐-๗๔ ไร่

ที่ดินทั้ง ๑๖ แปลง ตั้งอยู่ที่จังหวัดเพชรบูรณ์ ที่ดินลำดับที่ ๓ - ๑๔ เดิมมีหลักฐานเป็น นส.๓ ก โดยมารดาของนางวนิดา เป็นเจ้าของ ต่อมานางวนิดา ได้รับการโอนให้จากมารดา เมื่อประมาณปี พ.ศ. ๒๕๔๐ และนำมาขออนุญาตเป็นโฉนดที่ดินเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่ดินลำดับที่ ๑๕ - ๑๖ นางวนิดา ได้ซื้อที่ดินมาจาก นางสาวปราณี จันทร์กลม เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๙ และมีการแบ่งแยกเป็นโฉนดที่ดินเมื่อปีพ.ศ. ๒๕๕๑

๘.๔ ตามบันทึกถ้อยคำ ฉบับวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔ นายคมชาย วรินทร์เวช ได้ให้ถ้อยคำไว้ว่า นางวนิดา ยังเป็นเจ้าของที่ดินและเป็นผู้ทำประโยชน์ในที่ดิน โดยนางวนิดา ได้ให้ตนเป็นผู้ดูแลผลประโยชน์ในที่ดิน ปัจจุบันอยู่ในระหว่างเตรียมพื้นที่เพื่อจะปลูกปาล์มและจะปลูกต้นกล้วยเพิ่มเติม

๘.๕ ตามบันทึกถ้อยคำ ฉบับวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๔ นางคำแป้ว วิเศษสุข ได้ให้ถ้อยคำไว้ว่า ตนรู้จักกับนางวนิดา กับนายเอนกฯ เมื่อประมาณปี พ.ศ. ๒๕๓๐ โดยนางวนิดา ได้จ้างให้เป็นผู้ดูแลสวนยางพารา โดยตนได้ปลูกบ้านอยู่อาศัยในที่ดิน ต่อมาเมื่อผู้บุกรุกที่ดินของนางวนิดาฯ ตนจึงได้ย้ายมาปลูกบ้านอยู่อาศัยในที่ดินแปลงข้างเคียง ซึ่งผู้บุกรุกได้อยู่ในที่ดินไม่ถึง ๑ ปี ก็ย้ายออก เนื่องจากนางวนิดาฯ ได้แจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ ปัจจุบันมีคนงานของนางวนิดาฯ ประมาณ ๓-๔ คน ได้เข้ามาทำประโยชน์ฯ โดยปลูกต้นกล้วยและตะไคร้

๘.๖ จากการตรวจสอบสภาพที่ดินและลักษณะการทำประโยชน์ในที่ดินของนางวนิดาฯ ปรากฏว่า พื้นที่โดยทั่วไปมีลักษณะเป็นที่ลาดชัน เดิมปลูกยางพาราแซมมะพร้าว ซึ่งมีรายได้เฉพาะขายลูกมะพร้าว ยางพารายังไม่ได้กรีดยัง ต่อมาเมื่อมีการโค่นต้นยางพาราขาย ช่วงแรกจ้าง นางคำแป้วฯ ดูแลโดยจ่ายค่าจ้าง ภายหลังจึงให้มิหนำที่ดูแลเผาแปลงที่ดินและไม่มีการจ่ายค่าจ้าง แต่อย่างใด ปัจจุบันนางวนิดาฯ ได้ให้ผู้อื่นเข้าทำประโยชน์โดยให้ดูแลแปลงที่ดินให้และนายณเพชร เพชรกลาง ได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๔ กล่าวอ้างว่าตนได้ครอบครองที่ดินแปลงดังกล่าวต่อจากนายลอน พันพงษ์ ที่ครอบครองที่ดินแปลงนี้มาตั้งแต่ปีพ.ศ. ๒๕๑๗

๘.๗ ตรวจสอบรายละเอียดตาม มติ คปจ.ภูเก็ต ที่สั่งให้นางวนิดาฯ สิ้นสิทธิในที่ดิน ซึ่งมีความเกี่ยวข้องและเชื่อมโยงกันรวม ๓ ครั้ง สรุปได้ดังนี้

๑. มติ คปจ.ภูเก็ต ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ส.ป.ก.ภูเก็ต ได้เสนอต่อที่ประชุมว่า การที่นางวนิดาฯ ได้จ้างบุคคลอื่นทำสวนยางพาราและมะพร้าว โดยตนเองมาดูแลเพียงเดือนละ ๑ ครั้ง หรือ ๒ เดือนต่อครั้ง และใช้เวลาส่วนใหญ่อยู่ที่กรุงเทพฯ เป็นภรรยาของนายเอนกฯ ซึ่งรับราชการที่กรมทางหลวง

ตำแหน่งวิศวกรโยธา ๘ ว และรายได้ส่วนใหญ่มาจากสามี (สามีให้ใช้ปีละ ๑๘๐,๐๐๐) ดังนั้น จึงเห็นว่านางวนิดาฯ ไม่น่าจะถือว่าเป็นเกษตรกรอยู่แล้วตามความเป็นจริง และใช้เวลาส่วนใหญ่ในอาชีพเกษตรกรรมตามความเห็นของ คณะกรรมการกฤษฎีกา แต่เพื่อความรอบคอบให้ดำเนินการทบทวนคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรของนางวนิดาฯ อีกครั้ง มติคณะกรรมการจึงให้ ส.ป.ก.ภูเก็ต นำข้อเท็จจริงเสนอคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินอำเภอเมืองภูเก็ต (คปอ.ภูเก็ต) พิจารณาทบทวนคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรของนางวนิดาฯ อีกครั้ง ผลเป็นประการใดให้เสนอ คปจ.ภูเก็ต พิจารณา

๒. มติ คปจ.ภูเก็ต ครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๔ ส.ป.ก.ภูเก็ต ได้เสนอ ต่อที่ประชุมว่า ได้นำเสนอข้อเท็จจริงให้ คปอ.ภูเก็ต พิจารณาในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ที่ประชุมเห็นว่า นางวนิดาฯ น่าจะขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร เนื่องจากปัจจุบันมีภูมิลำเนา อยู่ในกรุงเทพมหานครและเป็นภรรยาของข้าราชการ ไม่ได้ใช้เวลาส่วนใหญ่ในอาชีพเกษตรกรรมไม่น่าจะถือได้ว่า นางวนิดาฯ เป็นเกษตรกรอยู่แล้ว ตามความเป็นจริงมติคณะกรรมการฯ ให้นางวนิดาฯ ขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร ตามความเห็นของ คปอ.ภูเก็ต แต่เพื่อความรอบคอบให้หาหรือความเห็นของ คปอ.ภูเก็ต ไปยัง ส.ป.ก. ก่อนว่า นางวนิดาฯ เป็นเกษตรกรหรือไม่ และผลเป็นประการใดให้ เสนอ คปจ.ภูเก็ต อีกครั้ง

๓. มติ คปจ.ภูเก็ต ครั้งที่ ๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ.๒๕๔๕ ส.ป.ก.ภูเก็ต แจ้งว่า ส.ป.ก.ภูเก็ต ได้มีบันทึก ส่วนที่ ภก ๐๐๑๔/๙๘๗ ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ทหารไปยัง ส.ป.ก. แต่ ส.ป.ก. ไม่แจ้ง ผลมติคณะกรรมการจึงมีมติให้นางวนิดาฯ ขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร ตามข้อเท็จจริงที่ได้พิจารณาไปแล้วในการ ประชุม คปจ.ภูเก็ต ทั้งสองครั้งที่ผ่าน กล่าวคือ เนื่องจากเห็นว่านางวนิดาฯ ได้จ้างบุคคลอื่นทำสวนยางพารา และมะพร้าว ประกอบกับมีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานคร และเป็นภรรยาของข้าราชการ จึงไม่ได้ใช้เวลาส่วนใหญ่ในอาชีพ เกษตรกรรมและไม่น่าจะถือได้ว่าเป็นเกษตรกรอยู่แล้วตามความเป็นจริง ดังนั้น จึงขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร ตามระเบียบ คปก. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการ ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๓๕ และให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัดภูเก็ต เพิกถอนหนังสืออนุญาตฯ ฉบับดังกล่าว

ระเบียบและกฎหมาย

๑. พระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.๒๕๑๘ แก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ ๓)

พ.ศ.๒๕๓๒

มาตรา ๔ “เกษตรกร” หมายความว่า ผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก และให้หมายความรวมถึงบุคคลผู้ยากจนหรือผู้จบการศึกษาทางเกษตรกรรมหรือผู้เป็นบุตรของเกษตรกร บรรดาซึ่งไม่มีที่ดิน เพื่อเกษตรกรรมเป็นของตนเองและประสงค์จะประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไข ที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาด้วย

มาตรา ๓๐ บรรดาที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ที่ ส.ป.ก. ได้มา ให้ ส.ป.ก. มีอำนาจจัดให้เกษตรกร หรือสถาบันเกษตรกรได้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด ทั้งนี้ตามขนาดการถือครองใน ที่ดินดังกล่าวต่อไปนี้

(๑) จำนวนที่ดินไม่เกินห้าสิบไร่ สำหรับเกษตรกรและบุคคลในครอบครัวเดียวกัน ซึ่งประกอบเกษตรกรรมอย่างอื่นนอกจากเกษตรกรรมเลี้ยงสัตว์ใหญ่ตาม (๒)

๒. ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา ตามหนังสือที่ นร ๐๐๖๑/๙๓ ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๓๘ วางหลักไว้ดังนี้

(๑) ผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก ได้แก่ ผู้ที่เป็นเกษตรกรอยู่แล้วตามความเป็นจริง และใช้เวลาส่วนใหญ่ในอาชีพเกษตรกรรมมิใช่อาชีพอื่น ซึ่งเกษตรกรประเภทนี้กฎหมายไม่ได้กำหนดว่าต้องเป็นเกษตรกรผู้ยากจนแต่อย่างใด

(๒) ผู้ซึ่งประสงค์จะประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก ได้แก่ ผู้ที่ยังไม่เป็นเกษตรกร แต่ประสงค์จะเป็นเกษตรกร และมาขอรับการจัด ซึ่งเกษตรกรประเภทนี้จะต้องเป็นผู้ยากจน หรือผู้จบการศึกษาทางเกษตรกรรม หรือผู้เป็นบุตรของเกษตรกร และบุคคลดังกล่าวต้องไม่มีที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

๓. ระเบียบ คปก. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.๒๕๓๕

ข้อ ๔. ในระเบียบนี้

“เกษตรกร” หมายความว่า

(๑) ผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก โดยพิจารณาจากการใช้เวลาส่วนใหญ่ในรอบปีเพื่อประกอบเกษตรกรรมแห่งท้องที่นั้น

(๒) ผู้ยากจน ผู้จบการศึกษาทางเกษตรกรรม และผู้เป็นบุตรของเกษตรกรที่กำหนด ในพระราชกฤษฎีกา

ข้อ ๕ เมื่อคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีมติเห็นชอบตามที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดเสนอให้ดำเนินการจัดเกษตรกรเข้าอยู่อาศัยหรือเข้าทำประโยชน์ในที่ดินตามโครงการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ท้องที่ใด ให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดแห่งท้องที่นั้น ประกาศให้เกษตรกรในท้องที่ดังกล่าวยื่นคำร้องขอเข้าทำประโยชน์

ข้อ ๖ เกษตรกรผู้ซึ่งมีคุณสมบัติดังต่อไปนี้ มีสิทธิยื่นคำร้องขอเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินตามข้อ ๕ ได้

๓๑

(๗) เป็นผู้ยินยอมปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมและคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดกำหนด

๔. ระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อ ๑๑ เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรยื่นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก.ในกรณีดังต่อไปนี้

๓๑

(๓) ขาดคุณสมบัติตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ดังต่อไปนี้

ฯลฯ

ข. เป็นเกษตรกรตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ค. มีที่ดินทำกินเป็นของตนเอง หรือของบุคคลในครอบครัวเดียวกันเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพอยู่แล้ว

ความเห็น ส.ป.ก.

ส.ป.ก. พิจารณาแล้ว เห็นว่า

๑. ตามบทนิยามคำว่า “เกษตรกร” ตามนัยมาตรา ๔ แห่ง พ.ร.บ.การปฏิรูปที่ดินฯ ได้แบ่งเกษตรกรผู้มีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเป็น ๒ ประเภทคือ ๑) ผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก ๒) ผู้ซึ่งประสงค์จะประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก ซึ่งความหมายของคำว่า “ผู้ประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก” คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นทางกฎหมายตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๖๐๑/๕๓ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๓๘ ได้แก่ ผู้ที่เป็นเกษตรกรอยู่แล้วตามความเป็นจริงและใช้เวลาส่วนใหญ่ในอาชีพเกษตรกรรมมิใช่อาชีพอื่น จากความหมายดังกล่าวเห็นว่า เกษตรกรไม่จำเป็นต้องลงมือทำเกษตรกรรมด้วยตนเอง แต่เกษตรกรสามารถจ้างแรงงานเพื่อทำเกษตรกรรมแทนตนได้ โดยตนเองเป็นผู้ลงทุนในการประกอบเกษตรกรรม และจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงนางวนิดาฯ ได้จ้างแรงงานเพื่อทำประโยชน์ที่ดิน โดยตนเองเป็นผู้ลงทุนในการประกอบอาชีพเกษตรกรรมและไม่ได้ประกอบอาชีพอื่น จึงถือว่าเป็นเกษตรกรมีคุณสมบัติตามระเบียบ คปก. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๓๕ อุทธรณ์ของนางวนิดาฯ ฟังขึ้น

๒. จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมปรากฏว่า นางวนิดาฯ มีที่ดินเพื่อประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นของตนเองเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพแล้ว ซึ่งได้มาภายหลังได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. จึงเห็นว่าควรให้ คปจ.ภูเก็ต ได้พิจารณาทบทวน หากเห็นว่าสมควรเพิกถอนการจัดที่ดินตามระเบียบ คปก.ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๓๕ ทั้งนี้ ก่อนจะดำเนินการดังกล่าวควรให้ ส.ป.ก.ได้มีหนังสือหารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เนื่องจากการที่เกษตรกรมีที่ดินทำกินภายหลังการจัดที่ดินนั้น ขอบเขตแห่งสิทธิและการจำกัดสิทธิในทรัพย์สินตามกฎหมายปฏิรูปที่ดิน (ตามมาตรา ๓๐ แห่ง พ.ร.บ.การปฏิรูปที่ดินฯ และระเบียบคัดเลือกฯ และระเบียบเข้าทำประโยชน์ฯ) ไม่มีบทบัญญัติไว้อย่างชัดเจนเท่าที่ควร

ประเด็นที่เสนอให้พิจารณา

พิจารณาคำอุทธรณ์คำสั่งให้สันติฯ ของนางวนิดาฯ

ความเห็นคณะกรรมการ

ประธาน : รายงานวนิดาฯ มีข้อเท็จจริงที่ซับซ้อน และเป็นกรณีที่ คปจ.ภูเก็ต สั่งให้สันสิทธิ เนื่องจากเห็นว่านางวนิดาฯ ขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร ซึ่งหากยังมีประเด็นที่ยังเป็นข้อสงสัยว่าก่อนคัดเลือกเป็นเกษตรกรหรือไม่ หรือมีคุณสมบัติเป็นเกษตรกรจึงจัดที่ดินให้ แต่ต่อมาระยะหนึ่ง ไม่เป็นเกษตรกรจึงสั่งให้สันสิทธิ หรือหลังจากที่จัดที่ดินให้ ปรากฏว่ามีที่ดินมาภายหลังซึ่งอาจทำให้ขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร ข้อเท็จจริงต่างๆ จะต้องพิจารณาให้ละเอียดรอบคอบ แต่ในลำดับแรกต้องพิจารณาข้อกฎหมายก่อนว่า กระบวนการสั่งให้สันสิทธิในที่ดิน ส.ป.ก. ได้กระทำครบถ้วนตามขั้นตอนของกฎหมายหรือไม่ และการสั่งให้นางวนิดาฯ สันสิทธิในที่ดิน ส.ป.ก. ใช้กฎหมายหรือระเบียบใด

ส.ป.ก.ภูเก็ต : ในการพิจารณาของ คปจ.ภูเก็ต ที่สั่งให้นางวนิดาฯ สันสิทธิ เนื่องจากขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร เพราะเห็นว่านางวนิดาฯ ได้จ้างบุคคลอื่นทำประโยชน์ในที่ดิน มีภูมิลำเนาอยู่ กรุงเทพฯ โดยเป็นภรรยาข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ซึ่งรับราชการที่กรมทางหลวง และมีรายได้ส่วนใหญ่มาจากสามี จึงเห็นว่านางวนิดาฯ ไม่ได้เป็นเกษตรกร แต่มีข้อสังเกตว่าการขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรดังกล่าว ไม่ได้อ้างหลักกฎหมายสนับสนุนอย่างไร

ผู้ตรวจราชการ : การตรวจสอบคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรนั้น พิจารณาในขณะที่เจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการสอบสวนสิทธิ ซึ่งเกษตรกรเองก็ได้แจ้งข้อเท็จจริงต่างๆ แก่เจ้าหน้าที่ เกี่ยวกับอาชีพ รายได้ และจำนวนที่ดินที่ถือครองทำประโยชน์ ซึ่งก็เชื่อว่าเป็นเกษตรกร

ผู้แทนกรมที่ดิน : การที่ ส.ป.ก. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ปรากฏว่า นายอนงกะ (สามี) ได้ซื้อที่ดินแปลงที่ได้รับการจัดมาจาก นายย่าน ทับแก้ว เนื้อที่ประมาณ ๒๐ ไร่ ราคา ๕,๕๐๐,๕๐๐ บาท กรณีนี้ถือว่านางวนิดาฯ ได้ที่ดินมาโดยชอบหรือไม่

ประธาน : การที่นางวนิดาฯ ได้ที่ดินมาก่อนการจัดที่ดินไม่ว่าจะซื้อหรือที่ดินเดิมเป็นของสามี และรวมถึงประเด็นว่านางวนิดาฯ สมควรจะได้ที่ดิน ส.ป.ก. ตั้งแต่ต้นหรือไม่เป็นอีกประเด็นหนึ่ง แต่ตอนนี้ประเด็นการสั่งให้นางวนิดาฯ สันสิทธิ ไม่ใช่เป็นเรื่องที่นางวนิดาฯ กระทำการฝ่าฝืนระเบียบ ฉะนั้น การที่ คปจ.ภูเก็ต สั่งให้สันสิทธิ กฎหมายและระเบียบที่นำมาปรับใช้ในเรื่องนี้ ว่าอย่างไร

ฝ่ายเลขานุการ : การสั่งให้นางวนิดาฯ สันสิทธิในที่ดิน ต้องดำเนินการตามระเบียบเข้าทำประโยชน์ฯ ข้อ ๑๑ (๓) ซึ่งได้วางหลักการไว้ว่า เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก. ในกรณีขาดคุณสมบัติตาม คปก. ว่าด้วย หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ต้องเป็นเกษตรกรตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ไม่มีที่ดินทำกินเป็นของตนเอง หรือของบุคคลในครอบครัวเดียวกันเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพอยู่แล้ว ดังนั้น กรณีรายงานวนิดาฯ เหตุแห่งการสันสิทธิเป็นเรื่องขาดคุณสมบัติ จึงไม่ต้องมีหนังสือเตือนให้ปฏิบัติก่อน

ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายปฏิรูปที่ดิน : การสั่งให้คืนสิทธิในที่ดินตามระเบียบเข้าทำประโยชน์ จะต้องเป็นเกษตรกรที่ได้รับมอบที่ดินมาแล้วและอยู่ระหว่างการใช้ประโยชน์ในที่ดิน ซึ่งการรับมอบที่ดินมา ก็เป็นไปตามระเบียบคัดเลือกเกษตรกรฯ ข้อที่สำคัญตามระเบียบดังกล่าว ก็จะประกอบด้วยข้อ ๔ ข้อ ๖ และข้อ ๘ เมื่อได้รับที่ดินมาเหตุที่จะถูกสั่งให้คืนสิทธิก็จะเป็นไปตามข้อ ๑๑ แห่งระเบียบเข้าทำประโยชน์ฯ อย่างไรก็ตาม เห็นว่าระเบียบนี้ก็ยังมีส่วนสังเกตว่า การเป็นเกษตรกรไม่ใช่คุณสมบัติ เนื่องจากอยู่ในข้อ ๔ มีข้ออยู่ในข้อ ๖ และการที่เกษตรกรมีที่ดินเพียงพออยู่แล้วก็อาจถือว่าเป็นผู้ขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรได้เหมือนกัน สำหรับความหมายของคำว่าเกษตรกรนั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นทางกฎหมายไว้แล้ว

ประธาน : แสดงว่าไม่ว่ากรณีเกษตรกรไม่ทำประโยชน์ในที่ดินหรือกรณีขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร ก็อาศัยระเบียบตัวเดียวกัน คือ ระเบียบเข้าทำประโยชน์ฯ และกรณีขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรก็ไม่จำเป็นต้องมีหนังสือเตือนก่อน การจะพิจารณาว่าเป็นเกษตรกรหรือไม่ พิจารณาจากหลักเกณฑ์ใด

ผู้ตรวจราชการ ส.ป.ก. : การพิจารณาว่าเป็นเกษตรกรหรือไม่ สามารถดูข้อเท็จจริงในขณะการสอบสวนสิทธิ ซึ่งนางวนิดาฯ ได้ให้ข้อเท็จจริงไว้ ซึ่งถ้าได้แจ้งข้อเท็จจริงครบถ้วนและเป็นไปตามข้อกำหนด ไม่มีการปกปิดข้อเท็จจริงไม่ว่าเรื่องคุณสมบัติ หรือขนาดการถือครองที่ดิน ก็ย่อมพิจารณาได้ว่าเป็นเกษตรกร

ส.ป.ก.ภูเก็ต : ภายหลังที่ ส.ป.ก.จัดที่ดินให้นางวนิดาฯ มีการบุกรุกที่ดินหรือเรื่องร้องเรียนต่างๆ และมีข้อสังเกตว่าที่ดินที่นางวนิดาฯ ได้มา เป็นการได้มาภายหลังจากที่ ส.ป.ก. จัดที่ดินให้แล้ว แต่ขณะคัดเลือกนางวนิดาฯ ไม่ได้มีที่ดินเกินสิทธิแต่อย่างใด

ประธาน : ประเด็นหลักคือ การเป็นเกษตรกรตามกฎหมายปฏิรูปที่ดิน ขั้นตอนแรก ที่คัดเลือกนางวนิดาฯ ส.ป.ก. ได้คัดเลือกเข้ามาถูกต้องตามระเบียบ ซึ่งนางวนิดาฯ ให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ที่สอบสวนสิทธิ ไม่ได้ปกปิดข้อเท็จจริง ต่อมา มีการร้องว่านางวนิดาฯ ได้จ้างคนงานมาทำประโยชน์ในที่ดินแทน มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพฯ เป็นภรรยาข้าราชการระดับสูง รวมถึงมีฐานะร่ำรวย เนื่องจากภายหลังได้ที่ดินมาจำนวนมาก คปจ.ภูเก็ต เห็นว่า ขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกร ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นภายหลังการจัดที่ดิน ดังนั้น ข้อเท็จจริงเหล่านี้ มีกฎหมายใดมาสนับสนุนว่านางวนิดาฯ ขาดคุณสมบัติ

ส.ป.ก.ภูเก็ต : ในการพิจารณาของ คปจ.ภูเก็ต ที่สั่งให้นางวนิดาฯ คืนสิทธิในที่ดิน ไม่มีประเด็นเรื่องนางวนิดาฯ ได้ที่ดินมาภายหลัง แต่พิจารณาในประเด็นว่า การที่นางวนิดาฯ ไม่ทำประโยชน์ในที่ดินด้วยตนเองแต่ได้จ้างคนงานมาทำประโยชน์ มีภูมิลำเนาอยู่กรุงเทพฯ และเป็นภรรยาข้าราชการระดับสูง จึงเชื่อว่าเป็นเกษตรกร

ประธาน : ประเด็นที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ไม่ว่าจะเป็นประเด็นแรกที่ว่า หลังจากได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วปรากฏว่า นางวนิดาฯ ได้จ้างแรงงานเพื่อทำประโยชน์ในที่ดิน โดยตนเองเป็นผู้ลงทุนในการประกอบอาชีพเกษตรกรรมและไม่ได้ประกอบอาชีพอื่น จึงถือว่าเป็นเกษตรกรมีคุณสมบัติตามระเบียบ และประเด็นที่สอง จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมปรากฏว่า นางวนิดาฯ มีที่ดินเพื่อประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นของตนเอง

ซึ่งได้มาภายหลังได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ซึ่งประเด็นนี้ก็ยังไม่มีความชัดเจนในข้อกฎหมายว่านางวนิดาฯ ขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรหรือไม่ กรณีดังกล่าวน่าจะหารือคณะกรรมการกฤษฎีกาก่อน

ผู้ตรวจราชการ ส.ป.ก. : การพิจารณาว่าเป็นเกษตรกรหรือไม่ น่าจะพิจารณาที่กฎหมาย ปฏิรูปที่ดินและระเบียบคัดเลือกเกษตรกรฯ ซึ่งมีการกำหนดบทนิยามคำว่าเกษตรกรไว้แล้ว

รท.ส.ป.ก. : เพื่อให้เกิดหลักกฎหมายที่ชัดเจนและใช้เป็นหลักประกอบการพิจารณาอุทธรณ์ เห็นควรหารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา

ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมายปฏิรูปที่ดิน : การหารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา ย่อมสามารถกระทำได้ แต่เรื่องที่หารือนั้นจะต้องเป็นประโยชน์ต่อประเด็นในเรื่องนี้ ถ้าไม่เป็นประโยชน์ อาจจะเข้า ลักษณะการประวิงให้เรื่องล่าช้า ซึ่งถือว่าเจ้าหน้าที่กระทำการไม่ชอบ

ประธาน : กรณีรายงานวนิดาฯ เนื่องจากการสั่งให้สันติทิ เพราะเห็นว่าขาดคุณสมบัติการเป็น เกษตรกร ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายก็ยังไม่ชัดเจนว่าจะไปในทางไหน และเห็นว่าเป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน โดยเฉพาะประเด็นเรื่องการได้ที่ดินมาภายหลังมีผลทำให้นางวนิดาฯ ขาดคุณสมบัติการเป็นเกษตรกรหรือไม่ ควรจะหารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือจะแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริง

ฝ่ายเลขานุการ : การที่ ส.ป.ก. จัดที่ดินให้นางวนิดาฯ มีข้อสังเกตว่า หากเป็นการจัดที่ดินประเภท ที่ดินเอกชน นางวนิดาฯ อาจจะไม่ได้รับการจัด แต่เนื่องจากกรณีนี้ เป็นการจัดที่ดินประเภทที่ดินของรัฐซึ่งจัดให้แก่ ผู้ถือครองเดิม และข้อเท็จจริงที่พิจารณาก็ได้พิจารณาจากลักษณะการทำประโยชน์ในที่ดินในแต่ละพื้นที่ อาทิเช่น การปลูกยางพาราในภาคใต้ เจ้าของสวนไม่จำเป็นต้องอยู่กับสวนตลอดเวลา โดยอาจมีการจ้างลูกจ้างดูแล และเรื่องนี้หากมีการตั้งคณะทำงาน เพื่อศึกษาและตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ครบถ้วนทุกประเด็น ก็ถือเป็นอีก แนวทางที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงที่ละเอียดชัดเจนขึ้น

มติคณะอนุกรรมการ

ให้แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีคำอุทธรณ์รายงานวนิดาฯ แล้วนำเสนอ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยให้มีอำนาจหน้าที่ดังนี้

๑. ตรวจสอบข้อมูล รายละเอียดหลักฐานต่าง ๆ ทั้งข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย ความสมเหตุสมผล ในการสั่งให้สันติทิการเข้าทำประโยชน์ รวมทั้งเหตุผลที่ผู้อุทธรณ์ได้แย้งคำสั่ง คปจ.ให้เกิด
๒. พิจารณาสื่อความเห็นเพื่อกลั่นกรองคำอุทธรณ์ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ

เรื่องที่ ๓.๒.๒. เกษตรกร จำนวน ๕๐ ราย อุทธรณ์คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ที่สั่งให้สันสิทธิการเข้าทำ
ประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน

ข้อเท็จจริง

๑. เกษตรกร จำนวน ๕๐ ราย ได้รับการจัดที่ดิน ส.ป.ก. และได้รับสิทธิในการกู้ยืมเงินกองทุนการ
ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามโครงการแก้ไขปัญหาราษฎรร้องเรียนขอที่ดินทำกิน อำเภอท่าตะเกียบ จังหวัด
ฉะเชิงเทรา เพื่อเป็นค่าชดเชยที่ดิน โดยกู้ยืมเพื่อชำระให้แก่ผู้ที่ถือครองที่ดินอยู่เดิม ตามระเบียบ คปก. ว่าด้วย
หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการให้กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมแก่เกษตรกร และสถาบัน
เกษตรกรในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๖

๒. ก่อนครบกำหนดชำระหนี้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ได้จัดทำหนังสือแจ้งเตือนผู้กู้บางรายให้นำเงิน
มาชำระหนี้ตามสัญญาในงวดที่ค้างชำระ แต่ผู้กู้เพิกเฉย ส.ป.ก. จึงได้มีการดำเนินคดีกับเกษตรกรผู้กู้และบุคคล
ที่รับรองผู้กู้พันตนอย่างลูกหนี้ร่วมต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา จำนวน ๕๐ คดี ต่อมาศาลจังหวัดฉะเชิงเทราได้มี
คำพิพากษาจนคดีถึงที่สุดให้เกษตรกรและลูกหนี้ร่วมรับผิดชอบชำระหนี้ที่ค้างชำระตามสัญญาดังกล่าวแก่ ส.ป.ก.
ปัจจุบันบางคดีอยู่ระหว่างการบังคับคดี และบางคดีได้สิ้นสุดระยะเวลาในการบังคับคดีแล้ว

๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า เกษตรกรทั้ง ๕๐ ราย ผิดสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก.
จึงเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน
เพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐
ข้อ ๗ (๔) จึงได้รวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องนำเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาสั่งให้
สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน ตามระเบียบฯ ข้อ ๑๑ (๔) วรรคสาม และวรรคสี่

๔. คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ ได้พิจารณาและมีมติ
ให้เกษตรกรทั้ง ๕๐ ราย สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมเงินที่ทำไว้กับ ส.ป.ก.

๕. คปก. ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๘ มีมติให้มีการปรับปรุง
โครงสร้างหนี้ โดยยกเว้นดอกเบี้ยเงินกู้ให้แก่เกษตรกร นับตั้งแต่เริ่มโครงการ

๖. ส.ป.ก. ได้ตรวจสอบมูลหนี้ค้างชำระของเกษตรกรทั้ง ๕๐ ราย ปรากฏว่า มีเกษตรกร
๒ ราย ได้นำเงินมาชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. จนครบถ้วนแล้ว คงเหลืออีก ๔๘ ราย ค้างชำระหนี้

ระเบียบและกฎหมาย

๑. ระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน
เพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อ ๗ เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับมอบที่ดินให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดิน มีหน้าที่ปฏิบัติ
ดังต่อไปนี้

(๙) ปฏิบัติตามสัญญาที่ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. และปฏิบัติตามพันธะกรรมที่มีอยู่กับสถาบันการเงินหรือบุคคลที่ดำเนินงานร่วมกับ ส.ป.ก.

ข้อ ๘ หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรกระทำการฝ่าฝืนข้อ ๗ ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัด มีหนังสือเตือนให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรละเว้นการกระทำหรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือทำให้ที่ดินกลับสู่สภาพเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด ถ้าผู้นั้นยังคงฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม โดยไม่มีเหตุอันสมควรก็ให้ดำเนินการตามข้อ ๑๑ ต่อไป

ในกรณีที่เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรได้อนุญาตทำประโยชน์ในที่ดินไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไปยังบุคคลอื่น หรือกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกรณีหนึ่งกรณีใดในข้อ ๗ และไม่สามารถหาตัวได้พบให้ดำเนินการตามข้อ ๑๑ ได้โดยมิต้องมีการเตือน

ข้อ ๑๑ เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก. ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ตาย เลิกสถาบันเกษตรกร หรือละสิทธิ เว้นแต่จะมีการตกทอดจากทางมรดกตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘

(๒) โอนสิทธิการทำประโยชน์ การเช่า เช่าซื้อ หรือการจัดให้โดยมีค่าชดเชยไปยังบุคคลอื่นตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘

(๓) ขาดคุณสมบัติตามระเบียบ คปก. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ดังต่อไปนี้

ก. สัญชาติไทย

ข. เป็นเกษตรกรตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ค. มีที่ดินทำกินเป็นของตนเอง หรือของบุคคลในครอบครัวเดียวกันเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพอยู่แล้ว

(๔) ไม่ปฏิบัติตามความในข้อ ๗ และไม่ปฏิบัติตามคำเตือนในข้อ ๘

การสิ้นสุดสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ย่อมมีผลในทันทีที่เกิดเหตุการณ์เช่นนั้นขึ้น

สำหรับการสิ้นสุดสิทธิตามวรรคหนึ่ง (๓) และ (๔) นั้นให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด มีมติให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสิ้นสุดสิทธิ เว้นแต่ในกรณีที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดมีข้อสงสัยเกี่ยวกับพฤติการณ์ที่จะสั่งให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรรายใดสิ้นสุดสิทธิและไม่อาจวินิจฉัยได้ก็ให้ขอความเห็นจากคณะกรรมการเพื่อนำไปประกอบการพิจารณาสั่งให้สิ้นสุดสิทธิต่อไป

การสิ้นสุดสิทธิตามวรรคสามให้มีผลตั้งแต่วันที่พ้นระยะเวลาอุทธรณ์ตามข้อ ๑๓ แต่ถ้ามีการอุทธรณ์และคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยยืนยันว่าผู้อุทธรณ์สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์แล้ว ให้การสิ้นสุดสิทธิมีผลตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งมติคณะกรรมการ

ข้อ ๑๓ หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิตามข้อ ๑๑ เห็นว่าคำสั่งนั้นไม่เป็นธรรม ให้ยื่นอุทธรณ์ต่อ ส.ป.ก. จังหวัดแห่งท้องที่ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง หรือวันที่ได้บิดคำสั่ง โดยแสดงหลักฐานอ้างอิงประกอบ เว้นแต่เป็นกรณีที่คณะกรรมการมีมติให้สิ้นสุดสิทธิ

ความเห็นของ ส.ป.ก.

๑. ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ปรากฏรับฟังได้ว่า เกษตรกร จำนวน ๕๐ ราย กระทำการฝ่าฝืนระเบียบฯ ข้อ ๗ (๙) โดยไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมเงินที่ทำไว้กับ ส.ป.ก. โดยมีเกษตรกร ๒ ราย ได้นำเงินมาชำระหนี้จนครบถ้วนแล้ว

๒. กระบวนการพิจารณาทางปกครองของ คปจ.ฉะเชิงเทรา ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ที่กำหนด กล่าวคือ เมื่อเกษตรกรทั้ง ๕๐ ราย ได้กระทำการฝ่าฝืนระเบียบฯ ข้อ ๗ (๙) โดยไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมเงินที่ทำไว้กับ ส.ป.ก. ปฏิรูปที่ดินจังหวัดฉะเชิงเทรา ไม่ได้มีหนังสือเตือนให้เกษตรกรปฏิบัติให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนด ตามนัยระเบียบฯ ข้อ ๘

๓. เห็นควรยกมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้เกษตรกรจำนวน ๕๐ ราย สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน

ประเด็นที่เสนอให้พิจารณา

ขอให้คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน พิจารณาคำอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิฯ ของเกษตรกรจำนวน ๕๐ ราย ซึ่งมีรายละเอียดตามตารางที่แนบ

ความเห็นคณะกรรมการ

ประธาน : ขอให้ชี้แจงสาเหตุที่สั่งให้เกษตรกรสิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน

ผู้แทน ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา : เนื่องจากเกษตรกรไม่ชำระหนี้เงินกู้ที่มีต่อ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นเงื่อนไขที่สั่งให้สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินตามที่ระเบียบฯ กำหนดไว้ ซึ่งกรณีดังกล่าวได้มีการฟ้องคดีต่อศาลเพื่อบังคับชำระหนี้ และจากการตรวจสอบการสั่งให้สิ้นสิทธิดังกล่าว ปรากฏว่า ไม่มีหนังสือเตือนตามระเบียบ จึงเห็นว่าไม่ถูกต้อง

ประธาน : ปัจจุบันเกษตรกรยังคงอยู่ในพื้นที่ หรือไม่

ผู้แทน ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา : เกษตรกรยังคงอยู่ในพื้นที่

ประธาน : การพิจารณาสั่งให้สิ้นสิทธิ ต้องดำเนินการตามระเบียบและกฎหมาย แต่กรณีที่จะยกคำสั่งของ คปจ.ฉะเชิงเทรา ที่สั่งให้เกษตรกรทั้ง ๕๐ ราย สิ้นสิทธิฯ นอกจากจะพิจารณาเรื่องการเตือนแล้ว ต้องพิจารณารายละเอียดเกี่ยวกับการทำประโยชน์ และรายละเอียดการจัดที่ดินในลักษณะโครงการประกอบด้วย

รอง ลธก. : ตามที่ประธานได้ให้ความเห็นไว้ เจ้าหน้าที่จะต้องปฏิบัติงานให้รอบคอบ ก่อนนำเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา สั่งให้สิ้นสิทธิ สำหรับประเด็นข้างต้นเห็นว่าไม่อาจพิจารณาเพียงเงื่อนไข ไม่มีการเตือน แต่จะต้องพิจารณาประเด็นข้อเท็จจริงอื่นประกอบ ตั้งแต่การกู้ยืมเงิน ได้รับการจัดที่ดิน การแจ้งเตือนให้ชำระหนี้ จนกระทั่งการฟ้องศาล เป็นต้น ซึ่งถือเป็นเรื่องการเตือนมาตลอดโดยกระบวนการของศาล การที่ คปจ.ฉะเชิงเทรา ได้มีมติให้เกษตรกรทั้ง ๕๐ ราย สิ้นสิทธิในที่ดิน ตั้งแต่ปี ๒๕๔๗ จะต้องดูข้อเท็จจริงว่าในขณะนั้น ส.ป.ก. มีความชัดเจน

ในเรื่องการเตือนและกระบวนการสั่งให้ลั่นสิทธิหรือไม่ อย่างไร จึงไม่อาจพิจารณาตามหลักเกณฑ์ ขั้นตอนในขณะนี้ได้ และกรณีดังกล่าวก็มีการใช้วิธีทางศาลนอกเหนือจากการเตือนตามระเบียบ ซึ่งอาจทำให้พิจารณาหลงประเด็นได้

ประธาน : ประเด็นเรื่องสั่งให้ลั่นสิทธิ ซึ่งเป็นคำสั่งของ คปจ.ฉะเชิงเทรา เมื่อได้แจ้งคำสั่งและแจ้งสิทธิอุทธรณ์ โดยเกษตรกรได้อุทธรณ์ภายในกำหนดเวลา และเหตุที่สั่งให้ลั่นสิทธิเนื่องจากไม่ชำระหนี้ที่มีต่อ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นเงื่อนไขหนึ่งที่จะสั่งให้เกษตรกรลั่นสิทธิตามที่กำหนดไว้ในระเบียบฯ แต่วิธีการรวบรวมข้อเท็จจริงก่อนนำเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณา เพียงมีการเตือนว่าหากไม่ชำระหนี้จะฟ้องศาล แต่ไม่ได้เตือนว่าหากชำระหนี้จะต้องถูกสั่งให้ลั่นสิทธิ

รอง ลธก. : มีถ้อยคำอย่างไรในหนังสือเตือนให้ชำระหนี้ เพื่อจะได้พิจารณาว่าเป็นการให้ปฏิบัติตามระเบียบ

ประธาน : กรณีดังกล่าวเป็นการนำเสนอเพื่อพิจารณาเรื่องของการปฏิบัติให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ซึ่งเป็นกรณีการเตือนให้ชำระหนี้ซึ่งหากเพิกเฉยจะมีการฟ้องศาลบังคับชำระหนี้ แต่ไม่ใช่เป็นกรณีการเตือนตามระเบียบฯ และตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ในเรื่องการแจ้งสิทธิและหน้าที่ให้แก่คู่กรณีทราบ จึงเห็นว่าคำสั่งให้ลั่นสิทธิกรณีดังกล่าวไม่ได้ปฏิบัติให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งควรตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ชัดเจน และนำเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาใหม่อีกครั้ง

เลขานุการ : กรณีที่เสนอให้ยกคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ที่สั่งให้เกษตรกรทั้ง ๕๐ ราย ลั่นสิทธิฯ ควรแจ้งให้จังหวัดพิจารณาทบทวนตามนัย พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง มาตรา ๔๙ ถึงมาตรา ๕๓ และแนวทางแก้ไข

ผู้เชี่ยวชาญกฎหมายปฏิรูปที่ดิน : ประเด็นคำอุทธรณ์ ประการแรก กรณีที่เกษตรกรยินยอมชำระหนี้ ถือได้หรือไม่ว่าเป็นการยินยอมปฏิบัติตามระเบียบ ประการที่สอง รูปแบบการอุทธรณ์ หากไม่ใช่คำอุทธรณ์ คณะอนุกรรมการชุดนี้ไม่มีอำนาจพิจารณา จึงต้องพิจารณาในเบื้องต้นว่าเป็นเรื่องการร้องเรียนขอความเป็นธรรมหรือไม่ หากเป็นการร้องเรียนขอความเป็นธรรมแล้วก็ต้องย้อนกลับไปให้จังหวัดพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

รอง ลธก. : เห็นว่า ก่อนนำเสนอ คปจ. จะต้องพิจารณาในเรื่องของขั้นตอนการสั่งให้ลั่นสิทธิฯ ตามระเบียบที่กำหนดไว้ ประกอบทั้งข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นตั้งแต่การฟ้องศาล การเตือนให้ชำระหนี้ตลอดจนการให้ถ้อยคำในการพิจารณาของ ส.ป.ก. ว่า หากเกษตรกรไม่ชำระหนี้จะนำเสนอ คปจ. สั่งให้ลั่นสิทธิควมคู่กันไป

ประธาน : เบื้องต้นต้องพิจารณาก่อนว่าเป็นคำอุทธรณ์ตามกฎหมายหรือไม่ หากพิจารณาแล้วปรากฏว่าไม่เป็นคำอุทธรณ์ก็ให้ยุติเรื่อง และจะมีคำแนะนำจังหวัดอย่างไร

เลขานุการ : กรณีดังกล่าวเป็นคำอุทธรณ์ และได้ขอความเป็นธรรมเพิ่มเติมว่าสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสม และจากการตรวจสอบหนังสือเตือนให้ชำระหนี้ของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ปรากฏว่าเป็นหนังสือเตือนตามระเบียบ คปจ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการให้กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และสถาบันเกษตรกรในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๖ ข้อ ๒๓ ที่กำหนดให้ ส.ป.ก.จังหวัด มีหน้าที่ติดตามให้ผู้ชำระเงินต้นและดอกเบี้ย โดยต้องแจ้งเตือนล่วงหน้า ๓๐ วัน ก่อนครบกำหนดชำระหนี้เพื่อให้ชำระหนี้ตามสัญญา

ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ได้มีหนังสือเตือนเกษตรกร ๓๑ ราย ให้ชำระหนี้งวดที่ ๑ - ๓ เมื่อปี ๒๕๔๐ ปี ๒๕๔๓ และ ปี ๒๕๔๔ ส่วนหนังสือเตือนให้ชำระหนี้เพื่อจะบังคับคดีมี ๕ ราย เมื่อปี ๒๕๔๖ จึงเห็นว่า การเตือนตามระเบียบ เป็นหลักเกณฑ์สำคัญก่อนจะพิจารณาให้เกษตรกรนั้นสิ้นสิทธิหรือไม่ โดยต้องระบุข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอย่าง ชัดเจน เพื่อให้เกษตรกรทราบถึงเหตุและผลที่เกิดขึ้น และเกษตรกรเข้าใจสามารถโต้แย้งคัดค้านได้อย่างถูกต้อง รวมทั้งต้องแจ้งสิทธิและหน้าที่ให้เกษตรกรทราบด้วย และหากบกร่องไม่มีการเตือน ก็จะผลให้การพิจารณานั้นไม่ ชอบด้วยกฎหมายได้

ประธาน : ให้รับเป็นคำอุทธรณ์ไว้พิจารณา แต่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาดังนี้

ประเด็นแรก หากจะยกอุทธรณ์ทั้ง ๕๐ ราย เพราะเหตุไม่มีการเตือนตามระเบียบ เมื่อข้อเท็จจริง ปรากฏว่าได้มีการฟ้องศาล การต่อสู้คดี ตลอดจนมีการบังคับคดี จะมีผลในการพิจารณาสั่งให้สิ้นสิทธิหรือไม่ เพียงใด

ประเด็นที่สอง การที่เกษตรกรมีภาระหนี้สินนั้นเกี่ยวข้องกับภาระที่ ส.ป.ก. ได้เข้าส่งเสริมอาชีพหรือให้ กู้ยืมเงินเพื่อประกอบอาชีพหรือไม่ หากมีการส่งเสริมในเรื่องดังกล่าว เกษตรกรจึงไม่ชำระหนี้ก็เป็นเหตุที่จะสั่งให้ สิ้นสิทธิ แต่ถ้าพิจารณาถึงรายละเอียดของโครงการแล้วมีปัจจัยไม่สามารถดำเนินการให้ชำระหนี้ได้ การที่จะบังคับ ให้เกษตรกรชำระหนี้ที่มีอยู่นั้น ก็อาจจะเกิดความไม่เป็นธรรม

ประเด็นที่สาม การจะนำที่ดินกลับมาทั้งที่เกษตรกรไม่มีที่ดินทำกิน และได้อุทธรณ์ขอที่ดินทำกินโดย ยินยอมชำระหนี้ จะมีความเป็นไปได้มากน้อยเพียงใดที่จะเพิกถอนคำสั่งนั้น โดยให้จังหวัดกลับไปพิจารณาทบทวน

รอง ลธก. : มีความเห็นตามที่ประธานเสนอ ในส่วนที่จะให้จังหวัดทบทวนคงต้องพิจารณาใน เรื่องของสภาพพื้นที่ และรายได้ของเกษตรกร ว่ามีฐานะยากจนหรือไม่ ซึ่ง ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ควรรับไปพิจารณาหา แนวทางช่วยเหลือเพื่อให้เกษตรกรสามารถดำรงอยู่ได้ หรือจะกำหนดเงื่อนไขให้มีการพัฒนาอาชีพอย่างอื่นที่ เกษตรกรมีส่วนร่วม

ผู้ตรวจราชการ : มีวิธีการอย่างไร เมื่อเกษตรกรทั้ง ๕๐ ราย ได้มีการฟ้องศาลและมีคำพิพากษา ถึงที่สุดให้ชำระหนี้ เมื่อถูกสั่งให้สิ้นสิทธิแล้วหนี้ที่ค้างชำระก็ยังคงมีอยู่ หรือเป็นหนี้ค่าชดเชยที่ดิน

ผู้แทน ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา : เป็นหนี้ค่าชดเชยที่ดิน ซึ่งเป็นข้อหนึ่งในสัญญากู้ยืมเงิน

ประธาน : เมื่อมีเกษตรกรมาขอรับการจัดที่ดิน จะต้องรับภาระหนี้ที่มีอยู่หรือไม่ ทั้งนี้ น่าจะ ดำเนินการทบทวนตาม ๓ ประเด็นที่กำหนดไว้ หากเป็นเรื่องของข้อกฎหมายก็พิจารณาในข้อกฎหมาย ไม่จำเป็นต้อง พิจารณาในประเด็นอื่น แต่ถ้ามีเหตุสามารถฟื้นฟูได้ตามประเด็นที่ ๓ ก็นำมาทบทวนและให้เกษตรกรอยู่ในแปลงที่ดิน

มติคณะอนุกรรมการ

ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้ เป็นไปตามระเบียบและ กฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนา ที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพและรายได้ ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

บัญชีแสดงรายละเอียดการสินลัทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๑. นางเงิน บุญเปลื้อง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกลักให้สินลัทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สินลัทธิ
๑.นางเงิน บุญเปลื้อง อายุ ๖๕ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๒ หมู่ที่ ๑๖ ต.ทุ่งมหาเจริญ อ.วังน้ำเย็น จ.สระแก้ว	นางเงินฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๖/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางเงินฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมไม่ได้รับผิดชำระหนี้เงินกู้ต่อศาล จึงหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางเงินฯ กับพวก ร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๔๓/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางเงินฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางเงินฯ สินลัทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นางเงินฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สินลัทธิ ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒.ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙	นางเงินฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๖/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางเงินฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมไม่ได้รับผิดชำระหนี้เงินกู้ต่อศาล จึงหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางเงินฯ กับพวก ร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๔๓/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางเงินฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางเงินฯ สินลัทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นางเงินฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สินลัทธิ ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๘ ต.ท่าตะเกียบ อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา		การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.ก. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ส.ป.ก.๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนางเงินฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นางเงินฯ สืบสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นางเงินฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งญาติของนางเงินฯ ได้รับหนังสือแทน เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน(ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีหนี้ค้างชำระ ๕๘,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญา คุ้มยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๒. นางนกน้อย ขนวนหรือกาลบรรจง**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกต้อง ให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นางนกน้อย ขนวนหรือ กาลบรรจง อายุ ๓๕ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๖๘ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นางนกน้อยฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสใน ที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๗/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่น ฟ้องนางนกน้อยฯ และเกษตรกร ที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้ รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาล จังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้ พิพากษาให้นางนกน้อยฯ กับพวก ร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. ตาม คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๗๙/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางนกน้อยฯ ไม่ปฏิบัติ ตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายในระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและ สถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจาก การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ใน ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางนกน้อยฯ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลง ดังกล่าว	นางนกน้อยฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อ วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำ สัญญา กู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระหนี้เงินกู้ เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม ๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำ เกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพ ไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัว ไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน แปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำ ประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรมีศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของ เกษตรกรผู้มีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระ หนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของ พื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ใน การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูป ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการ ป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๒ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสาร หลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๐๙ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๐๙ ออก ให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา				

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
		๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนางนกน้อยฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นางนกน้อยฯ สิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางนกน้อยฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายสมบัติ กาลบรรจง (ญาติ) ได้รับหนังสือ แทนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	๓.ตนได้แจ้งมาผ่านข้าราชการบางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๓. นายสมชาย บัวแสงใส**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้คืนสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ
๑. นายสมชาย บัวแสงใส อายุ ๓๗ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๑๔/๔ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายสมชายฯ ผลิตสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๖๑/๒๕๓๔ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนายสมชายฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้รวมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสมชายฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.จ. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๓๗๘/๒๕๔๔	๑.ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสมชายฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายวินัยระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสมชายฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสมชายฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่าการดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๖ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.จ.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๒๔ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๒๔ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายสมชายฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.จ.	๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม ๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลี้ภัย	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัย
		๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ จช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายสมชายฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายสมชายฯ ลี้ภัย การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสมชายฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางน้อย บัวแสงใส (ญาติ) ได้รับหนังสือแจ้ง เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๔. นายอุดม คักติพงษ์

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายอุดม คักติพงษ์ อายุ ๔๓ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๖๒ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะโก จ.ฉะเชิงเทรา	นายอุดมฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรวม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๖๙/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายอุดมฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างคู่หมั้นร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายอุดมฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๘๕/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายอุดมฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายอุดมฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายอุดมฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรมีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และการได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร โครงการ ป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๘ กลุ่มที่ ๑๓๙๓ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๓๒ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๓๒ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐		๒. คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายอุดมฯ สิ้นสิทธิเนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายอุดมมา ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายอุดมมา สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลง ดังกล่าว และให้นายอุดมมา พร้อมบริวารออกจากราคที่ดิน รวมทั้ง แจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายอุดมมา ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๗๖,๕๗๗.๖๓ บาท) และ ยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืม หรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบ ของทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๕. นายพลดี คำสุมาลี

ชื่อ-นามสกุล	ชื่อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุด	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุด
๑. นายพลดี คำสุมาลี อายุ ๔๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๙๙ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกรา จ.ฉะเชิงเทรา	นายพลดีฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๔/๒๕๔๑ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนายพลดีฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายพลดีฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.จ. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๗/๒๕๔๗	๑. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายพลดีฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนั้นระบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายพลดีฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายพลดีฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.จ. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๐ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๔ กลุ่มที่ ๑๔๘๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.จ. ๔-๐๑ ข. เลขที่ ๓๔๙๗ เล่ม ๓๕ หน้า ๙๗ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๕ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายพลดีฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.จ.		

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลีสสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลีสสิทธิฯ
		๓. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ นว ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายพัสดิฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายพัสดิฯ ลีสสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายพัสดิฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายมนตรี คำสุมาลี (ญาติ) ได้รับหนังสือแทน เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๖๕,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๖. นายคำบาง โวเข้า

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกต้อง ให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายคำบาง โวเข้า อายุ ๕๐ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๐๖/๔ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะโก จ.ฉะเชิงเทรา	นายคำบางฯ ผิดสัญญากู้ยืม เงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อ เกษตรกร กรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสใน ที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๖๗/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่น ฟ้องนายคำบางฯ และเกษตรกร ที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้ รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาล จังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้ พิพากษาให้นายคำบางฯ กับพวก ร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.จ. ตาม คดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๕๐/๒๕๔๔	๑. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายคำบางฯ ไม่ปฏิบัติตาม สัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบัน เกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการ ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ปฏิบัติ เกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้ นายคำบางฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำ ประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายคำบางฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อ วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำ สัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของ เกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระ หนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของ พื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ใน การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูป ที่ดินเพื่อเกษตรกร กรม โครงการ ป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลง ที่ ๒๐ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตาม เอกสารหลักฐาน ส.ป.จ.๔-๐๑ ข. เลขที่ ๕๖๓๑ เล่ม ๕๗ หน้า ๓๑ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม		๒. คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายคำบางฯ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่ การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอกแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลบล้าง	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำขอทรัพย์สินของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลบล้าง
๒๕๔๒ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ผช ๐๐๑๑/๖๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายคำบางฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายคำบางฯ ลบล้างสิทธิการเข้าประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายคำบางฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางสุชาดา นิลวรรณ (ญาติ) ได้รับหนังสือแทน เมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เกษันตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๔๙,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญาผู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๗. นายอ่อนตา คุ่มหนองแดง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาคำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายอ่อนตา คุ่มหนองแดง อายุ ๖๒ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๓ หมู่ที่ ๒ ต. คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายอ่อนตา ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๘/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายอ่อนตา และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายอ่อนตา กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๖๖/๒๕๔๖	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายอ่อนตาฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นกรกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายอ่อนตาฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายอ่อนตาฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดย มีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ใน การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๓ กลุ่มที่ ๑๓๙๓ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๒๑ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๒๑ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม		๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายอ่อนตาฯ สิ้นสิทธิ	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่ การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ชื่อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาสัญญากับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ นช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายอำเภอตาบ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายอำเภอตาบ สืบสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นำเงินผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๗,๒๖๑.๔๖ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืม หรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๗,๒๖๑.๔๖ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืม หรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๘. นายเพรือ ทองเยี่ยม

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้ม ให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
๑. นายเพรือ ทองเยี่ยม อายุ ๗๔ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๙๘/๕ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะโกยบ ฉะเชิงเทรา	นายเพรือฯ ผิดสัญญากู้ยืม เงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อ เกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสใน ที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๗/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่น ฟ้องนายเพรือฯ และเกษตรกรที่ ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับ ผิดชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัด ฉะเชิงเทรา และศาลได้ พิพากษาให้นายเพรือฯ กับพวก ร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตาม คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒/๒๕๔๕	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายเพรือฯ ไม่ปฏิบัติตาม สัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบัน เกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการ ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติ เกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้ นายเพรือฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำ ประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายเพรือฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อ วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำ สัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของ เกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระ หนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของ พื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ใน การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูป ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการ ป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลง ที่ ๑๑ กลุ่มที่ ๑๓๙๔ เนื้อที่ ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตาม เอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๕๒ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๕๒ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘	นายเพรือฯ ผิดสัญญากู้ยืม เงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อ เกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสใน ที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๗/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่น ฟ้องนายเพรือฯ และเกษตรกรที่ ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับ ผิดชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัด ฉะเชิงเทรา และศาลได้ พิพากษาให้นายเพรือฯ กับพวก ร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตาม คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๒/๒๕๔๕	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายเพรือฯ ไม่ปฏิบัติตาม สัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบัน เกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการ ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติ เกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้ นายเพรือฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำ ประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายเพรือฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อ วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำ สัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของ เกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระ หนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของ พื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจน ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายเพรือฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายเพรือฯ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายเพรือฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายเพรือฯ ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น และครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินเปลี่ยนแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญาอยู่ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๙. นายสมาน บุตรโคตร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้คืนสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ
๑. นายสมาน บุตรโคตร อายุ ๗๐ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๘๑ หมู่ที่ ๒๒ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายสมานฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๖๐/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายสมานฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างลึกซึ้งร่วมกันให้รับผิดชอบหนี้สินเงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสมานฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๙๑/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสมานฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกฎเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสมานฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสมานฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แย่ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๒ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๒๒ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๒๒ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา	นายสมานฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๖๐/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายสมานฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างลึกซึ้งร่วมกันให้รับผิดชอบหนี้สินเงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสมานฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๙๑/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสมานฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกฎเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสมานฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
		๒. คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายสมานฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก.	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลั่นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลั่นสิทธิฯ
		๓. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ นช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายสมานฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายสมานฯ ลั่นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสมานฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายสมานฯ ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๑๐. นายสำรวย บุญเรือน

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้คืนสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ
๑. นายสำรวย บุญเรือน อายุ ๕๐ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๖/๑ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายสำรวยฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๒/๒๕๔๑ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายสำรวยฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบหนี้ชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสำรวยฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๖/๒๕๔๗	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสำรวยฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายตนและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๔๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสำรวยฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสำรวยฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวโดยมีข้อเท็จจริงแตกต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๐ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๓ กลุ่มที่ ๑๕๘๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ข. เลขที่ ๓๙๔๔ เล่ม ๔๐ หน้า ๔๙ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๕ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา	นายสำรวยฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๒/๒๕๔๑ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายสำรวยฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบหนี้ชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสำรวยฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๖/๒๕๔๗	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสำรวยฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายตนและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๔๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสำรวยฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสำรวยฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวโดยมีข้อเท็จจริงแตกต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกละเมิดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิฯ
		๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๘ แจ้งนายสำรวจฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘ ที่ให้นายสำรวจฯ คืนสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสำรวจฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานการได้รับแจ้งหนังสือดังกล่าว	๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๗๕,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสินทรัพย์เข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๑๑. นางบุญสิน ปานภูมิหรือหนองภักดี**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสินทรัพย์	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสินทรัพย์
๑. นางบุญสิน ปานภูมิหรือหนองภักดี อายุ ๕๗ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๔ หมู่ที่ ๗ ต. คลองตะเภา อ. ท่าตะเภา จ. ฉะเชิงเทรา	นางบุญสินฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๔/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางบุญสินฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางบุญสินฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๒/๒๕๔๕	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางบุญสินฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางบุญสินฯ สิ้นสินทรัพย์การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นางบุญสินฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้อ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบที่รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สี่ยึด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๘ กลุ่มที่ ๑๓๙๔ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐-๑ ก. เลขที่ ๕๖๕๐ เล่ม ๕๗ หน้า ๑๕๐ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต. พังพระยา อ. สนาบชัยเขต จ. ฉะเชิงเทรา		๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นางบุญสินฯ สิ้นสินทรัพย์การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก.	๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำขอทรัพย์สินของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
		๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ นช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๔ แจ้งนางบุญสินฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔ ที่ให้นางบุญสินฯ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางบุญสินฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางอำภา ยิ้มกล้า (ญาติ) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๔	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำขอหรือข้อเรียกร้อง	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
		๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๘ แจ้งนายสมชายฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘ ที่ให้นายสมชายฯ สิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสมชายฯ พร้อม บริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้ง สิทธิอุทธรณ์ จึ่งนางน้อย บัวแสงใส (ญาติ) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน
๑๓. นายสมเกียรติ กาลบรรจง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำขอของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นายสมเกียรติ กาลบรรจง อายุ ๓๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๖๙/๕ หมู่ที่ ๓ ต. คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกรา จ.ฉะเชิงเทรา	นายสมเกียรติฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๔/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายสมเกียรติฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างถูกหน้าร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และได้พิพากษาให้นายสมเกียรติฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๔๐/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสมเกียรติฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้เสียเงินระยะยาว คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสมเกียรติฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสมเกียรติฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญา กู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรรีบทบทวนและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สภาพภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๙ กลุ่มที่ ๓๙๒๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑. ก. เลขที่ ๕๖๑๓ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๑๓ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๔ ต. พังพระยา อ. สนามชัยเขต จ. ฉะเชิงเทรา		๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายสมเกียรติฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบ โดยผิดสัญญา กู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก.	๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพได้วันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิฯ
		๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายสมเกียรติฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายสมเกียรติฯ สิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสมเกียรติฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายสมเกียรติฯ ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญาอยู่สม่ำเสมอ ตามคำพิพากษาศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสิทธิ์เข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๑๔. นายอาจ สุขยินดี

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสิทธิ์	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำขอของกรมการปกครอง	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ์
๑. นายอาจ สุขยินดี อายุ ๖๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๘ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะโก จ.ฉะเชิงเทรา	นายอาจฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๗/๒๕๔๑ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายอาจฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายอาจฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๔๘/๒๕๔๗	๑.ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายอาจฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ผู้มีระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรปฏิบัติตามเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทราพิจารณาให้นายอาจฯ สิ้นสิทธิ์การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายอาจฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๐ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๘ กลุ่มที่ ๑๕๘๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑๔. เลขที่ ๓๔๕๓ เล่ม ๔๐ หน้า ๕๓ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่ง	การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่	ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๒๕๔๕ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ดช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายอานา ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายอานา สิทธิการเช่า ทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายอานา พร้อมบริวาร ออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิ อุทธรณ์ ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานการ รับแจ้งดังกล่าวของเกษตรกร	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๖๐,๐๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของ ทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสิทธิ์เข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๑๕. นางสาวอุทัย วิชาจารย์

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำขอทรัพย์สินของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นางสาวอุทัย วิชาจารย์ อายุ ๓๖ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๙๕ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นางสาวอุทัยฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๘/๒๕๓๙ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้อนุญาตนางสาวอุทัยฯ และ เกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และ ศาล ได้พิพากษาให้นางสาวอุทัยฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๘/๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวอุทัยฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญาที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายตนและ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาวอุทัยฯ สิ้นสิทธิ์การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาวอุทัยฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๓๙	นางสาวอุทัยฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๘/๒๕๔๖	๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ไม่เป็นธรรมเพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรมเพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งสืบสิทธิ
วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๕ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนางสาวอุทัยฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นางสาวอุทัยฯ สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางสาวอุทัยฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางสุดใจ หินใส (ญาติ) รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินเปลี่ยนแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๑๖. นายสังวร หันประดิษฐ์**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นายสังวร หันประดิษฐ์ อายุ ๖๐ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๗/๑ หมู่ที่ ๒ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายสังวรฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๓/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนายสังวรฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสังวรฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.จ. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๗/๒๕๔๕	๑. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสังวรฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายในระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสังวรฯ สิทธิพิทักษ์การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสังวรฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙	๑๐-๐-๐๐ ไว้ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.จ. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๔๙ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๔๙ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม	๒. คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายสังวรฯ	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลี้ภัย	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัย
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		ลี้ภัยสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาเช่าเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ๓๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายสังวราฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายสังวราฯ ลี้ภัยสิทธิการเช่าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสังวราฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางสาววันทิพย์ หันประดิษฐ์ (บุตรสาว) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญาซื้อขายหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดหนี้เข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๑๗. นายวิสุทธิ บัวแสงใส

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างหนี้	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดหนี้
๑. นายวิสุทธิ บัวแสงใส อายุ ๔๒ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๕ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะโกยบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายวิสุทธิฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๒/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายวิสุทธิฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างลึกซึ้งร่วมกันรับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายวิสุทธิฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๗๒๙/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายวิสุทธิฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ปฏิบัติเกี่ยวกับ การเข้าทำประโยชน์ ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายวิสุทธิฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายวิสุทธิฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายวิสุทธิฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ปฏิบัติเกี่ยวกับ การเข้าทำประโยชน์ ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายวิสุทธิฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายวิสุทธิฯ	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิฯ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก. ต. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ส.ป.ก. ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๔ แจ้งนายวิสุทธิฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔ ที่ให้นายวิสุทธิฯ สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายวิสุทธิฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งญาติของนายวิสุทธิฯ ได้รับหนังสือ แทนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔	คำอุทธรณ์ชี้แจงไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินเปลี่ยนแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๑๘. นางสาวหมอย เพพบุผา**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุด	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุด
๑.นางสมหมาย เพพบุผา อายุ ๕๒ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๒๔/๑ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นางสมหมายฯ ผิดสัญญา กุยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๐/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางสมหมายฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสมหมายฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดียหมายเลขแดงที่ ๒๑๙๖/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสมหมายฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญาที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนั้นเสีย คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสมหมายฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสมหมายฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญา กุยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒.ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ใน การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการ ป่าธรรมชาติสืดยัดจำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๒๕ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๑๖ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๑๖ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม		๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นางสมหมายฯ	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิฯ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนางสมหมายฯ ให้รับทราบมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่นางสมหมายฯ สืบสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางสมหมายฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่ง นายชาญชัย เทพบุบผา (ญาติ) ของนางสมหมายฯ ได้รับหนังสือ แทนเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๕๘,๐๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของ ทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๑๙. นางสาวแสงว กองบรรจง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้คืนสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ
๑. นางสาวแสงว กองบรรจง อายุ ๔๒ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๖๙ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นางสาวแสงวฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๖/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนางสาวแสงวฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างถูกหน้าร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสาวแสงวฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.จ. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๑๗/๒๕๔๔	๑.ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวแสงวฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาวแสงวฯ คืนสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาวแสงวฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ ให้ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวโดยมีข้อสงสัยประการที่ผลกระทบบั้ให้รอบด้านควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๗ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.จ.-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๑๐ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๑๐ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม		๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นางสาวแสงวฯ	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิฯ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ๓๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนางสาวแสวงฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่นางสาวแสวงฯ สิ้นสิทธิ การเช่าทำประโยชน์ในที่ดินแปลง ดังกล่าวและให้นางสาวแสวงฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายสมเกียรติ กาลบรรจง (สามี) ได้รับหนังสือ แทนเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๐๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของ ทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๒๐. นางสาวสมฤทัย พลรักษ์**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นางสาวสมฤทัย พลรักษ์ อายุ ๔๘ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๕๐๓/๒ หมู่ที่ ๒๒ ต. คลองตะเภา อ. ท่าตะเภา จ. ฉะเชิงเทรา	นางสมฤทัยฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๓/๒๕๓๙ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางสมฤทัยฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสมฤทัยฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๗/๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสมฤทัยฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสมฤทัยฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสมฤทัยฯ ยินอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวโดยมีข้อเท็จจริงต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๓๙ ที่ ๔/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควรมะลิยัดจำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๘ กลุ่มที่ ๙๔๑ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ข. เลขที่ ๓๙๕๑ เล่ม ๔๐ หน้า ๕๑ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๕	นางสมฤทัยฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๓/๒๕๓๙ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางสมฤทัยฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสมฤทัยฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๗/๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสมฤทัยฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสมฤทัยฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสมฤทัยฯ ยินอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวโดยมีข้อเท็จจริงต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจน ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ชื่อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
ที่ติดตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๑ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.ก. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ผช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนางสัมฤทธิ์ฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่นางสัมฤทธิ์ฯ สืบสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลง ดังกล่าวและให้นำนางสัมฤทธิ์ฯ พร้อมบริหารออกจากที่ดิน รวมทั้ง แจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งบุตรของ นางสัมฤทธิ์ฯ ได้รับหนังสือแทน เมื่อวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	แก่การเสียชีวิตไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินเปลี่ยนแปลงอัน ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๖,๐๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทาง ราชการ จึงขอให้พิจารณากลับ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๒๑. นางสาวสำเนียง ผ่อนตาม

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิ
๑.นางสาวสำเนียง ผ่อนตาม อายุ ๔๐ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๘๒๔ หมู่ที่ ๘ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นางสาวสำเนียงฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาส ในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๒๖/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางสาวสำเนียงฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสาวสำเนียงฯ กับพวก ร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๗๕๓/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวสำเนียงฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายวินัยและ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาวสำเนียงฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาวสำเนียงฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
๒.ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการ ป่าแควระบบสียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๗ กลุ่มที่ ๑๒๑๑ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก.เลขที่ ๑๑๕๘ เล่ม ๑๒ หน้า ๐๕๘ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม		๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นางสาวสำเนียงฯ	๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญา กู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้งให้สินลิสทิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สินลิสทิ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๘ ต.ท่าตะเกียบ อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา		สินลิสทิทำการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบ โดยผิดสัญญาสัญญากับ ส.ป.ก. ต. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ๐๐๑๑/๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนางสาวสำเนียงฯ ให้ รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทราและ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/ ๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นางสาวสำเนียงฯ สินลิสทิทำการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้ นางสาวสำเนียงฯ พร้อมบริวารออก จากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางสาวสำเนียงฯ ได้รับหนังสือ แจ้งเมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้าง ชำระ ๙๕,๐๐๐ บาท) และ ยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืม หรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบ ของทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๒๒. นายสมศักดิ์ บัวแสงใส

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุด	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุด
๑.นายสมศักดิ์ บัวแสงใส อายุ ๔๓ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๙๗/๒ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายสมศักดิ์ฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาส ในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๖/๒๕๓๙ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ ยื่นฟ้องนายสมศักดิ์ฯ และ เกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และ ศาลได้พิพากษาให้นายสมศักดิ์ฯ กับพวกร่วมกัน ชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตาม คดีหมายเลขแดงที่ ๘๗/๒๕๔๖	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายสมศักดิ์ฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่เท่ากับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายนี้ระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสมศักดิ์ฯ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลง ดังกล่าว	นายสมศักดิ์ฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำ สัญญา กู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุด ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริง เพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ครรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร
๒.ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗	นางสมศักดิ์ฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาส ในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๖/๒๕๓๙ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ ยื่นฟ้องนายสมศักดิ์ฯ และ เกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และ ศาลได้พิพากษาให้นายสมศักดิ์ฯ กับพวกร่วมกัน ชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตาม คดีหมายเลขแดงที่ ๘๗/๒๕๔๖	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายสมศักดิ์ฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่เท่ากับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายนี้ระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสมศักดิ์ฯ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลง ดังกล่าว	๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำ สัญญา กู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุด ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริง เพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ครรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกละเมิดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
มิถุนายน ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่ หมู่ที่ ๕ ต.ทุ่งพระยา อ.สามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา	สิ้นสุดสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ๐๐๑๑๖๐๐๓๓๗วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายสมศักดิ์ฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายสมศักดิ์ฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นำมาขายสมศักดิ์ฯ ดังกล่าวและให้นำมาขายสมศักดิ์ฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางน้อยบัวแสงใส (มารดา) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ๐๐๑๑๖๐๐๓๓๗วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายสมศักดิ์ฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายสมศักดิ์ฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นำมาขายสมศักดิ์ฯ ดังกล่าวและให้นำมาขายสมศักดิ์ฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางน้อยบัวแสงใส (มารดา) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๒๓. นางสาววันนา เทพบุผา

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นางสาววันนา เทพบุผา อายุ ๕๓ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๐๙ หมู่ที่ ๗ ต. คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ. ฉะเชิงเทรา	นางสาววันนา ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๑/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางสาววันนา และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างถูกหน้าร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสาววันนา กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๐๔/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาววันนา ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายผู้รับยืม คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาววันนา สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาววันนา ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้งดังนี้	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบม-สี่แยก จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๕ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑. ก. เลขที่ ๕๖๒๐ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๒๐ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘	นางสาววันนา ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๑/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางสาววันนา และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างถูกหน้าร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสาววันนา กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๐๔/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาววันนา ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายผู้รับยืม คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาววันนา สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาววันนา ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้งดังนี้	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลี้ภัย	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัย
พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่ หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สันติทริการ เข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ๐๐๑๑/๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๔ แจ้งนางสาววันนาฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔ ที่ให้นางสาววันนาฯ สันติทริการ เข้าทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางสาววันนาฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวบรวมแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางสาววันนาฯ ได้รับหนังสือ แจ้งเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔	ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินเปลี่ยนแปลง ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๘๗,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔	

บัญชีแสดงรายละเอียดการถือสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๒๔. นายเรวัธ ตันกันยา

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้คืนสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ
๑. นายเรวัธ ตันกันยา อายุ ๗๓ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๒๕ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายเรวัธฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๔๖/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนายเรวัธฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างลึกซึ้งร่วมกันให้รับผิดชอบหนี้สินนี้ร่วมกัน	๑. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายเรวัธฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายฉะเชิงเทรา คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับภาระเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายเรวัธฯ คืนสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายเรวัธฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ ให้ ส.ป.จ. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพและรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งค่าเป็นกรส่งออกพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๘	นายเรวัธฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๔๖/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนายเรวัธฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างลึกซึ้งร่วมกันให้รับผิดชอบหนี้สินนี้ร่วมกัน	๑. ส.ป.จ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายเรวัธฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายฉะเชิงเทรา คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับภาระเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายเรวัธฯ คืนสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ ให้ ส.ป.จ. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพและรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งค่าเป็นกรส่งออกพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
พลยุทธ ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่ หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายเรวัตฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายเรวัตฯ สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายเรวัตฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานการรับหนังสือแจ้งดังกล่าวของเกษตรกร	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๗,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการสัญญาเช่าทำประโยชน์ที่ดิน
๒๔. นายแดง บัวแสงใส

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายแดง บัวแสงใส อายุ ๔๔ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๙ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายแดงฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๙/๒๕๓๙ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้อง นายแดงฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายแดงฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๗๓/๒๕๔๖	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายแดงฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ.ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเช่าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายแดงฯ สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายแดงฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบโดยรวมด้านโดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๓๙	เงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้อง นายแดงฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายแดงฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๗๓/๒๕๔๖	๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายแดงฯ	๒. คคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิฯ
มิถุนายน ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่ หมู่ที่ ๕ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สิทธิถือการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาเช่าเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ๐๐๑๑๖๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายแดงฯ ให้รับทราบ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายแดงฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายแดงฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งญาติได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๒๖. นายสุตใจ ศรีอัครฮาต

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ผู้ถูกล้างให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายสุตใจ ศรีอัครฮาต อายุ ๔๒ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๒๒๔ หมู่ที่ ๑๘ ต.ท่ากระดาน อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา	นายสุตใจฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๗/๒๕๔๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ.ได้ยื่นฟ้องนายสุตใจฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลึกซึ้งร่วมกันไว้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสุตใจฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.จ. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๘๐/๒๕๔๖	๑.ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสุตใจฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสุตใจฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสุตใจฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แย่ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ ให้ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพและรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. นายสุตใจ ศรีอัครฮาต ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๐ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบสียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๔ กลุ่มที่ ๑๕๘๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๒-๒-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.จ.๔-๐๑ ก.เลขที่ ๕๘๘๒ เล่ม ๕๙ หน้า ๘๒ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม		๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายสุตใจฯ	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิฯ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา	สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาสัญญากับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ฉษ ๐๐๑๑/๐๐๓๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๔ แจ้งนายสุตใจฯ ให้รับทราบ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔ ที่ให้นายสุตใจฯ สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสุตใจฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายสุตใจฯ ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔	สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาสัญญากับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ฉษ ๐๐๑๑/๐๐๓๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๔ แจ้งนายสุตใจฯ ให้รับทราบ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔ ที่ให้นายสุตใจฯ สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสุตใจฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายสุตใจฯ ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๒,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๐,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔	

บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๒๗. นางหนูพุด จรรย์มย์

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้าง ให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นางหนูพุด จรรย์มย์ อายุ ๕๒ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๒๕ หมู่ที่ ๗ ต. คลองตะเกรา อ. ท่าตะเกรา จ. ฉะเชิงเทรา	นางหนูพุดฯ ผิดสัญญากู้ยืม เงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อ เกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาส ในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๘/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ ยื่นฟ้องนางหนูพุดฯ และ เกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่าง ถูกหน้ร่วมกันให้รับผิดชอบหนี้ เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้ นางหนูพุดฯ กับพวกร่วมกัน ชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตาม คดีหมายเลขแดงที่ ๑๑๙/ ๒๕๔๕	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางหนูพุดฯ ไม่ปฏิบัติตาม สัญญากู้ยืมที่ทักกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบัน เกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการ ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางหนูพุดฯ สิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน แปลงดังกล่าว	นางหนูพุดฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อ วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำ สัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของ เกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระ หนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของ พื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ใน การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูป ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการ ป่าแควระบบสียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๒ กลุ่มที่ ๑๓๙๔ เนื้อที่ ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตาม เอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๕๓ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๕๓ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘	๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้ นางหนูพุดฯ	๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ที่ไม่เหมาะสมแก่ การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ		

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลี้ภัย	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัย
พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่ หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สันติธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ชษ ๐๐๑๑/๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๔ แจ้งทางหนูพุดฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔ ที่ให้นางหนูพุดฯ ลี้ภัย การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้ทางหนูพุดฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานการรับหนังสือแจ้งดังกล่าวของเกษตรกร	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๒๘. นายประโยชน์ หวังมี**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้คืนสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ
๑. นายประโยชน์ หวังมี อายุ ๔๕ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๙๕/๑ หมู่ที่ ๒๕ ต. คลองตะเกรา อ. หาดชะเมา จ. ฉะเชิงเทรา	นายประโยชน์ฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาส ในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๓/๒๕๔๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายประโยชน์ฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่าง ถูกทันท่วงทีได้รับผิดชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายประโยชน์ฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๗๗/๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายประโยชน์ฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายผู้ประกอบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายประโยชน์ฯ คืนสิทธิการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายประโยชน์ฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญา กู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควรมะลิยัดจำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๓ กลุ่มที่ ๑๕๔๔ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ข. เลขที่ ๘๐๙๔ เล่ม ๘๑ หน้า ๙๔ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม		๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายประโยชน์ฯ	๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้คืนสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิ
๒๕๔๔ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		คืนสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.จ. ๓. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายประโยชน์ฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายประโยชน์ฯ สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายประโยชน์ฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานการรับหนังสือแจ้งดังกล่าวของเกษตรกร	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแบบปลงอิน ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ปัจจุบันมีมูลหนี้ ค้างชำระ ๙๖,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืม หรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๒๙. นายคำมูล ศรีอัคราต

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นายคำมูล ศรีอัคราต อายุ ๔๗ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๙๙ หมู่ที่ ๘ ต.หนองใหญ่ อ.หนองกง จ.กาฬสินธุ์	นายคำมูลฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๘/๒๕๔๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายคำมูลฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างถูกหน้รวมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายคำมูลฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๘๔/๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายคำมูลฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายในระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายคำมูลฯ สิทธิในการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายคำมูลฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา พบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๐ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบม-สี่ด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๓ กลุ่มที่ ๑๕๘๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๒-๒-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๘๘๕ เล่ม ๕๙ หน้า ๘๕ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม		๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้ นายคำมูลฯ	๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา	สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาเช่าเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ นช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายคำมูลฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายคำมูลฯ สิ้นสิทธิ การเช่าทำทำประโยชน์ในที่ดิน แปลงดังกล่าวและให้นายคำมูลฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งญาติ ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	สิ้นสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาเช่าเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ นช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายคำมูลฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายคำมูลฯ สิ้นสิทธิ การเช่าทำทำทำประโยชน์ในที่ดิน แปลงดังกล่าวและให้นายคำมูลฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งญาติ ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินเปลี่ยนแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ปัจจุบันมีมูลหนี้ ค่าชำระ ๙๓,๕๐๐ บาท) และ ยินยอมชำระหนี้ตามสัญญาarium หรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้ เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบ ของทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๓๐. นางสาวปราณี ธัญญเจริญ

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล่งให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑.นางสาวปราณี ธัญญเจริญ อายุ ๔๒ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๕๕ หมู่ที่ ๘ ต.แก่งดินสอ อ.นาดี จ.ปราจีนบุรี	นางสาวปราณีฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาส ในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๓๖/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางสาวปราณีฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ถูกหน้ร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสาวปราณีฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๓๗/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวปราณีฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาวปราณีฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาวปราณีฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพและรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒.ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบม-สัยัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๒ กลุ่มที่ ๑๔๘๖ เนื้อที่ประมาณ ๑๒-๑-๑๗ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๗๓ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๗๓ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม	นางสาวปราณีฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาส ในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๓๖/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางสาวปราณีฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ถูกหน้ร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสาวปราณีฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๓๗/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางสาวปราณีฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาวปราณีฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาวปราณีฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพและรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ผู้ถูกสั่งให้ลี้ภัย	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัย
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๑ ต.ท่ากระดาน อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สันนิษฐานว่าการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๔ แจ้งนางเหลืองๆ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔ ที่นางสาวปราณี ลีนสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางสาวปราณีฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งไม่ปรากฏ หลักฐานการรับหนังสือแจ้งดังกล่าวของเกษตรกร	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่ได้อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๗,๐๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดหนี้เข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๓๑. นางเหลียง ส่างศรี

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างหนี้สิน	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดหนี้
๑.นางเหลียง ส่างศรี อายุ ๖๓ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๗๐/๓ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะโก จ.ฉะเชิงเทรา	นางเหลียงฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๘/๒๕๔๑ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางเหลียงฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างถูกหน้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางเหลียงฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๕๙/๒๕๔๗	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางเหลียงฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนั้นระบียบ คปจ.ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรมปฏิบัติเกี่ยวกับเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางเหลียงฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางเหลียงฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แย่ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดหนี้ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาพิเคราะห์ โดยข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒.ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ใน การประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๐ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรม โครงการป่าแควระบม-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๗ กลุ่มที่ ๑๔๘๕ เนื้อที่ ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ข. เลขที่ ๓๕๕๐ เล่ม ๔๐ หน้า ๕๐ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม		๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นางเหลียงฯ สิ้นสิทธิ	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่ การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอ	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิฯ
๒๕๕๕ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ๓๐๑๑/๖๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๘ แจ้งนางเหลืองฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘ ที่นางเหลืองฯ สิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางเหลืองฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิ อุทธรณ์ ซึ่งนายประสิทธิ์ รัตนรินทร์ (สามี) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ปัจจุบันไม่มีหนี้ค้างชำระ) และยินยอมชำระหนี้ตาม สัญญาอยู่แล้วหรือตามคำพิพากษา ของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะ ชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติ ตามระเบียบของทางราชการ จึง ขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสิทธิ์เข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๓๒. นายศรีนวล สุภาฤกษ์

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกลง ให้สิ้นสิทธิ์	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ์ฯ
๑. นายศรีนวล สุภาฤกษ์ อายุ ๗๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๖ หมู่ที่ ๘ ต.หนองใหญ่ อ.หนองกง จ.กาฬสินธุ์	นายศรีนวลฯ ผิดสัญญากู้ยืม เงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อ เกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาส ในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๔/๒๕๔๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ ยื่นฟ้องนายศรีนวลฯ และ เกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ถูกหนักร่วมให้รับผิดชอบหนี้ เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้ นายศรีนวลฯ กับพวกร่วมกัน ชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตาม คดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๓๘/ ๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายศรีนวลฯ ไม่ปฏิบัติตาม สัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบัน เกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการ ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายศรีนวลฯ สิ้นสิทธิ์ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลง ดังกล่าว	นายศรีนวลฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อ วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำ สัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริง เพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาพิเคราะห์ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบที่รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของ เกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระ หนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของ พื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งค่าเป็นค่า ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ใน การประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๐ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูป ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการ ป่าแควระบบสียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๙ กลุ่มที่ ๑๕๘๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๒-๒-๐๐ ไร่ ตามเอกสาร หลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๔๘๗๙ เล่ม ๔๙ หน้า ๗๙ ออก ให้เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม	คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายศรีนวลฯ สิ้นสิทธิ์	๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ที่ไม่เหมาะสมแก่ การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลิตได้เล็กน้อยเพียงพอ		

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาสัญญากับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายศรีนวลฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายศรีนวลฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๗๖,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๗๖,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสินลิสัทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๓๓. นายพยง ฤทธิชัย

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สินลิสัทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สินลิสัทธิ
๑. นายพยง ฤทธิชัย อายุ ๕๒ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๗๐/๑ หมู่ที่ ๗ ต.หนองสาหร่าย อ.ปากช่อง จ.นครราชสีมา	นายพยงฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๕/๒๕๓๙ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายพยงฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายพยงฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๗๔/๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายพยงฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายพยงฯ สินลิสัทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายพยงฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งค่าประเมินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	พญกจิ กายน			
๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม				
โครงการป่าแควระบบ-สียัด				
จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดิน				
แปลงที่ ๑๓ กลุ่มที่ ๑๐๓๙				
เนื้อที่ประมาณ ๑๐๐๐ ไร่ ตาม				
เอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑				
เลขที่ ๕๖๗๕ เล่ม ๕๗ หน้า				
๐๗๕ ออกให้เมื่อวันที่ ๕				

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
มิถุนายน ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่ หมู่ที่ ๕ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายพยงฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายพยงฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายพยงฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางขวัญจิตร ฤทธิชัย (น้องสาว) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินเปลี่ยนแปลงอันปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๓๔. นางบุญมา ราสน

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑.นางบุญมา ราสน อายุ ๖๓ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๗ หมู่ที่ ๕ ต.หนองเตี้ย อ.พนัสนิคม จ.ชลบุรี	นางบุญมา ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๓๔/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางบุญมา และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางบุญมา กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๓๖/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางบุญมา ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนั้นระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางบุญมา สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นางบุญมา ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาพิจารณา พิจารณาโดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบที่รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒.ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๘ กลุ่มที่ ๑๓๙๓ เนื้อที่ประมาณ ๑๐๐๐๐ ไร่ ตมเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก.เลขที่ ๕๖๗๐ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๗๐ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐	นางบุญมา ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๓๔/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางบุญมา และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางบุญมา กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๖๓๖/๒๕๔๔	๑.ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นางบุญมา ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนั้นระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางบุญมา สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นางบุญมา ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาพิจารณา พิจารณาโดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบที่รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลี้ภัย	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลี้ภัย
ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		ลี้ภัยสิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนางบุญมาฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นางบุญมาฯ ลี้ภัยสิทธิการเช่าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางบุญมาฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางบุญมาฯ ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ปัจจุบันมีหนี้ค้างชำระ ๙๘,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืม หรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดหนี้เข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๓๕. นายสมพิศ คีลามาศ

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสุดหนี้	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดหนี้
๑. นายสมพิศ คีลามาศ อายุ ๕๑ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๙๐ หมู่ที่ ๓ ต. วังใหม่ กิ่งอ. วังสมบูรณ์ จ. สระแก้ว	นายสมพิศฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๗/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายสมพิศฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างคู่หูที่ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสมพิศฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๗๗/๒๕๔๕	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสมพิศฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายบริหารและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสมพิศฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสมพิศฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดหนี้ ให้ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา พบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๘ กลุ่มที่ ๑๒๓๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๐๐-๐๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๑๑๗๔ เล่ม ๑๒ หน้า ๐๗๔ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐	ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๗๗/๒๕๔๕	๒. คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายสมพิศฯ	๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิฯ
ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๘ ต.ท่าตะเกียบ อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา		สิทธิ การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.จ. ๓. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายสมพิศฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายสมพิศฯ สิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสมพิศฯ พร้อม บัรารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้ง สิทธิอุทธรณ์ ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐาน การรับหนังสือแจ้งดังกล่าว	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๑,๕๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของ ทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๓๖. นางสาวสุภาพร สอนสุภาพ

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นางสาวสุภาพร สอนสุภาพ อายุ ๓๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๒๔ หมู่ที่ ๗ ต. คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ. ฉะเชิงเทรา	นางสาวสุภาพรฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาส ในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๒๗/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนางสาวสุภาพรฯ และ เกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ถูกนี้ร่วมไม่ได้รับผิดชำระหนี้ เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นางสาวสุภาพรฯ กับพวก ร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๔๘/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางสาวสุภาพรฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญาที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนี้ระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาวสุภาพรฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาวสุภาพรฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดย มีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญา กู้ยืม และรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๗ กลุ่มที่ ๑๓๙๔ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๖๑ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๖๑ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘		๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นางสาวสุภาพรฯ	๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่ การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดิน ตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สิทธิการเช่าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบ โดยผิดสัญญาสัญญากับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนางสาวสุภาพรา ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นางสาวสุภาพรา สิทธิการเช่าทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นางสาวสุภาพรา พร้อมบริวาร ออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิ อุทธรณ์ ซึ่งนายบุญมา สอนสุภาพ (บิดา) รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๗๗,๕๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของ ทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๓๗. นายบุญ ศรีอัสอาด

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกลง ให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นายบุญ ศรีอัสอาด อายุ ๗๒ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๒๙ หมู่ที่ ๘ ต.หนองใหญ่ อ.หนองกรุ้ง จ.กาฬสินธุ์	นายบุญฯ ผิดสัญญากู้ยืม เงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อ เกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสใน ที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๕/๒๕๔๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่น ฟ้องนายบุญฯ และเกษตรกร ที่ผูกพันตนอย่างถูกต้องร่วมกันให้ รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาล จึงหวั่นฉะเชิงเทรา และศาลได้ พิพากษาให้นายบุญฯ กับพวก ร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. ตาม คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๙๕/ ๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นายบุญฯ ไม่ปฏิบัติตาม สัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบัน เกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการ ปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติ เกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายบุญฯ สิทธิการ เข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลง ดังกล่าว	นายบุญฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์ได้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำ สัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริง เพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของ เกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระ หนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของ พื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการ ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ใน การประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๐ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูป ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการ ป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๕ กลุ่มที่ ๑๕๘๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๒-๒-๐๐ ไร่ ตามเอกสาร หลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๘๘๐ เล่ม ๕๙ หน้า ๘๐ ออก ให้เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม		๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายบุญฯ สิทธิ	๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่ การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ชื่อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลบลัทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลบลัทธิฯ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.จ. ๓. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๔ แจ้งนายบุญฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔ ที่ให้นายบุญฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายบุญฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งญาติได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔	การเลี้ยงชีพไปวันๆ ทำนันทนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๓,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดสิทธิเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน
๓๘. นายวิเชียร สุภาฤกษ์**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.จะเชิงเขตรา และ มติ คปจ.จะเชิงเขตรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายวิเชียร สุภาฤกษ์ อายุ ๔๔ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๐๕ หมู่ที่ ๘ ต.หนองใหญ่ อ.หนองกรังศรี จ.กาฬสินธุ์	นายวิเชียรฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๑๖/๒๕๔๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายวิเชียรฯ และเกษตรกร ที่ผูกพันตนอยู่อย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดขอนแก่น และศาลได้พิพากษาให้นายวิเชียรฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๔๑/๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก.จะเชิงเขตรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายวิเชียรฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนี้ระบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับภาระเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. จะเชิงเขตรา พิจารณาให้นายวิเชียรฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายวิเชียรฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. จะเชิงเขตรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. จะเชิงเขตรา พบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. จะเชิงเขตรา ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๐	นางวิเชียรฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	๑. ส.ป.ก.จะเชิงเขตรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายวิเชียรฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนี้ระบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับภาระเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. จะเชิงเขตรา พิจารณาให้นายวิเชียรฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายวิเชียรฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. จะเชิงเขตรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. จะเชิงเขตรา พบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้ม ให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิด สัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายวิเชียรฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายวิเชียรฯ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลง ดังกล่าว และให้นำยววิเชียรฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้ง แจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายศรีนวล สุภฤกษ์ (บิดา) ได้รับหนังสือแทน เมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแม่ปลงอิน ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๔,๐๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของ ทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดให้เข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๓๙. นายบุญยงค์ บัวแสงใส**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสุด	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุด
๑. นายบุญยงค์ บัวแสงใส อายุ ๕๑ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๙/๒ หมู่ที่ ๗ ต. คลองตะเกรา อ. พะตุมเมศ จ. ฉะเชิงเทรา	นายบุญยงค์ฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๓/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายบุญยงค์ฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายบุญยงค์ฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๘๖๑/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายบุญยงค์ฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายบุญยงค์ฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายบุญยงค์ฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญา กู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุด ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา พบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบที่รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบม-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๑ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๑๒ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๑๒ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘		๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายบุญยงค์ฯ สิ้นสิทธิ	๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบสิทธิ
พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดิน ตั้งอยู่หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ๓. ส.ป.ก. ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายบุญยงค์ฯ ให้รับทราบมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายบุญยงค์ฯ สืบสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายบุญยงค์ฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางตัก แก้วเวียง (ญาติ) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินเปลี่ยนแปลง ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๘๖,๐๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของ ทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน
๔๐. นายมนตรี คำสุมาลี

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุด	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุด
๑. นายมนตรี คำสุมาลี อายุ ๕๑ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๒๔๔ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะโก จ.ฉะเชิงเทรา	นายมนตรีฯ ผลิตสัญญาซื้อขายเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค้าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๓/๒๕๔๑ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายมนตรีฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างถูกหน้าร่วมให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายมนตรีฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๖๓/๒๕๔๗	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายมนตรีฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญาซื้อขายที่ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายอื่นระบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๕๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายมนตรีฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายมนตรีฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญาซื้อขายและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๐ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๕ กลุ่มที่ ๑๕๘๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑ ข. เลขที่ ๓๔๙๘ เล่ม ๓๕ หน้า ๙๘ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๕ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		๒. คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายมนตรีฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.ก.	๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้ลั่นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ง.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้ลั่นสิทธิฯ
		๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ๓๐๑๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายมนตรีฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายมนตรีฯ ลั่นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายมนตรีฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายมนตรีฯ ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๘๖,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๔๑. นายสรีด ชัยงอน**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิ
๑. นายสรีด ชัยงอน อายุ ๕๑ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๕๕๐ หมู่ที่ ๒ ต.ทุ่งมหาเจริญ อ.วังน้ำเย็น จ.ปราจีนบุรี	นายสรีดฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร กรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๒๐/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนายสรีดฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมกัน ให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสรีดฯ กับพวก ร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.จ. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๓๕๗/๒๕๔๔	๑. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสรีดฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายอื่นระบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร กรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสรีดฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสรีดฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมิข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร กรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๗ กลุ่มที่ ๑๒๓๕ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.จ. ๔-๐๑๗ เลขที่ ๑๓๙๓ เล่ม ๑๔ หน้า ๙๓ ออกให้เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๕ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๘ ต.ท่าตะเกียบ อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา		๒. คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายสรีดฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.จ.	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
		๓. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/๖๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายสรिताฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทราและคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายสรिताฯ สิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายสรिताฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายองค์ ขวัญอน (น้องชาย) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๘๘,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญาที่ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทราครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสัทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๔๒. นางสาวสมใจ สุขา

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกลง ให้สิ้นสัทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสัทธิ
๑.นางสาวสมใจ สุขา อายุ ๔๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๕๙/๖ หมู่ที่ ๘ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ ฉะเชิงเทรา	นางสาวสมใจ ผลิตสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสใน ที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๕/๒๕๔๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ ยื่นฟ้องนางสาวสมใจ และ เกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ถาวรนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้ เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้ นางสาวสมใจ กับพวกร่วมกัน ชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามค หมายเลขแดงที่ ๒๑๖/๒๕๔๖	๑.ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางสาวสมใจ ไม่ปฏิบัติ ตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนั้นระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและ สถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจาก การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาวสมใจ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ใน ที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาวสมใจ ยื่นอุทธรณ์เมื่อ วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำ สัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสัทธิ ให้ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริง เพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของ เกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระ หนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของ พื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินกร ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร
๒.นางสาวสมใจ สุขา อายุ ๔๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๕๙/๖ หมู่ที่ ๘ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ ฉะเชิงเทรา	นางสาวสมใจ ผลิตสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสใน ที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๓๕/๒๕๔๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ ยื่นฟ้องนางสาวสมใจ และ เกษตรกรที่ผูกพันตนอย่าง ถาวรนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้ เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้ นางสาวสมใจ กับพวกร่วมกัน ชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามค หมายเลขแดงที่ ๒๑๖/๒๕๔๖	๑.ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้ว เห็นว่า นางสาวสมใจ ไม่ปฏิบัติ ตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนั้นระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและ สถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจาก การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ ที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นางสาวสมใจ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ใน ที่ดินแปลงดังกล่าว	นางสาวสมใจ ยื่นอุทธรณ์เมื่อ วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมี ประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำ สัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา อุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสัทธิ ให้ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริง เพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไป ตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของ เกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระ หนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของ พื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจน ตลอดจนอาชีพ และ รายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินกร ส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของ เกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิฯ
		๓. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ๓๐๑๑๑/๖๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๘ แจ้งนางสาวสมใจฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘ ที่ให้นางสาวสมใจฯ สิทธิ การเช่าทำประโยชน์ในที่ดิน แปลงดังกล่าวและให้นางสาวสมใจฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้ง แจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งญาติได้รับ หนังสือแทนเมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘	๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ปัจจุบันไม่มีหนี้ค้างชำระ) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญา กู้ยืม หรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสืบเสาะหาข้อเท็จจริงที่เข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๔๓. นายไพฑรคำ จันทาคำ**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สืบเสาะหา	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบเสาะหา
๑. นายไพฑรคำ จันทาคำ อายุ ๓๖ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๕๒/๑ หมู่ที่ ๘ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายไพฑรคำฯ ผิดสัญญา กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ในโครงการ ค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๔๑/๒๕๔๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายไพฑรคำฯ และเกษตรกร ที่ผูกพันตนอย่างถูกหน้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายไพฑรคำฯ กับพวก ร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. ตามคดียุติความเลขที่ ๒๐๙๓/๒๕๔๖	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายไพฑรคำฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำให้ผิดระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายไพฑรคำฯ สืบเสาะหาข้อเท็จจริงที่เข้าทำประโยชน์ในที่ดิน	นายไพฑรคำฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญา กู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้ เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สืบเสาะหา ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สี่ด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๑๕ กลุ่มที่ ๑๕๔๔ เมื่อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐-๑๖. เลขที่ ๘๐๗ เล่ม ๘๒ หน้า ๗ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๔๔ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายไพฑรคำฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญา กู้ยืมที่ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำให้ผิดระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายไพฑรคำฯ สืบเสาะหาข้อเท็จจริงที่เข้าทำประโยชน์ในที่ดิน	๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญา กู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้ เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม ๒. คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิฯ
		๓. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายไพรคำฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายไพรคำฯ สิทธิ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน แปลงดังกล่าวและให้นายไพรคำฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้ง แจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งญาติได้รับ หนังสือ แทน เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๘๓,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการสัมปทานประโยชน์ที่ดิน
๔๔. นายไสว แก้วไพฑูรย์**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.จะเชิงเทรา และ มติ คปจ.จะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายไสว แก้วไพฑูรย์ อายุ ๓๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๔๗/๕ หมู่ที่ ๘ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายไสวฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๕๔/๒๕๓๗ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายไสวฯ และเกษตรกรที่ผู้กู้พันตน้อย่างถูกหน้ร่วมกันรับผิดชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายไสวฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๖๗๔/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก.จะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายไสวฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายอื่นระบียบ คปจ.ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับกรเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.จะเชิงเทรา พิจารณาให้นายไสวฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายไสวฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ ให้ ส.ป.ก.จะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.จะเชิงเทรา พบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. จะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๕๙ กลุ่มที่ ๑๒๕๑ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐-๑๑ เลขที่ ๑๑๑๐ เล่ม ๑๒ หน้า ๑๐๐ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๘ ต.ท่าตะเกียบ อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา		๒. คปจ.จะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายไสวฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญากู้ยืมเงินกับ ส.ป.ก.		

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิฯ
		๓. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ๑๐๑๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายไสวฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทราและคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายไสวฯ สิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายไสวฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางทองสมุทร ทองศรี (มารดา) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๔,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๘๒,๘๘๘.๑๙ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการจึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทราครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๔๕. นายประสิทธิ์ แก้วกวางพาน**

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายประสิทธิ์ แก้วกวางพาน อายุ ๖๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๔๗ หมู่ที่ ๘ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายประสิทธิ์ฯ มีสัญญาเช่าที่ดิน ๖๖ ไร่ ๑๐๐ ตารางวา เพื่อก่อสร้างโรงงานอุตสาหกรรม ในโครงการพัฒนาพื้นที่ ๖๖ ไร่ ๑๐๐ ตารางวา	๑.ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายประสิทธิ์ฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญาเช่าที่ดิน ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายนายประสิทธิ์ฯ	นายประสิทธิ์ฯ ยื่นอุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้	ให้ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอคปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าว
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙	ตามสัญญาเช่าที่ดิน ๖๖ ไร่ ๑๐๐ ตารางวา เพื่อก่อสร้างโรงงานอุตสาหกรรม ในโครงการพัฒนาพื้นที่ ๖๖ ไร่ ๑๐๐ ตารางวา	คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์	๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญาเช่าและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๓. นายประสิทธิ์ แก้วกวางพาน อายุ ๖๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๔๗ หมู่ที่ ๘ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเียบ จ.ฉะเชิงเทรา	นายประสิทธิ์ฯ มีสัญญาเช่าที่ดิน ๖๖ ไร่ ๑๐๐ ตารางวา เพื่อก่อสร้างโรงงานอุตสาหกรรม ในโครงการพัฒนาพื้นที่ ๖๖ ไร่ ๑๐๐ ตารางวา	๒.คปจ.ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๓๙ มีมติให้ นายประสิทธิ์ฯ	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิฯ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๘ ต.ท่าตะเกียบ อ.ท่าตะเกียบ จ.ฉะเชิงเทรา		สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายประสิทธิ์ฯ ให้รับทราบมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายประสิทธิ์ฯ สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าวและให้นายประสิทธิ์ฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางสาว สมลักษณ์ เขียงกระโทก (ญาติ) ได้รับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ปัจจุบันมีมูลค่าหนี้ค้างชำระ ๘๒,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้นและปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ. ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๔๖. นายหนูกัน ไนรินทอง

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.จะแจ้งทราบ	คำขอของนายหนูกัน ไนรินทอง	ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิ
๑. นายหนูกัน ไนรินทอง อายุ ๖๙ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓ หมู่ที่ ๑๗ ต.วังท่าช้าง อ.กบินทร์บุรี จ.ปราจีนบุรี	นายหนูกันฯ ผิดสัญญาสัญญาเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๔๗/๒๕๓๕ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายหนูกันฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างคู่หูกันร่วมมิให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายหนูกันฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก.ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๔๗/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก.จะแจ้งทราบพิจารณาแล้วเห็นว่า นายหนูกันฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญาสัญญาที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายหนี้ระเบียบ คป.ก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คป.ก.จะแจ้งทราบพิจารณาให้นายหนูกันฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายหนูกันฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญาสัญญาและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้อำนาจเงินในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิ อุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก.ตามมติ คป.ก.จะแจ้งทราบ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการป่าแควนเสม็ด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๒๑ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐๐-๐๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๑๘ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๑๘ ออกให้เมื่อ			๒. คำสั่ง คป.ก.จะแจ้งทราบครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าว มีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	ให้ ส.ป.ก.จะแจ้งทราบ ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คป.ก.จะแจ้งทราบ ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบที่รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งรายได้ของสงเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำขอหรือของเอกสาร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
วันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายทุนกู้ยืมฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายทุนกู้ยืมฯ สิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายทุนกู้ยืมฯ ร่วมทั้งพร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งไม่ปรากฏหลักฐานการรับหนังสือแจ้งของเกษตรกร	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่ได้อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๐๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๔๗. นายสมยศ บัวแสงใส

ชื่อ-นามสกุล	ชื่อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.จ.จะเชิงเขา และ มติ คปจ.จะเชิงเขา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดสิทธิ
๑. นายสมยศ บัวแสงใส อายุ ๔๘ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๕ หมู่ที่ ๑๘ ต.หนองโสน อ.สามง่าม จ.พิจิตร	นายสมยศ ผลิตสัญญาคุ้มเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๖๒/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนายสมยศฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างถูกหน้ร่วมกันให้รับผิดชอบชำระหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดจะเชิงเขา และศาลได้พิพากษาให้นายสมยศฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.จ.ตามคตีหมายเลขแดงที่ ๒๒๓๗/๒๕๔๔	๑.ส.ป.จ.จะเชิงเขา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสมยศฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญาคุ้มหนี้ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระทำให้ฝ่ายนี้ระบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรกรรมปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๗) จึงขอให้ คปจ.จะเชิงเขาพิจารณาให้นายสมยศฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสมยศฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญาคุ้มหนี้และรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.จ.จะเชิงเขา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.จะเชิงเขา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรมีข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ.ตามมติ คปจ.จะเชิงเขา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร โครงการป่าแควระบบ-สียัด จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๒๗ กลุ่มที่ ๑๓๙๒ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.จ.๔-๐๑ ก. เลขที่ ๕๖๒๕ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๒๕ ออกให้เมื่อวันที่ ๒๘		๒.คปจ.จะเชิงเขา ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๗ มีมติให้นายสมยศฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่	๒. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญาคุ้มหนี้และรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ.จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.จ.จะเชิงเขา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.จะเชิงเขา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๔ ต.ทุ่งพระยา อ.สนมชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผลิตสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ นช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายสมยศฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายสมยศฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น และครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดหนี้เข้าทำประโยชน์ที่ดิน

๔๘. นายชาติ สอนสุภาพ

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกสั่งให้สิ้นสุดหนี้	ความเห็นของ ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำขอของกรมการปกครอง	ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน
๑. นายชาติ สอนสุภาพ อายุ ๓๗ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๒๔ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะเกรา จ.ฉะเชิงเทรา	นายชาติฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๖๔/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนายชาติฯ และเกษตรกรรมที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายชาติฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.จ. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๔๗/๒๕๔๔	๑. ส.ป.จ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายชาติฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายวินัยระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทราพิจารณาให้นายชาติฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายชาติฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์ได้แก่ ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.จ. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.จ. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสุดหนี้ ให้ ส.ป.จ. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ.ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.จ. ตามมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	ที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๖๔/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.จ. ได้ยื่นฟ้องนายชาติฯ และเกษตรกรรมที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายชาติฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.จ. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๔๗/๒๕๔๔	๒. คปจ.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายชาติฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.จ. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายวินัยระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ.ฉะเชิงเทราพิจารณาให้นายชาติฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	๒. คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นธรรม เพราะที่ดินแปลงดังกล่าวมีสภาพพื้นที่ไม่เหมาะสมแก่การทำเกษตรกรรมเท่าที่ควร ผลผลิตที่ได้เล็กน้อยเพียงพอแก่	

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายเงินกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือที่ นช ๐๐๑๑/ว๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายชาตรีฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายชาตรีฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายชาตรีฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งญาติรับหนังสือแทนเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่ได้อยู่อาศัย และที่ดินทำกินแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๙,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

บัญชีแสดงรายละเอียดการสิ้นสุดการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน
๔๙. นายประถม คักดีพงษ์

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ผู้ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ. ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นายประถม คักดีพงษ์ อายุ ๓๗ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๓๑๒ หมู่ที่ ๗ ต. คลองตะเกรา อ. พะตะเกียบ จ. ฉะเชิงเทรา	นายประถมฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๗๐/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายประถมฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลึกซึ้งร่วมกันให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายประถมฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๗๓/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายประถมฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายผู้ยืมเปรียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายประถมฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	นายประถมฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙	นายประถมฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๗๐/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายประถมฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนอย่างลึกซึ้งร่วมกันให้รับผิดชอบหนี้เงินกู้ต่อศาลจังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายประถมฯ กับพวกร่วมกันชำระเงินแก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๐๗๓/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายประถมฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ฝ่ายผู้ยืมเปรียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายประถมฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว	๑. ภายหลังจากที่ตนได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ในที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จ่ายเงินเพื่อเป็นค่าชดเชยการที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบให้รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกละเมิดสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้คืนสิทธิฯ
๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา		สิ้นสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ เนื่องจากไม่ปฏิบัติตามระเบียบฯ โดยผิดสัญญาซื้อขายกับ ส.ป.ก. ๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๘ แจ้งนายประมมา ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘ ที่ให้นายประมมา คืนสิทธิ การเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายประมมา พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนายประมมา ได้รับหนังสือแจ้งเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘	แก่การเลี้ยงชีพไปวันๆ เท่านั้น ตนและครอบครัวไม่มีที่อยู่อาศัย และที่ดินทำกินเปลี่ยนแปลงอื่น ปัจจุบันยังคงทำประโยชน์ ในที่ดินแปลงดังกล่าว ๓.ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้ บางส่วน (ผ่อน ๑,๐๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๕,๐๐๐ บาท) และยินยอม ชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือ ตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้ง ยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของ ทางราชการ จึงขอให้พิจารณา กลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๘	

**บัญชีแสดงรายละเอียดการยื่นสิทธิเข้าทำประโยชน์ที่ดิน
๕๐. นายสุนทร เพ็งบำรุง**

ชื่อ-นามสกุล	ชื่อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิทธิ
๑. นายสุนทร เพ็งบำรุง อายุ ๕๐ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๔๑๗ หมู่ที่ ๗ ต.คลองตะเกรา อ.ท่าตะโก จ.ฉะเชิงเทรา	นายสุนทรฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๔๘/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายสุนทรฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างลึกซึ้งร่วมกันรับผิดชำระหนี้เงินกู้ต่อศาล จังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสุนทรฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๐๐/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสุนทรฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ปฏิบัติเกี่ยวกับ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสุนทรฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสุนทรฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จำยืมเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบที่รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร
๒. ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ. ฉะเชิงเทรา ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๓๙ เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๓๙ ให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรกรรม โครงการป่าแควระบบ-สี่ัค จำนวน ๑ แปลง ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๔ กลุ่มที่ ๑๓๙๓ เนื้อที่ประมาณ ๑๐-๐-๐๐ ไร่ ตามเอกสารหลักฐาน ส.ป.ก. ๔-๐๑๕ เลขที่ ๕๖๑๕ เล่ม ๕๗ หน้า ๐๑๕ ออกเมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๑๐ ต.ทุ่งพระยา อ.สนามชัยเขต จ.ฉะเชิงเทรา	นายสุนทรฯ ผิดสัญญากู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรกรรม ในโครงการค่าชดเชยการสูญเสียโอกาสในที่ดินทำกิน ตามสัญญาเลขที่ ๔๘/๒๕๓๘ วงเงินกู้จำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่ง ส.ป.ก. ได้ยื่นฟ้องนายสุนทรฯ และเกษตรกรที่ผูกพันตนเองอย่างลึกซึ้งร่วมกันรับผิดชำระหนี้เงินกู้ต่อศาล จังหวัดฉะเชิงเทรา และศาลได้พิพากษาให้นายสุนทรฯ กับพวกร่วมกันชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. ตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๒๐๐/๒๕๔๔	๑. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา พิจารณาแล้วเห็นว่า นายสุนทรฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. ซึ่งเป็น การกระทำที่ฝ่าฝืนระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ที่ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกร ปฏิบัติเกี่ยวกับ การเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อ ๗ (๙) จึงขอให้ คปจ. ฉะเชิงเทรา พิจารณาให้นายสุนทรฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ที่ดินแปลงดังกล่าว	นายสุนทรฯ ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยมีประเด็นอุทธรณ์โต้แย้ง ดังนี้ ๑. ภายหลังจากที่ดินได้ทำสัญญากู้ยืมและรับเงินจาก ส.ป.ก. ในช่วง ๒-๓ ปีแรก ไม่ได้ทำประโยชน์ที่ดินและไม่ได้ผ่อนชำระเงินกู้เพราะเข้าใจว่า ส.ป.ก. จำยืมเงินเพื่อเป็นค่าชดเชย การที่ต้องออกจากที่ดินเดิม	ให้ ส.ป.ก. ฉะเชิงเทรา ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบและกฎหมาย แล้วเสนอ คปจ. ฉะเชิงเทรา ทบทวนการพิจารณา ทั้งนี้ โดยมีข้อสังเกตว่า การดำเนินการดังกล่าวควรศึกษาและวิเคราะห์ผลกระทบที่รอบด้าน โดยคำนึงถึงปัจจัยต่างๆ เช่น สถานภาพของเกษตรกรว่ามีเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการชำระหนี้หรือไม่ และตรวจสอบถึงสภาพของพื้นที่ การใช้ประโยชน์ ตลอดจนอาชีพ และรายได้ของเกษตรกร รวมทั้งดำเนินการส่งเสริมหรือพัฒนาอาชีพรายได้ของเกษตรกร

ชื่อ-นามสกุล	ข้อเท็จจริงและสาเหตุที่ถูกล้างให้สิ้นสิทธิ	ความเห็นของ ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา และ มติ คปจ.ฉะเชิงเทรา	คำอุทธรณ์ของเกษตรกร	ความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งให้สิ้นสิทธิฯ
		๓. ส.ป.ก.ฉะเชิงเทรา มีหนังสือ ที่ ฉช ๐๐๑๑/ว๐๐๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๘ แจ้งนายสุนทรฯ ให้รับทราบมติ คปจ.ฉะเชิงเทรา และ คำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘ ที่ให้นายสุนทรฯ สิ้นสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว และให้นายสุนทรฯ พร้อมบริวารออกจากที่ดิน รวมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางกรรณิกา เพ็งบำรุง (ภริยา) ได้รับหนังสือ แทนเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘	๓. ตนได้นำเงินมาผ่อนชำระหนี้บางส่วน (ผ่อน ๕๐๐ บาท ปัจจุบันมีมูลหนี้ค้างชำระ ๙๗,๕๐๐ บาท) และยินยอมชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมหรือตามคำพิพากษาของศาล รวมทั้งยินยอมที่จะชำระหนี้ให้เสร็จสิ้น และปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ จึงขอให้พิจารณากลับคำสั่ง คปจ.ฉะเชิงเทรา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๘	

เรื่องที่ ๓.๒.๓. นางเรียน บัวขาว อุทธรณ์คำสั่ง คปจ.นครนายก ที่สั่งให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์
ในที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน

ข้อเท็จจริง

๑. นางเรียน บัวขาว อายุ ๖๐ ปี อยู่บ้านเลขที่ ๑๗๓ หมู่ที่ ๖ ตำบลทองหลาง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก ได้รับการจัดที่ดินจาก ส.ป.ก. ตามมติ คปจ.นครนายก ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๒๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๒๒ และทำสัญญาเช่าที่ดินกับ ส.ป.ก. ตามสัญญาเลขที่ ๒/๒๕๔๙ ตำแหน่งที่ดินแปลงที่ ๔๐ กลุ่มที่ ๒๗๖ เนื้อที่ประมาณ ๒-๒-๙๐ ไร่ ที่ดินตั้งอยู่หมู่ที่ ๖ ตำบลทองหลาง อำเภอบ้านนา จังหวัดนครนายก

๒. นางเรียนฯ ได้กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม โครงการปรับปรุงพื้นที่ปลูกบ้านอยู่อาศัย ตามสัญญาเลขที่ ๗๙/๒๕๓๐ วงเงินกู้จำนวน ๑๖,๐๐๐ บาท ต่อมาได้ผิดนัดชำระหนี้ตามสัญญากู้ยืมเงินดังกล่าว คงค้างชำระหนี้เป็นเงินจำนวน ๔๘,๐๐๐ บาท ส.ป.ก. จึงได้ยื่นฟ้องนางเรียนฯ และบุคคลที่ผูกพันตนอย่างลูกหนี้ร่วมต่อศาลจังหวัดนครนายก เพื่อให้รับผิดชำระหนี้แก่ ส.ป.ก. (ปรากฏตามคดีหมายเลขดำที่ ๐๑๘/๒๕๔๙ คดีหมายเลขแดง ที่ ๑๔๐๑/๒๕๔๙) ซึ่งคดีอยู่ระหว่างการบังคับคดี ส.ป.ก.นครนายก ได้มีหนังสือที่ นย ๐๐๑๑/๑๑๒๘-๑๑๕๐ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๙ แจ้งนางเรียนฯ ให้รับทราบ กรณี ส.ป.ก.นครนายก ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่านางเรียนฯ ไม่ปฏิบัติตามสัญญากู้ยืมเงินและเมื่อมีการฟ้องคดีสู่ศาลแล้ว นางเรียนฯ ได้ขอทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับสำนักงานบังคับคดี แต่ไม่ปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าวจะนำเสนอ คปจ.นครนายก พิจารณาให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินต่อไป

๓. คปจ.นครนายก ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ให้นางเรียนฯ สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงที่ได้รับการจัดจาก ส.ป.ก. ตามระเบียบ คปจ. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ.๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๗ ข้อ ๘ และข้อ ๑๑ (๔) วรรคสาม วรรคสี่ ตามความเห็นของ ส.ป.ก.นครนายก กรณีที่เห็นว่านางเรียนฯ เป็นกลุ่มลูกหนี้ตามคำพิพากษา และ ส.ป.ก.นครนายก ได้ให้เวลาในการนำเงินมาชำระหนี้พอสมควรแล้ว และปรากฏข้อเท็จจริงว่าไม่มีผู้ใดยินยอมเป็นผู้ค้ำประกันเงินกู้ให้

๔. ส.ป.ก.นครนายก ได้มีหนังสือ ที่ นย ๐๐๑๑/๔๔๔ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๐ แจ้งนางเรียนฯ เพื่อให้รับทราบมติ คปจ.นครนายก และคำสั่ง คปจ.นครนายก ครั้งที่ ๓/๒๕๕๐ สั่ง ณ วันที่ ๑๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแปลงดังกล่าว พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ ซึ่งนางเรียนฯ เป็นผู้รับหนังสือเองตามไปรษณีย์ใบตอบรับภายในประเทศ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๐

๕. นางเรียนฯ ยื่นอุทธรณ์เป็นหนังสือเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ โดยคำอุทธรณ์ไม่มีประเด็นโต้แย้งหรือคัดค้านมติหรือคำสั่งของ คปจ. นครนายก ที่สั่งให้สันสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินแต่อย่างใด แต่ได้ขอผ่อนผันการชำระหนี้ที่มีต่อ ส.ป.ก. โดยงวดแรกจะชำระจำนวน ๕,๐๐๐ บาท ในเดือนมกราคม ๒๕๕๑ และเดือนถัดไปจะชำระไม่น้อยกว่า ๑,๕๐๐ บาท ต่อเดือน และนางเรียนฯ ได้ให้ถ้อยคำเพิ่มเติม ตามบันทึกถ้อยคำ

ฉบับวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๔ ว่า จะนำเงินมาชำระหนี้ให้ ส.ป.ก. ทั้งหมด โดยแบ่งจ่ายเงิน ๒ งวด งวดแรกสิ้นเดือนมิถุนายน เป็นเงิน ๒,๒๐๐ บาท และงวดที่ ๒ สิ้นเดือนธันวาคม เป็นเงิน ๓๖,๒๑๓ บาท

๖. ส.ป.ก. ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ปรากฏผลดังนี้

๖.๑ นางเรียนฯ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป เช่น ดายหญ้า มีรายได้เดือนละประมาณ ๖๐๐ บาท

๖.๒ ที่ดินแปลงที่ได้รับการจัดจาก ส.ป.ก. ปัจจุบันไม่มีการทำประโยชน์ เดิมนางเรียนฯ ได้ปลูกบ้านอยู่อาศัย ๑ หลัง อยู่ในที่ดินแปลงดังกล่าว ต่อมาได้รื้อถอนบ้านหลังเดิม และปลูกสร้างใหม่ในแปลงที่ดินที่ได้รับการจัดบางส่วนและของพี่สาวบางส่วน

ระเบียบและกฎหมาย

๑. ระเบียบ คปก. ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปฏิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๐

ข้อ ๗ เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับมอบที่ดินให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินมีหน้าที่ปฏิบัติดังต่อไปนี้

ฯลฯ

(๙) ปฏิบัติตามสัญญาที่ยืมที่ทำกับ ส.ป.ก. และปฏิบัติตามพันธกรณีที่มีอยู่กับสถาบันการเงินหรือบุคคลที่ดำเนินการร่วมกับ ส.ป.ก.

ข้อ ๘ หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรกระทำการฝ่าฝืนข้อ ๗ ให้ปฏิรูปที่ดินจังหวัด มีหนังสือเตือนให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรละเว้นการกระทำหรือปฏิบัติให้ถูกต้องหรือทำให้ที่ดินกลับสู่สภาพเดิมภายในระยะเวลาที่กำหนด ถ้าผู้นั้นยังคงฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม โดยไม่มีเหตุอันสมควรก็ให้ดำเนินการตามข้อ ๑๑ ต่อไป

ในกรณีที่เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรได้อนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดินไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนไปยังบุคคลอื่น หรือกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกรณีหนึ่งกรณีใดในข้อ ๗ และไม่สามารถหาตัวได้พบให้ดำเนินการตามข้อ ๑๑ ได้โดยมิต้องมีการเตือน

ข้อ ๑๑ เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสละสิทธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินที่ได้รับมอบจาก ส.ป.ก. ในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ดาย เลิกสถาบันเกษตรกร หรือสละสิทธิ เว้นแต่จะมีการตกทอดจากทางมรดกตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘

(๒) โอนสิทธิการเข้าทำประโยชน์ การเช่า เช่าซื้อ หรือการจัดให้โดยมีค่าชดเชยไปยังบุคคลอื่นตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๘

(๓) ขาดคุณสมบัติตามระเบียบ คปก. ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการคัดเลือกเกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ซึ่งจะมีสิทธิได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ดังต่อไปนี้

ก. สัญชาติไทย

ข. เป็นเกษตรกรตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ค. มีที่ดินทำกินเป็นของตนเอง หรือของบุคคลในครอบครัวเดียวกันเพียงพอแก่การ

เลี้ยงชีพอยู่แล้ว

(๔) ไม่ปฏิบัติตามความในข้อ ๗ และไม่ปฏิบัติตามคำเตือนในข้อ ๘

การสันสีธิตามวรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) ย่อมมีผลในทันทีที่เกิดเหตุการณ์เช่นนั้นขึ้น

สำหรับการสันสีธิตามวรรคหนึ่ง (๓) และ (๔) นั้นให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด มีมติให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรสันสีธิ เว้นแต่ในกรณีที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัด มีข้อสงสัยเกี่ยวกับพฤติการณ์ที่จะสั่งให้เกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรรายใดสันสีธิและไม่อาจวินิจฉัยได้ก็ให้ขอความเห็นจากคณะกรรมการเพื่อนำไปประกอบการพิจารณาสั่งให้สันสีธิต่อไป

การสันสีธิตามวรรคสามให้ผลตั้งแต่เมื่อพ้นระยะเวลาอุทธรณ์ตามข้อ ๑๓ แต่ถ้ามีการอุทธรณ์และคณะกรรมการมีคำวินิจฉัยยืนยันว่าผู้อุทธรณ์สันสีธิการเข้าทำประโยชน์แล้ว ให้การสันสีธิมีผลตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งมติคณะกรรมการ

ข้อ ๑๓ หากเกษตรกรหรือสถาบันเกษตรกรผู้ถูกสั่งให้สันสีธิตามข้อ ๑๑ เห็นว่าคำสั่งนั้นไม่เป็นธรรม ให้ยื่นอุทธรณ์ต่อ ส.ป.ก. จังหวัดแห่งท้องที่ภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง หรือวันที่ได้ปิดคำสั่ง โดยแสดงหลักฐานอ้างอิงประกอบ เว้นแต่เป็นกรณีที่คณะกรรมการมีมติให้สันสีธิ

ความเห็นของ ส.ป.ก.

ส.ป.ก. พิจารณาแล้ว เห็นว่า

๑. แม้นางเรียน บัวขาว ได้ยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดเวลาและใช้แบบอุทธรณ์ที่ ส.ป.ก.กำหนดก็ตาม แต่เนื้อหาคำอุทธรณ์ดังกล่าว เป็นกรณีขอผ่อนผันการชำระหนี้ตามคำพิพากษา ซึ่งไม่มีประเด็นการโต้แย้งหรือคัดค้านมติและคำสั่งของ คปจ.นครนายก ที่สั่งให้สันสีธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดินหรือไม่ อย่างไร จึงเห็นว่าคำอุทธรณ์ดังกล่าวไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ตามกฎหมาย ตามนัยมาตรา ๔๔ วรรคสอง แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. จากการตรวจสอบกระบวนการออกคำสั่งให้สันสีธิในที่ดินของ คปจ. นครนายก ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ก่อน คปจ.นครนายก มีมติให้นางเรียนฯ สันสีธิการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน ส.ป.ก.นครนายก ไม่ได้จัดให้มีหนังสือเตือนให้นางเรียนฯ ปฏิบัติการชำระหนี้ ตามระเบียบฯ ข้อ ๘ จึงเห็นว่า การพิจารณาของ คปจ.นครนายก ในการสั่งให้สันสีธิไม่ชอบ

ประเด็นที่เสนอให้พิจารณา

๑. เห็นควรพิจารณาให้ ส.ป.ก. นครนายก ดำเนินการให้เป็นไประเบียบเข้าทำประโยชน์ฯ โดยมีหนังสือเตือนให้นางเรียนฯ ปฏิบัติให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้วให้นำเสนอ คปจ.นครนายก เพื่อทบทวนการพิจารณา

๒. ขออนุมัติในหลักการ กรณีคำอุทธรณ์ไม่มีประเด็นโต้แย้งคัดค้านหรือคำอุทธรณ์ที่ขอผ่อนผันการชำระหนี้ที่ค้างชำระต่อ ส.ป.ก. ดังนี้

๒.๑ หาก ส.ป.ก. ตรวจสอบคำอุทธรณ์แล้วพบว่า มีการดำเนินกระบวนการพิจารณาทางปกครองในการสั่งให้คืนสิทธิไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ให้ ส.ป.ก. ส่งเรื่องคืนเพื่อให้ คบจ.ดำเนินการทบทวนการพิจารณาให้ถูกต้อง ต่อไป

๒.๒ กรณีคำอุทธรณ์ที่มีเฉพาะประเด็นการขอผ่อนผันการชำระหนี้ให้ ส.ป.ก. รับคำอุทธรณ์ในฐานะคำร้องเรียน เพื่อใช้เป็นข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา เพื่อให้ คบจ. พิจารณาทบทวนคำสั่งให้คืนสิทธิ หากพิจารณาแล้วเห็นว่าสมควรแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งให้คืนสิทธิตามนัยมาตรา ๔๙ ถึงมาตรา ๕๓ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ความเห็นคณะกรรมการ

ปฏิรูปที่ดินจังหวัดนครนายก : กรณีนางเรียนฯ ได้กู้ยืมเงินกองทุนการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม แต่ไม่ชำระหนี้ตามสัญญา ส.ป.ก.นครนายก จึงมีหนังสือเตือนให้นางเรียนฯ ชำระหนี้ แต่ปรากฏว่าไม่ได้ดำเนินการตามที่แจ้งเตือน จึงได้ฟ้องศาลเพื่อบังคับชำระหนี้ตามสัญญา ต่อมา นางเรียนฯ ได้ขอผ่อนผันว่าไม่สามารถนำเงินมาชำระหนี้ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงขอขยายระยะเวลาการชำระหนี้ เมื่อครบกำหนดปรากฏนางเรียนฯ ก็ไม่นำเงินมาชำระ ผลการพิจารณาจึงเห็นว่านางเรียนฯ จงใจไม่ชำระหนี้ จึงได้ข้อเท็จจริงนำเสนอ คบจ.นครนายก สั่งให้คืนสิทธิตามลำดับ ภายหลังจากสั่งให้คืนสิทธิแล้ว ส.ป.ก.นครนายก ได้มีการเตือนให้ชำระหนี้อีกครั้ง แต่ปรากฏว่านางเรียนฯ ยังคงเพิกเฉยเช่นเดิม

ประธาน : มีประเด็นต้องพิจารณาว่าเป็นคำอุทธรณ์หรือไม่ หรือจะเป็นเรื่องของการร้องเรียนขอความเป็นธรรม

เลขานุการ : กรณีของนางเรียนฯ ไม่ถือเป็นคำอุทธรณ์ตามกฎหมาย เพราะไม่มีข้อโต้แย้งหรือคัดค้านว่าไม่เห็นด้วยกับคำสั่งให้คืนสิทธิอย่างไร แม้จะเขียนตามแบบที่กำหนดก็ตาม แต่ข้อความที่ระบุไว้จะมีเฉพาะการขอผ่อนผันชำระหนี้เท่านั้น

ประธาน : เมื่อไม่เป็นคำอุทธรณ์ก็ไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และการที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ ว่าได้ตรวจสอบแล้วไม่มีการแจ้งเตือน จึงเสนอแนะให้จังหวัดไปทบทวนการพิจารณาให้ถูกต้อง ดังนั้น จึงเห็นว่าการทบทวนการพิจารณาและการร้องเรียนขอความเป็นธรรมอยู่ในอำนาจของจังหวัด

ผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายปฏิรูปที่ดิน : พิจารณาในเบื้องต้นก่อนว่าเป็นคำอุทธรณ์หรือไม่ ถ้าพิจารณาแล้วเป็นคำอุทธรณ์ก็เสนอคณะกรรมการฯ พิจารณา หากไม่เป็นคำอุทธรณ์ ก็ให้แจ้งจังหวัด ทั้งนี้ คำสั่ง คบจ. ที่สั่งให้คืนสิทธิ ถือเป็นคำสั่งทางปกครอง หากพิจารณาแล้วเห็นว่าสมควรแก้ไขเปลี่ยนแปลงก็สามารถทำได้

ประธาน : ให้ฝ่ายเลขานุการพิจารณาให้รอบคอบในประเด็นว่าเป็นคำอุทธรณ์หรือไม่ให้ชัดเจน ก่อนนำเสนอคณะกรรมการฯ พิจารณา

มติคณะอนุกรรมการ

อนุมัติในหลักการ กรณีคำอุทธรณ์ไม่มีประเด็นโต้แย้งคัดค้านหรือคำอุทธรณ์ที่ขอผ่อนผันการชำระหนี้ที่ค้างชำระต่อ ส.ป.ก. ดังนี้

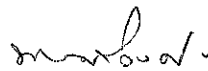
๑. หาก ส.ป.ก. ตรวจสอบคำอุทธรณ์แล้วพบว่า มีการดำเนินกระบวนการพิจารณาทางปกครองในการสั่งให้สันติวิธีไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ให้ ส.ป.ก. ส่งเรื่องคืนเพื่อให้ คปจ. ดำเนินการทบทวนการพิจารณาให้ถูกต้อง

๒. กรณีคำอุทธรณ์ที่มีเฉพาะประเด็นการขอผ่อนผันการชำระหนี้ให้ ส.ป.ก. รับคำอุทธรณ์ในฐานะคำร้องเรียน เพื่อใช้เป็นข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณา เพื่อให้ คปจ. พิจารณาทบทวนคำสั่งให้สันติวิธี หากพิจารณาแล้วเห็นว่าสมควรแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งให้สันติวิธีตามนัยมาตรา ๔๙ ถึงมาตรา ๕๓ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)

-ไม่มี-

ปิดประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.



(นางพัชรรัตน์ มณีวงศ์)

ผู้อำนวยการสำนักแผนที่และสารบบที่ดิน
รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย
อนุกรรมการและเลขานุการ



(นางอรุชา ศุภมาตร์)

ผู้อำนวยการกลุ่มอนุญาตและตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินภาคเหนือ

อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายจำเรญ รัตนสุคนธ์)

นิติกร

ผู้ตรวจรายงานการประชุม