

(๑๗)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

๐๙๖๔๗๘๐๖

คำพิพากษา

ในพระปรมາṇīไอยพรະມහາກັᬁຕຣີ

ที่ ๒๔๗๘/๒๕๕๔

ศาลฎีกา

วันที่ ๑๑ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๔

ราชบูรณะ

โจทก์

จำเลย

เรื่อง

ละเอียด เรียกทรัพย์คืน

จากลูก

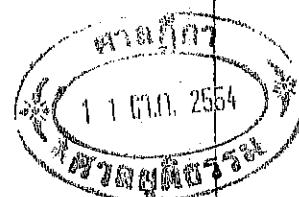
โจทก์

ฎีกาคัดค้าน

คำพิพากษา

ศาลฎีกา ลงวันที่ ๓๐ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๔

พ.ต.อ. รับวันที่ ๒๔ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๒





- ๒ -

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นนิติบุคคลประเภทหน่วยงานเมือง มีฐานะเทียบเท่า
กรม มีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม ปี ๒๕๓๔ รัฐบาลมี
โครงการพัฒนาการเกษตรและปฏิรูปที่ดิน จัดทำให้กินให้เก่ารายภูมิที่เป็นผู้รับจ้างแรงงาน
ทางเกษตรให้มีที่ดินทำกินเป็นของตนเอง โดยที่ดินที่รับมอบหมายให้จัดซื้อที่ดินเพื่อนำมาจัดสรร
ให้แก่ชาวภูมิที่อยู่ในหมู่บ้านที่ทางราชการกำหนดให้กินให้ดิน จึงได้มอบบ้านจ้างให้ปฏิรูป
ที่ดินจังหวัดหรือผู้ได้รับมอบหมายจากปฏิรูปที่ดินจังหวัดเป็นตัวแทนรับโอนสิทธิ์ในที่ดิน
นี้ แต่มีที่ดินหนังสือรับรองการทำประยุษ์ (น.ส.๓ ก.) เลขที่ ๒๐๘๗ ตามมาเพียง
อ่านออกเสียง จังหวัดอุดรธานี เนื้อที่ ๗๖ ไร่ ห้าวา ห้าวาครอปครอง ต้อมาจำเลยได้ร่วมกับ
เจ้าหน้าที่ดินทุจริตประพฤติมิชอบโดยจำเลยใช้วิธีขึ้นคำร้องขอรังวัดตรวจสอบเขตที่ดินแปลง
ที่ ๑๗๗ ไร่ ๒ งาน หลังจากได้รับ น.ส.๓ ก. ที่ออกโดยมิชอบด้วยกฎหมายแล้ว จำเลย
รู้ว่าไม่เสียทรัพย์ครองที่ดินข้ามงาน ๕๓ ไร่ ๒ งาน ที่เพิ่มขึ้น ต้อมาวันที่ ๒๑ เมษายน
๒๕๓๔ จำเลยนำที่ดิน น.ส.๓ ก. ใหม่ดังกล่าวมีข้อจำเลยเป็นเจ้าของและออกโดยมิชอบด้วย





- ๓ -

จะเป็นไปตามกฎหมายมาตรา ๑๘๖ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการจัดตั้งศาลอาญา ๒๕๓๐ น.ส.๓ ก. โดยขอบคุณกฎหมาย

และเป็นของจำเลยเนื้อที่ ๔๔ ไร่ ๒ งาน ๒ วา ให้ก้าวลงเขือตกลงทำสัญญาซื้อขายในราคากลาง ๔,๘๔๓,๘๒๕ บาท การหลอกลวงขอรับทรัพย์ที่ได้รับความเสียหายต้องชำระเงิน

ให้แก่เจ้าของที่ดิน ๑๓๔๑,๘๙๕ บาท เจ้าของที่ดินได้รับทรัพย์เป็นค่าเบี้ยอัตราร้อยละ

๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๓๔ ถึงวันฟ้องคดีพิพากษาออกเป็น ๑,๑๐๑,๒๙๙ บาท

รวมเป็นเงิน ๒,๓๔๓,๑๒๔ บาท ขอให้บังคับตามที่ได้ระบุไว้ด้านบน ๒,๓๔๓,๑๒๔ บาท

พร้อมเดือนเป็นเดือน ๗.๕ ต่อปี ขอตั้นเงิน ๑,๓๔๓,๘๒๕ บาท นับถ้วนจากวันพ้อง

อาชญากรรม

จำเลยให้การว่า จำเลยมิได้ร่วมเก็บเง้าพนักงานที่ดินล้อโงกโจนก เดิมที่ดิน

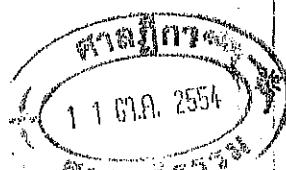
พพาหมื่นเนื้อที่ ๓๖ ไร่ เป็นการออกเอกสารที่ดินคาดเคลื่อนไม่ตรงกับความเป็นจริง จำเลย

ทราบคร่องที่ประโภตนี้ไม่ได้พิพาททั้งแปลงมิได้ที่แตกต่างจากเนื้อที่ที่ระบุในที่ดินพพา

ซึ่งขอตรวจสอบแนวทางที่ดินเพื่อให้ได้เนื้อที่ดินที่ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายที่ดิน

จำเลยไม่ทราบที่ออกเอกสารที่ดิน เป็นหน้าที่ของเจ้าหนังงานที่ดินที่จะดำเนินการแก้ไข

รูปแบบที่ให้ถูกต้องตามความจริงได้ การจัดซื้อที่ดินต้องปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ



○

(๘๙๗ ๖๔)



สำหรับศาลไต้

- ๔ -

มาตราตรวจสอบที่ดินและเอกสารสิทธิ์ตามเข้าต่อไป โอกาสที่จะมีขึ้นที่ดินที่ไม่ถูกต้องมาเสนอขาย

จึงเป็นไปไม่ได้ โจทก์ลักษณะที่ดินให้แก่เกษตรกรผู้ยากจนที่ได้ลงทะเบียนไว้เข้าครอบครอง

ที่ประโภชัณแล้ว จำเลยไม่ไปเจ้าของที่ดินไว้ลากไปเมืองอานาฟ่อง คดีขาดอายุความ ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพากษาค่าฟ้อง ค่าใช้จ่ายธรรมเนียมที่เป็นพับ

ใบทอกธรรม

ศาลอุทธรณ์ภาค ๒ พพากษายัน คดีขาดอายุธรรมเนียมขั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ

ใบทอกกฎหมาย

ศาลฎีการวจสำนักบัญชีรัฐบาลแจ้ง ข้อเท็จจริงที่ค่าความไม่เต็มที่กัน

ใบหันฎีก้าฟังเป็นยุติว่า เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๓๔ คณารัฐมนตรีเห็นชอบแผนเพิ่ม

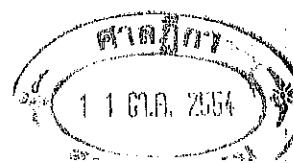
แปลงสิทธิ์การปฏิรูปที่ดิน (กองทุนที่ดิน) วัตถุประสงค์เพื่อจัดหาและพัฒนาที่ดินให้แก่

ผู้รับจำนำแรงงาน ทางราชการซึ่งมีโจทก์และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

(บ.ก.ส.) เป็นหน่วยงานปฏิบัติการดำเนินงานกองทุนที่ดินตั้งกล่าวและกรรมที่ดินได้แต่งตั้ง

เจ้าหน้าที่ร่วมเป็นกรรมการต่อรองราคาที่ดิน ตรวจสอบสิทธิ์ของเจ้าของที่ดิน ได้มีการ

ดำเนินการจัดซื้อที่ดินในปี ๒๕๓๔ ถึงปี ๒๕๓๗ ที่เขตอำเภอเพลูและอำเภอสร้างคอม





- ๔ -

จังหวัดอุดรธานี จำนวน ๒๑๖ แปลง เนื้อที่ ๑๐,๘๙๕ ไร่ ๒ งาน ๒๗ ตารางวา เป็นเงิน

๗๖๐,๔๔๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๓ มกราคม พ.ศ.๒๕๓๓ นายสุริยา ตันชัยฤทธิ์กุล ผู้รับมอบ

อำนาจจากจำเลย ได้ยื่นคำร้องขอรับด้วยตนเองเพื่อที่ดินหนังสือรับรองการทำประโยชน์

(บ.ส. ๓ ก.) เลขที่ ๒๐๘๗ ตําบลเพญ อ่าเภอเพญ จังหวัดอุดรธานี เนื้อที่ ๑๖ ไร

ที่อย่างอ้างเงอเพญตามสำเนาคู่ของรับด้วยลายมือที่ยกสารทมาย จ. ๑๔ แผนที่ ๙

ให้ไว้การรังวัดตรวจสอบเนื้อที่ดามคำขอของจำเลยแล้วก้า รูปแผนที่และเนื้อที่เพิ่มขึ้นเป็น

๙๙ ไร่ ๒ งาน ต่อมาวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๓๓ นายสุริยา ตันชัยฤทธิ์กุล ได้ใช้นั้งสือ

มอบอำนาจของจำเลยทำได้ในกรุงเทพมหานคร ๑๓๔,๘๒๕ บาท

อ่าเภอเพญ จังหวัดอุดรธานี เนื้อที่ ๙๙ ไร่ ๒ งาน ให้แก่โจทก์ในราคา ๑,๓๔,๘๒๕ บาท

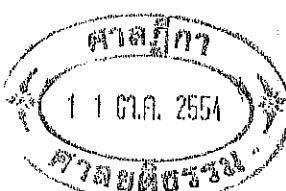
ท่านสำเนา น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๘๗ ซึ่งมีรูปแผนที่ที่สร้างขึ้นใหม่ด้วยกับสำเนาหนังสือสำคัญฯ

ขยายในสำเนาเอกสารรายละเอียดและผลการตรวจสอบหมาย จ. ๑๔ โดยได้รับเงินดังกล่าว

ไปแล้ว หลังจากที่โจทก์รับโอนที่ดินจำเลยแล้ว โจทก์ดำเนินการรังวัดเพื่อแบ่งแยกที่ดินให้แก่

บ้านที่รกรายร้อย แต่ประสบปัญหาเนื่องจากตรวจสอบแล้วพบว่าร่างแผนที่ไม่ถูกต้องกับ

สภาพที่ดินจริงโจทก์จึงขอให้กรมที่ดินตรวจสอบที่ดินทั้งโครงการ กรมที่ดินได้แต่งตั้งคณะกรรมการ





- ๖ -

ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารสิทธิ์ที่ดินโครงการกองทุนที่ดินอำเภอเพญและอำเภอสร้างคอม

จ. แท้วัฒนธรรมานี ตามสำเนาคำสั่งกรมที่ดินเอกสารหมายเลข จ.๔ แผ่นที่ ๓ แฉลที่ ๔ ซึ่งมี

นายธุรพล ศรีวิโรจน์ เจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่ดิน เป็นหัวหน้าคณะทำงาน

พัฒนาดังกล่าวได้ไปตรวจสอบพื้นที่โครงการก่อสร้างที่ดินดังกล่าว ตรวจสอบเอกสาร

และสอบถามสวนพญาบุคคลที่เกี่ยวข้องเพื่อทราบว่าเอกสารสิทธิ์ของที่ดินที่โจทก์ซื้อมานั้น แปลง

บ้าน ๑๕๒ แปลงเท่านั้นที่ออกเอกสารสิทธิ์หรือแบ่งแยกเอกสารสิทธิ์โดยถูกต้อง

หากไม่มีการออกเอกสารสิทธิ์หรือร่วงวัดเพิ่มเป็นที่ดินในเอกสารสิทธิ์เดิมไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ตามสำเนารายงานผลการตรวจสอบเอกสารที่ดิน จ.๔ แฉลที่ ๑๑ แสดงรายของจำเลย

พัฒนาดังนี้มีความเห็นว่า ที่ดิน น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๘๓ เลขที่ดิน ๓๓ ของจำเลย

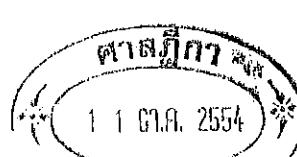
ไม่ได้มีการเดินสำรวจออก น.ส. ๓ ก. ให้โดยชอบ แต่ได้มีการรังวัดตรวจสอบเนื้อที่และ

เมASUREที่ดินออกหลักฐาน น.ส. ๓ ก. มาเพื่อให้ได้เนื้อที่มากขึ้น จึงเป็นการรังวัดตรวจสอบ

เนื้อที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ได้ทำบันทึกรายละเอียดและผลการตรวจสอบเป็นเอกสารแนบ

ที่ดินที่ ๔ ตามสำเนาเอกสารหมาย จ. ๔๔

พิเคราะห์แล้ว ว่าปัญหาตามฎีกาของโจทก์ที่ว่า ที่ดินที่จำเลยขายให้โจทก์



$$(u(\omega), v(\bar{\omega}))$$



สำหรับศาลอี๊

- 69 -

จ้าแต่ไปได้ร่วมกับเจ้าพนักงานที่ดินแก่ไขเพิ่มเติมเมื่อที่ดินแล้วหลอกขายให้โจทก์หรือไม่ และ
ใช่นะว่าลือเรียกเงินค่าหัวเดือนคืนจากจำเลยหรือไม่ เพียงใด โดยโจทก์ยังว่า การที่จำเลยมีที่ดิน
อยู่เพียง ๓๖ ไร่ โดยรู้ดีว่างติดต่อของที่ดินของท่านเองชัดเจน แต่กลับนำ บ.ส. ๓ ก. ซึ่งมีการ
แก้ไขรูปแบบที่ขยายเนื้อที่ออกใบหนานี้เนื่องจากถึง เวลา ๔ ปี แล้วนูก้าไปหลอกความขายให้แก่
โจทก์ ทำให้จำเลยได้รากสูงขึ้น จำเลยจึงเป็นผู้ได้รับประโยชน์โดยตรงจากการกระทำการดังกล่าว
ด้วยเช่นกัน จึงเป็นผลตามกฎหมายว่าด้วยความชอบด้วยกฎหมายที่ดินที่เป็นเจ้าของต้องห้ามห้าม
เจ้าพนักงานที่ดินยื่นเป็นเรื่องขัดต่อเหตุผล จำเลยเป็นผู้มีส่วนรู้เห็นในการกระทำการที่ทำความผิดด้วย

โจทก์โดยเป็นผู้ทำหนังสือมอบอำนาจจากหน้ายศรุ่ยญี่ปุ่นในการแทนเจ้าตัวต้องรับผิดชอบโจทก์และชดใช้เงินค่าเสียหายที่ได้蒙受มา จึงได้แต่งตั้งให้โจทก์เป็นผู้ดำเนินคดีต่อไป ตามที่ได้ระบุไว้ในหนังสือมอบอำนาจ ดังนี้

เงินค่าเสียหายที่โจทก์ต้องจ่ายตามจำนวนเงินที่โจทก์ฟ้องพร้อมดอกเบี้ย ส่วนจำเลยแก่ภาระของโจทก์ว่า ในทักษิณไม่สามารถนำมายืนยันบุคคลปากให้เห็นของโจทก์มาเปิกความต่อศาลดำเนินสืบให้เห็นแน่ชัดว่าจำเลยได้ร่วงเมื่อกับเจ้าพนักงานที่ดิน กระทำการผิดโดยทุจริตหรืออย่างไร จำเลยเป็นชาวบ้าน บรรดาคนไม่มีอdleาจหรืออิทธิพลใด ๆ ที่จะไปเข้ามายังเจ้าพนักงานที่ดินคนใดคนหนึ่งให้ปฏิบัติตามที่สำคัญของจำเลยได้ และไม่ได้มีส่วนรู้เห็นหรือได้ร่วงเท่าที่จิตตกับเจ้าพนักงานที่ดินและนายสุริยา ผู้เสนอขายที่ดินพิพาทให้แก่โจทก์แต่อย่างใดเลย จึงไม่ได้ทำลายเมิดต่อโจทก์ ปัจจุบันนี้โจทก์มี

22-2 2551

(๙๗) หัว)

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุดรธานี



สำหรับศาลไข้

- ๔ -

นายชรศักดิ์ ปานเพชร นิติกร สำนักงานการปฏิรูปที่ดินจังหวัดอุดรธานี กับนายสุรพล พรีวิโรจน์ เจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน กลุ่มที่ดินทั่วทั้งภาคตะวันออกเฉียงเหนือ สำนักงานตรวจสอบความถูกต้อง ของเอกสารลิทธิที่ดินโครงการกองทุนที่ดินอุดรฯเพื่อประกอบอาชญากรรม จังหวัดอุดรธานี เป็นความประกอบสำเนารายงานผลการตรวจสอบเอกสารหมายเลข ๑๐ ๑๑ และสำเนาเอกสารรายละเอียดและผลการตรวจสอบ ตามดังได้ความว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการ กองทุนที่ดินในศตวรรษ คือ โจทก์ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร และกรมที่ดิน การจัดซื้อที่ดินเพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของโครงการนี้เกิดการทุจริตมีผู้นำที่ดินมา หลอกลวงขายให้แก่โจทก์โดยเข้าหน้าที่ซื้อที่ดินอย่างฟ็อกซ์ หรือสูญเสียทรัพย์ด้วยความตั้งใจร่วมมือด้วย กรณีของจำเลย เดือนเมษายน ๒๕๒๐ "ได้มีการเดินสำรวจออกแบบสืบรองการท่าประโยชน์ในที่ดินพิพากษา ที่ ๑๘๓๗๓ น.ส.๓ ก. เลขที่ ๒๐๘๗ เลขที่ดิน ๓๓ เนื้อที่ ๓๖ ไร่ ไว้โดยได้ปฏิบัติถูกต้อง ตามเงื่อนไขข้อบ่งคัญภูมิฯ แต่ต่อมาต้นปี ๒๕๓๗ "ได้มีการรังวัดตรวจสอบเนื้อที่ใหม่ ขยายเขตที่ดินออกไปทางทิศตะวันตก ทิศตะวันออกและทิศใต้โดยแก้ไขเนื้อที่ดินเพิ่มขึ้นเป็น ๙๖ ไร่ ๒ งาน และทำรูปแผนที่ใหม่ การขยายเขตดังกล่าวทั้งหมดที่ดิน ๓๓, ๓๔, ๓๕, ๕๐ และ ๓๒ กมีการแก้ไขเนื้อที่ให้มากขึ้น



(หน้า ๗๕)



สำหรับศาลไต่

- ๙ -

จากเดิมโดยวิธีการดำเนินการทำองเดียวกันกับที่ดินของจำเลย ที่ดินเลขที่ดิน ๓๑ ซึ่งเป็นที่ดิน

ของนางสาวที่ โภนเพ็ชร พยานเจ้าเดียชีปีบังคอกจำเลยเดิมเป็นที่ดิน นส.๓ ก. เลขที่ ๒๐๘๕

แปลงที่ ๓๑ ไร่ ๓ งาน ๖๐ ตารางวา แก้ต่อจากเดิม ๔๕๓๗ ให้มีการรั้งวัดตรวจสอบเนื้อที่

ให้เหมาะสมเขตที่ดินออกเป็นทางที่ดินตามที่ดินเดิมที่ได้โดยมีใบเบิกที่ดินเพิ่มที่ดินเป็น ๙๗ ไร่

๖๑ ตารางวา และขยายที่ดินตามเดิมที่ดังกล่าวให้เท่ากับที่ดินเดิม สำเนาเดียวนี้ถ้าจำเลยและ

นางเพ็ญ สองจันทร์ เปิกความสรุปร่วมกันว่า ให้บทพากของจำเลยมีเนื้อที่ ๓๖ ไร่ หิศเหนือ

ทางทางสาธารณะโดยทั่วไป ทิศใต้จดครึ่งทางสาธารณะโดยทั่วไป ทิศตะวันออกจดที่ดินของนายสุวัฒน์

อัตโนมัติ และนายกอง สองจันทร์ และนายคณิศร์ ทิศตะวันตกจดที่ดินของนางสาวที่แลย

นายเหรียญ ปี ๒๕๓๗ นายสุริยาซึ่งเป็นนายหน้ามากข้อข้อที่ดินจากจำเลยในราคা ๘๐๐,๐๐๐ บาท

จึงแต่งตั้งให้มอบเอกสารสิทธิ์ให้เป็นบ้านและลงชื่อในมอบอำนาจให้นายสุริยา

ให้ยกเสียและนำเงินมาจ่ายให้แก่จำเลย ต่อนายสุริยาไว้จ้าพนักงานที่ดินนารังวัดที่ดินพิพาก

ให้แก่แก้แล้วจะนำไปเงินมาจ่ายให้แก่จำเลย ต่อนายสุริยาไว้จ้าพนักงานที่ดินนารังวัดที่ดินพิพาก

ให้จ่ายไม่ทราบว่ามีการขยายเขตที่ดินของจำเลย หลังจากนั้นประมวล ๒ ถึง ๓ เดือน

นายสุริยาได้มอบเงินค่าที่ดินพิพากให้แก่จำเลยที่ห้ามนาคราฟือการเกษตรและสหกรณ์



- ๓๐ -

กราบฯ 陛下 สาขาอุดรธานี เห็นว่า จากทางน้ำสืบของเจ้าทก ภารดำเนินการจัดซื้อที่ดินใน
โครงการกองทุนที่ดินอุ่นๆ เกือเพลี่ยและอ้างเอกสารตัวต่อตัว จังหวัดอุดรธานี จำนวน ๒๑๖ แปลง
เนื้อที่ ๑๐,๘๖๔ ไร่ ๒ งาน ๒๗ ตารางวา เป็นเงิน ๑๑๐,๔๕๐,๐๐๐ บาท ที่เจหกซื้อมา
เพื่อจัดสรรแบบอย่างที่ดินให้แก่เกษตรกรรายย่อยที่ไม่ได้เป็น เอกสาร สิทธิ์
น.ส. ๓ ก. ซึ่งอุกหวือแปลงแรกโดยชอบด้วยกฎหมาย นอกจานั้นเมื่อการออกเอกสารสิทธิ์หรือ
รั่ววัตเพิ่มเนื้อที่ดินในเอกสารสิทธิ์โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แสดงให้เห็นได้ว่า เป็นการกระทำกัน
ย่ำ ไม่เป็นขวนการร่วมกันทุจริตเพื่อแสวงโกงเงินของรัฐโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งสามหน่วยงานที่มี
หน้าที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อที่ดินในโครงการฯ ร่วมกัน แต่ลักษณะเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ทั้งกล่าวเท่านั้น ถึงไม่อาจกระทำได้สำเร็จโดยง่ายและมากมายเช่นที่เกิดขึ้นในโครงการนี้ได้
หากเจ้าของที่ดินที่ขายที่ดินให้แก่เจ้าทกไม่ร่วมมือด้วย กรณีของจำเลยตามสำเนาระวางรูปถ่าย
ทางญาติครุปแผนที่เดิมในสำเนา น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๙๗ ของจำเลยมีเนื้อที่ ๓๖ ไร่ ที่ศูนย์ติดทาง
และถนนประโยชน์ซึ่งกว้างไม่มาก ที่ศูนย์ติดสำราญประโยชน์เล็ก ๆ ด้านทิศตะวันตก
ตัวที่ดินเลขที่ดิน ๓๑ และ ๓๒ ด้านทิศตะวันออกติดที่ดินเลขที่ดิน ๓๔, ๓๐ และ ๓๕



- ๑๓ -

แจ้งแก่เจ้าเลี่ยงว่าจะทำการรังวัดตรวจสอบเมื่อที่ใหม่ และหากได้เนื้อที่เพิ่มขึ้นจำเลยก็จะได้

รวมทั้งเพิ่มขึ้นด้วย ซึ่งต่อมาเมื่อนายสุริยาบันได้รับทราบว่าการรังวัดใหม่แล้วได้นี้อีก

๘๙. ไร่เศษ จังหวัดแก้จำเลยว่าทุกสิ่งที่ดินที่เป็นราคาก ๔๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยทราบอยู่

แล้วว่าเจ้าเลี่ยมที่ดิน ๓๖ ไร่ ๕๖ เมตรรังวัดรอบเขตเปลี่ยนที่เดิม ๔๐ กว่าไร่ จำเลยจึงทำหนังสือ

มอบอันน้ำใจให้แก่นายสุริยาเพื่อไปปะยางไปแก้ไขที่ดิน อันเป็นภารຍอมรับว่าที่ดินของจำเลยมี

เนื้อที่เพียง ๓๖ ไร่ เท่านั้น ส่วนที่รังวัดและแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อที่มากขึ้นอีก ๕๓ ไร่ ๒ งาน

ไม่ใช่ที่ดินของจำเลย การแก้ไขดังกล่าวไม่ถูกต้องตามกฎหมาย แต่ก็ยังทำหนังสือมอบอำนาจให้

นายสุริยานำ น.ส. ๓ ก. ที่แก้ไขเพิ่มเติมเนื้อที่ดินไว้ไปปลดอางหลอกลวงใจกว่าที่ดินของ

จำเลยมีเนื้อที่ ๕๙ ไร่ ๒ งาน ก็เพื่อจะได้ผลประโยชน์อันมิชอบจากเงินค่าที่ดินในส่วนนี้อีก

เกินจากที่มือญี่รัง และที่จำเลยอ้างว่าจำเลยขายที่ดินพิพากษาให้แก่นายสุริยาซึ่งเป็นนายหน้า

ให้ไปตั้งขอบเขตสารสิทธิ์ สำเนาหนาที่เปียนและลงชื่อในใบอนุญาตให้นายสุริยา โดยนายสุริยา

ยังไม่สามารถจ่ายเงินค่าที่ดินได้เนื่องจากยังไม่พร้อม หลังจากนั้นจำเลยไม่ทราบว่านายสุริยา

จะทำอย่างไรกับที่ดินของจำเลยนั้น และต่อมาประมาณ ๒ ถึง ๓ เดือน นายสุริยาจึงมอบเงิน

ที่จำเลยขายที่ดินพิพากษาให้เป็นข้ออ้างที่ไม่ได้รับฟัง เพราะไม่ปรากฏว่าจำเลยรู้จักหรือมี



○ (ເຕັມ ພວ)



สำหรับศาลอิช

- १८ -

พ า ง ไ ล ป ห น ท ร ย ร ย า ง ได ก บ น ย ศ ร ิ ย า น ภ ก อง ว น จ น จ ร ี ท ศ ต ท ร ย า ง ท ร ย า ว ร ง ใจ น ย ศ ร ิ ย า

ให้ดำเนินย่อเมืองมอบเบอกสารสิทธิ์ สำเนาหมายเบิกบัญชีแล้วครั้งที่อื่นในเบี้ยบอ่ำนาจให้นายสุริยาไปปราบดำเนินการ
ไหางรทที่ดินพิพากษาก่อนโดยไม่มีเงื่อนไขประทับกันอยู่นั้นต่อไปฯ ห้ารับเงินค่าที่ดินพิพากษาจากนายสุริยา
เบยจากกานี้คำเบิกความของจำเลยที่ตอบคำถellungของหน้ายาจมอย่า จำเลยได้น้อมเบอกสารสิทธิ์
นาแม้เดือนมีนาคมและสำเนาหมายเบิกบัญชีพร้อมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องให้แก่นายสุริยาก่อนที่
เบยสุริยาจะทำการรังวัดสอบเบื้องเดิม ก็ขัดแย้งกับข้อความที่ปรากฏสำเนาคำขอรังวัด

ให้เช่นที่ ๖ มกราคม ๒๕๓๗ ได้มอบอำนาจให้นายสุริยาเป็นคำขอร้องวัดตรวจสอบเนื้อที่
และทำหนังสือมอบอำนาจจึงกับบันทึกลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ ให้ข่ายที่ดินพิพาก
ซึ่งเป็นวันที่หลังจากที่นายสุริยาเป็นคำขอร้องวัดตรวจสอบเนื้อที่แล้ว พฤติการณ์ที่เกิดขึ้นในคดีนี้
และพยานหลักฐานดัง ๆ ดังที่ได้วินิจฉัยมาข้างต้นบ่งชี้ให้เห็นได้ว่า จำเลยได้ร่วมมือกับการ
รั่วหักแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อที่ดินพิพากใน น.ส. ๓ ก. เลขที่ ๒๐๙๗ จาก ๓๖ ไร่ เป็น ๘๘ ไร่
๗ งาน โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และได้ร่วมกับนายสุริยาโดยมอบอำนาจให้นายสุริยา

ພາສີກາ

11-010-2554

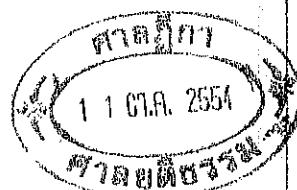


- ๑๔ -

ดำเนินรายที่ดินในส่วนที่ไม่ได้เป็นของจำเลยร่วมอยู่ด้วยให้แก่โจทก์ เป็นการจงใจหลอกหลวง
 ใจท่านทำให้โจทก์หลงเชื่อจัดซื้อที่ดินในส่วนบ้านเดียวจากที่จำเลยเป็นเจ้าของอยู่ด้วย ทำให้โจทก์
 เสียหาย เสียเงินกินไปกว่าวนเนอที่จริง เป็นการกระทำการลวงโมต่อโจทก์ โจทก์เสียหายที่ได้จ่ายเงิน
 ที่ดินส่วนที่เกินไปจากนี้อีก ๕๐๐๐ ไร่ ราษฎร์คิดแล้วถือว่าที่ดินที่เปลี่ยนข้อขายกันนั้น
 ไม่ลงเกือบ ๕๕๐,๐๐๐ บาท ให้หักครัวใช้ค่าที่ดินที่เปลี่ยนมาแล้ว ๕๐๐๐ ไร่ ๕๕๐๐ บาท ในเนื้อที่
 ๕๙ ไร่ เป็นเงินจำนวน ๕๕๐,๐๐๐ บาท ท่านนี้ การกระทำจะมีผลของจำเลยจึงทำให้โจทก์
 เสียหายโดยจ่ายเงินค่าที่ดินเกินไปจำนวน ๘๐๑,๘๒๕ บาท จำเลยต้องรับผิดชอบใช้เงินจำนวน
 ตัวแล้วให้แก่โจทก์พร้อมดอกเบี้ยผิดนัดต่อทั้งสองฝ่าย ๗.๕% ต่อปี นับแต่วันทำละเมิดคือวันที่
 พทท.เปลี่ยนขายที่ดินและรับเงินไปจากโจทก์ตั้งแต่วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๓๗ เป็นต้นไป
 ยกเว่าจะชำระเรื่องแก่โจทก์ ที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ พิพากษายกฟ้องโจทก์มานั้น ศาลมีว่า
 ไม่เท็งพ้องด้วย ฎีกาของโจทก์ฟังชี้ในงส่วน

พิพากษากลับ ให้จำเลยชำระเงิน ๘๐๑,๘๒๕ บาท พร้อมดอกเบี้ย

อัตราเร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับตั้งแต่วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๓๗ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเรื่อง



○

(๗๗) ๗๖)



สำหรับศาลอาชี

- ๑๕ -

แก้ไขเพิ่มเติมให้เข้ามาเลี้ยงค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสามศาลมหานครในจังหวัดฯ โดยกำหนดค่าท่านายความ

จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท เนื่องจากค่าขึ้นศาลไปไม่ต้องซื้อศาลให้เข้าแทนตามจำนวนทุนทรัพย์ที่โจทก์

ชำระคดี คำขออุปทานของโจทก์นอกจากนี้ให้ยก

นายอุปัมณ์ บุญยุบล

นางสาวไชเรศรี โฉนพรัตน์วิบูล

นายวิวัฒน์ แสงเทียน

๗๗/๙๘๒

ทนายเหตุ มีคำรับของประธานศาลฎีกาแบบท้าย

ศาลฎีกา
๑๑ ๘.๙. ๒๕๕๔