



(๓๑ ทวิ)



สำหรับศาลใช้

คำพิพากษา

คดีหมายเลขดำที่ ๖๑๖/๒๕๕๘

คดีหมายเลขแดงที่ ๗๑๐/๒๕๕๐

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดกระบี่

วันที่ ๓ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๐

ความแพ่ง

ระหว่าง	สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	โจทก์
	บริษัท	จำเลย

เรื่อง ที่ดิน ขับไล่ เรียกค่าทดแทนที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง

โจทก์ฟ้องและแก้ไขคำฟ้องว่า โจทก์เป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๓๔ นาย เลขาธิการ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเป็นผู้แทน มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.๒๕๑๘ จำเลยเป็นนิติบุคคลประเภทบริษัท จำกัด เมื่อ พ.ศ. ๒๕๓๑ มีพระราชกฤษฎีกา กำหนดให้ท้องที่อำเภอเขาพนม จังหวัดกระบี่ ภายในแนวเขตแผนที่ท้ายพระราชกฤษฎีกา เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน และ

/เมื่อ.....



- ๒ -

เมื่อ พ.ศ.๒๕๓๗ มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ท้องที่ตำบลไทรโสภา ตำบลบางสวรรค์ ตำบลไทรซิง ตำบลลิป็น ตำบลสินเจริญ อำเภอพระแสง ตำบลคลองน้อย ตำบลสองแพรก อำเภอชัยบุรี ตำบลไทรทอง อำเภอชัยบุรี จังหวัดสุราษฎร์ธานี ภายในแนวเขตแผนที่ท้ายพระราชกฤษฎีกาเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๓๖ คณะรัฐมนตรีมีมติมอบที่ดินที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติ ให้คณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติดำเนินการเพื่อจัดให้เป็นที่ทำกินของราษฎรหรือเพื่อใช้ประโยชน์อย่างอื่น ต่อมาคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติมอบที่ดินดังกล่าวให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนำไปปฏิรูปที่ดิน ดังนั้น สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจึงเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินดังกล่าว เมื่อวันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยเข้าไปยึดถือครอบครองที่ดินและปลูกปาล์มน้ำมันในเขตปฏิรูปที่ดินดังกล่าว ในเขตจังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน ๕๐๖ ไร่ ๒ งาน ๕๖ ตารางวา ในเขตจังหวัดกระบี่ จำนวน ๑๔๔ ไร่ ๓ งาน ๘๓ ตารางวา รวมเนื้อที่ ๑,๐๕๑ ไร่ ๑ งาน ๑๗๙ ตารางวา ต่อมาโจทก์มีคำสั่งให้จำเลยและบริวารออกจากที่ดินและส่งมอบที่ดินดังกล่าวคืน จำเลยได้รับหนังสือแล้วแต่เพิกเฉย ขอให้จำเลยและบริวารออกจากที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินซึ่งพิพาทกันในคดีนี้ จำนวน ๑,๐๕๑ ไร่ ๑ งาน ๑๗๙ ตารางวา ตามแผนที่ส่วนที่เป็นสีแดง ในเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๕ และตามแผนที่เอกสารหมายเลข จล.๑ ให้จำเลยรื้อถอนอาคารและสิ่งปลูกสร้างทั้งหมดออกไป แล้วส่งมอบที่ดินคืนโจทก์

/จำเลยให้.....



- ๓ -

จำเลยให้การ แก่ไขคำให้การ ฟ้องแย้งและแก้ไขคำฟ้องแย้งว่า ฟ้องโจทก์
เคลือบคลุม จำเลยครอบครองที่ดินในอำเภอชัยบุรี จังหวัดสุราษฎร์ธานี และอำเภอ
เขาพนม จังหวัดกระบี่ โดยซื้อจากผู้มีชื่อหลายรายซึ่งครอบครองที่ดินมาก่อนประมาณ ๕๐
ปีเศษ โดยสุจริต และเสียค่าตอบแทน ระหว่างครอบครองไม่มีผู้ใดโต้แย้งคัดค้าน จำเลย
ปลูกต้นปาล์มน้ำมัน สร้างอาคารบ้านพักอาศัย สร้างถนน สาธารณูปโภค น้ำ ไฟฟ้า และสิ่ง
อำนวยความสะดวกต่างๆ ในที่ดิน จำเลยจึงมีสิทธิครอบครองที่ดินดังกล่าว หากโจทก์จะ
นำที่ดินดังกล่าวไปจัดสรรให้กับเกษตรกร จะต้องพิจารณาและมีคำสั่งว่าจำเลยเป็นผู้มีสิทธิ
ในที่ดินหรือไม่ก่อน และมีสิทธิจะได้รับเงินทดแทนเพื่อบรรเทาความเสียหายหรือไม่ และ
ต้องจ่ายค่าเวนคืนที่ดินและพืชผลอาสินให้จำเลย การที่โจทก์ฟ้องขับไล่จำเลยโดยยังไม่ได้
พิจารณาเรื่องดังกล่าวก่อน จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง ขอให้ยกฟ้อง
และฟ้องแย้งว่าจำเลยลงทุนปลูกต้นปาล์มน้ำมัน ปลูกสร้างโรงเรียน บ้านพักคนงาน ปักเสา
ไฟฟ้าและอุปกรณ์ในที่ดินด้วยเงินจำนวนมาก ขอให้ศาลบังคับโจทก์ชดใช้ค่าที่ดินค่าต้น
ปาล์มน้ำมัน ค่าปลูกสร้างโรงเรียน บ้านพักคนงาน โรงเรียนและวัสดุอื่น ๆ ค่าเสาไฟฟ้าและ
อุปกรณ์ รวมเป็นเงิน ๒๐๙,๘๑๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี แก่
จำเลยนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

โจทก์ให้การแก้ฟ้องแย้งว่า จำเลยไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายจากโจทก์ ไม่ว่า
จะเป็นค่าซื้อที่ดิน ค่าเวนคืนที่ดิน ค่าต้นปาล์มน้ำมัน และค่าสิ่งปลูกสร้างในที่ดิน เนื่องจาก

/พระราช.....



- ๔ -

พระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.๒๕๑๘ บัญญัติให้โจทก์ชดใช้ค่า
เวนคืนเฉพาะที่ดินของเอกชนเท่านั้น แต่ที่ดินพิพาทเป็นของรัฐ ต้นปาล์มและสิ่งปลูกสร้าง
บนที่ดิน เป็นส่วนควบของที่ดิน เมื่อจำเลยไม่มีสิทธิเรียกค่าที่ดินดังกล่าว จึงไม่มีสิทธิเรียก
ค่าส่วนควบของที่ดินด้วย ขอให้จำเลยออกไปจากที่ดินตามฟ้องและยกฟ้องแย้งของจำเลย

ในการชี้สองสถาน ศาลกำหนดประเด็นข้อพิพาท ดังนี้

ข้อ ๑. ฟ้องโจทก์เคลือบคลุมหรือไม่

ข้อ ๒. โจทก์มีสิทธิในที่ดินพิพาทและมีอำนาจฟ้องจำเลยหรือไม่

ข้อ ๓. จำเลยมีอำนาจฟ้องแย้งหรือไม่

ข้อ ๔. โจทก์ต้องรับผิดชอบตามฟ้องแย้งจำเลยหรือไม่ เพียงใด

ประเด็นต้องวินิจฉัยข้อแรก ฟ้องโจทก์เคลือบคลุมหรือไม่ จำเลยให้การ
ทำนองว่าโจทก์ไม่ได้บรรยายฟ้องว่า ที่ดินตามฟ้องอยู่ในท้องที่ตำบลใด อำเภอใด ใน
จังหวัดสุราษฎร์ธานีและจังหวัดกระบี่ และมีแนวเขตอย่างไร คำฟ้องโจทก์มีลักษณะ
คลุม ๆ ไป ไม่ชัดเจน เอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๕ ไม่ได้ระบุว่าที่ดินโจทก์อยู่ในท้องที่
ตำบลอะไร อำเภออะไร และอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินหรือไม่ อย่างไร และเพียงใด ทำให้จำเลย
ไม่เข้าใจและไม่สามารถต่อสู้คดีได้ถูกต้อง เห็นว่า โจทก์บรรยายฟ้องแล้วว่าจำเลยเข้าไปยึด
ถือครอบครองที่ดินและปลูกต้นปาล์มน้ำมันในเขตปฏิรูปที่ดิน ในเขตจังหวัดสุราษฎร์ธานี
จำนวน ๙๐๖ ไร่ ๒ งาน ๙๖ ตารางวา และอยู่ในเขตจังหวัดกระบี่ จำนวน ๑๔๔ ไร่



- ๕ -

๓ งาน ๘๓ ตารางวา รวมเนื้อที่ ๑,๐๕๑ ไร่ ๑ งาน ๑๗๙ ตารางวา โดยโจทก์ได้แนบพระราชกฤษฎีกา ซึ่งมีแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูปที่ดิน อีกทั้งเอกสารหมาย จ.๕ ก็ปรากฏรูปแผนที่ซึ่งแสดงถึงที่ดินที่จำเลยเข้าครอบครองและทำประโยชน์ในเขตจังหวัดสุราษฎร์ธานีและจังหวัดกระบี่ และเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๑ ก็ระบุว่าสวนปาล์มน้ำของจำเลยตั้งอยู่ในเขตปากคลอง หมู่ที่ ๒ และ ๔ ตำบลไทรทอง อำเภอชัยบุรี จังหวัดสุราษฎร์ธานี และหมู่ที่ ๖ ตำบลเขาหิน อำเภอเขาพนม จังหวัดกระบี่ เนื้อที่ประมาณ ๑,๓๕๐ ไร่ จำเลยเองให้การยอมรับว่าครอบครองที่ดินตามฟ้องจริง ถือว่าจำเลยเข้าใจฟ้องและต่อสู้คดีได้ถูกต้อง คำฟ้องโจทก์แสดงโดยชัดแจ้ง ซึ่งสภาพแห่งข้อหาของโจทก์และคำขอบังคับ ทั้งข้ออ้างที่อาศัยเป็นหลักแห่งข้อหา ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๗๒ วรรคสอง แล้ว ฟ้องโจทก์ไม่เคลือบคลุม

ประเด็นต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า โจทก์มีสิทธิในที่ดินพิพาทและมีอำนาจฟ้องจำเลยหรือไม่ โจทก์มีนาย ~~นาย~~ นิติกร สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเบิกความว่า พยานตรวจสอบที่ดินพิพาทคดีนี้ซึ่งจำเลยเป็นผู้ครอบครองปรากฏว่ามีเนื้อที่คาบเกี่ยวอยู่ทั้งในเขตจังหวัดสุราษฎร์ธานีและในเขตจังหวัดกระบี่ สำหรับที่ดินพิพาทในเขตจังหวัดสุราษฎร์ธานีส่วนหนึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าบ้านหมาก - ป่าปากพัง ตามแผนที่ท้ายกฎกระทรวงฉบับที่ ๕๙๙ ออกตามความในพระราชบัญญัติป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๐๗ ตามเอกสารหมาย จ.๒ ซึ่งกรมป่าไม้มอบให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมนำไปปฏิรูปที่ดินแล้ว ตามเอกสารหมาย จ.๑ ที่ดินพิพาทอีก

/ส่วนหนึ่ง.....



- ๖ -

ส่วนหนึ่งอยู่ในที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๙๔ ซึ่งมีแนวเขตทั้งในท้องที่อำเภอชัยบุรี จังหวัดสุราษฎร์ธานี ต่อเนื่องมาจนถึงอำเภอเขาพนม จังหวัดกระบี่ ซึ่งคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ มีมติมอบให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมรับไปดำเนินการ ตามรายงานการประชุม เอกสารหมายเลข จ.๓ ต่อมา คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมมีมติอนุมัติให้นำที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๙๔ อยู่ในเขตปกครองท้องที่ตำบลบางสวรรค์ อำเภอพระแสง ตำบลคลองน้อย ตำบลชัยบุรี ตำบลไทรทอง อำเภอบุรี จังหวัดสุราษฎร์ธานี และตำบลหน้าเขา ตำบลเขาหิน อำเภอเขาพนม จังหวัดกระบี่ ไปจัดสรรให้เกษตรกร ตามรายงานการประชุม เอกสารหมายเลข จ.๔ ปี ๒๕๓๑ มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ท้องที่อำเภอเขาพนม จังหวัดกระบี่ ซึ่งมีแนวเขตแผนที่ท้ายพระราชกฤษฎีกาเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน ตามพระราชกฤษฎีกา เอกสารหมายเลข จ.๕ ปี ๒๕๓๗ มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ท้องที่อำเภอชัยบุรี จังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งมีแนวเขตแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกาเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน ตามพระราชกฤษฎีกา เอกสารหมายเลข จ.๖ และปี ๒๕๔๒ มีพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ท้องที่ตำบลบางสวรรค์ ตำบลไทรโสภา อำเภอพระแสง และตำบลคลองน้อย ตำบลชัยบุรี ตำบลไทรทอง อำเภอชัยบุรี จังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งอยู่ในเขตที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๙๔ ซึ่งมีแนวเขตแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกาเป็นเขตปฏิรูปที่ดิน ตามพระราชกฤษฎีกา เอกสารหมายเลข จ.๗ หลังจากตรวจสอบพบว่าจำเลยครอบครองที่ดินซึ่งอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดิน วันที่ ๒๐ กันยายน

/๒๕๔๗.....



- ๗ -

๒๕๔๗ เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม มีหนังสือแจ้งให้จำเลยไปพบ เพื่อแก้ไขปัญหาการถือครองที่ดิน ตามหนังสือเอกสารหมาย จ.๘ จำเลยไม่ไปพบแต่มี หนังสือชี้แจงว่าจำเลยได้ที่ดินมาโดยสุจริตและเสียค่าตอบแทนตามหนังสือเอกสารหมาย จ.๙ ต่อมาคณะกรรมการพิสูจน์สิทธิมีหนังสือถึงจำเลยให้แสดงหลักฐานประกอบข้ออ้างการ เป็นเจ้าของที่ดินพิพาท ตามหนังสือเอกสารหมาย จ.๑๐ จำเลยรับหนังสือแล้วแต่ไม่แสดง หลักฐานและไม่ออกจากที่ดิน ตามหนังสือเอกสารหมาย จ.๑๑ นาย [redacted] เบิกความว่าพยานเป็นผู้ทำแผนที่ ตามเอกสารหมาย จ.๑๓ ตามที่ได้รับข้อมูลจากกรมป่าไม้ ที่ดินพิพาทอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ ป่าบ้านหมาก - ป่าปากพัง และอยู่ในเขตที่จำแนก ออกจากป่าไม้ถาวร ซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๔๔ นาย [redacted] นายช่างรังวัดผู้ทำแผนที่พิพาท ตามเอกสารหมาย จล.๑ เบิกความว่าพยานเป็นผู้รังวัดที่ พิพาทโดยมีผู้แทนโจทก์และผู้แทนจำเลยนำชี้แนวเขต นาย [redacted] เบิกความว่า พยานเป็นผู้นำรังวัดที่ดินพิพาทในเขตจังหวัดกระบี่ ปรากฏว่าที่ดินพิพาทอยู่ในเขตปฏิรูป ที่ดินจำนวน ๑๔๔ ไร่ ๓ งาน ๘๓ ตารางวา ที่ดินพิพาทยังไม่มีออกเอกสารสิทธิ์ ส่วน จำเลยมีนา [redacted] กรรมการผู้จัดการของจำเลยเบิกความว่าจำเลยซื้อที่ดินดังกล่าวและ เข้าครอบครองต่อจากราษฎรในพื้นที่หลายรายตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๒๗ ถึง ๒๕๒๘ ก่อนมี การออกพระราชกฤษฎีกากำหนดให้ที่ดินพิพาทอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดิน ราชฎ์ดังกล่าวได้ ชำระภาษีบำรุงท้องที่ตลอดมา จนกระทั่งจำเลยเข้าครอบครองก็ยังคงชำระภาษีบำรุงท้องที่และ ภาษีเงินได้ตลอดมาทุกปี ตามเอกสารหมาย ล.๖ ล.๑๕ ล.๑๖ และ ล.๑๗ จำเลยเป็น

/ผู้ครอบครอง.....



- ๘ -

ผู้ครอบครองที่ดินโดยสุจริตและเสียค่าตอบแทน จำเลยจึงมีสิทธิครอบครองในที่ดินพิพาท จำเลยยอมรับว่าที่ดินพิพาทในเขตจังหวัดกระบี่อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินและนายจำเลยยอมรับในรายงานกระบวนการพิจารณา ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ว่าที่พิพาทเฉพาะส่วนที่อยู่ในท้องที่อำเภอชัยบุรี จังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งจำเลยครอบครองอยู่ในแนวเขตปฏิรูปที่ดินเป็นที่ดินของโจทก์ โจทก์เป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์เฉพาะที่ดิน เห็นว่า พยานโจทก์ล้วนแต่เป็นเจ้าพนักงานของรัฐซึ่งต่างก็มีอำนาจหน้าที่และได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงไปตามที่ได้รับมอบหมายเบิกความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเอกสารต่าง ๆ ที่โจทก์อ้างเป็นพยานหลักฐาน โดยเฉพาะแผนที่พิพาทตามเอกสารหมายเลข ๑ ซึ่งคู่ความยอมรับกันว่าถูกต้องก็ปรากฏรายละเอียดที่แสดงว่าที่ดินพิพาทส่วนใดบ้างอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าบ้านหมาก - ป่าปากพัง และอยู่ในเขตที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๙๔ คำพยานโจทก์มีน้ำหนักให้รับฟัง ส่วนจำเลยไม่นำพยานหลักฐานมาสืบหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์ว่าที่ดินพิพาทไม่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าบ้านหมาก - ป่าปากพัง และไม่อยู่ในเขตที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๙๔ พยานหลักฐานโจทก์มี น้ำหนักมากกว่าพยานหลักฐานจำเลย และเมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าที่ดินพิพาทพ้นสภาพจากการเป็นป่าสงวนแห่งชาติหรือพ้นสภาพจากการเป็นป่าตามพระราชบัญญัติป่าไม้ ๒๕๖๔, ข้อเท็จจริงจึงรับฟังได้ว่าที่ดินพิพาทอยู่ในป่าสงวนแห่งชาติป่าบ้านหมาก - ป่าปากพัง และอยู่ในที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๙๔ และเมื่อมีพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตปฏิรูป ที่ดินตาม

/เอกสาร.....



- ๙ -

เอกสารหมาย จ.๖ ถึง จ.๘ ซึ่งมีผลทำให้ที่ดินพิพาทอยู่ในเขตปฏิรูปที่ดิน และปรากฏข้อเท็จจริงว่าคณะรัฐมนตรีและคณะกรรมการจัดที่ดินแห่งชาติ มีมติมอบที่ดินพิพาททั้งในเขตจังหวัดสุราษฎร์ธานี ซึ่งอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าบ้านหมาก - ป่าปากพัง และอยู่ในเขตที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๕๔ และที่ดินพิพาทในเขตจังหวัดกระบี่อยู่ในเขตที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๕๔ ให้กับสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามความในมาตรา ๒๖ (๓) (๔) แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.๒๕๑๘ มีผลให้ที่ดินพิพาทและ อังสัหาริมทรัพย์ในที่ดินตกเป็นกรรมสิทธิ์ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามความในมาตรา ๓๖ ทวิ ซึ่งบัญญัติว่า “บรรดาที่ดินหรือ อังสัหาริมทรัพย์ใด ๆ ที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้มาตามพระราชบัญญัตินี้ ให้สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์เพื่อใช้ในการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ดังนี้ แม้จำเลยจะครอบครองที่ดินพิพาทมานานเท่าใดก็ได้ไม่ได้สิทธิครอบครองและไม่อาจยกอายุความขึ้นต่อสู้กับสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ ตามความในมาตรา ๓๗ ซึ่งบัญญัติว่า “ห้ามมิให้ยกอายุความขึ้นเป็นข้อต่อสู้กับสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในเรื่องที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์ที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้มาตามพระราชบัญญัตินี้ ส่วนที่จำเลยนำสืบต่อสู้ว่าที่ดินพิพาทบางส่วนซึ่งอยู่ในเขตจังหวัดกระบี่มีการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์แล้ว ตามเอกสารหมายเลข ล.๕ แต่เมื่อพิเคราะห์แผนที่ดินพิพาทตามเอกสารหมายเลข จล.๑ ซึ่งคู่ความยอมรับกันว่าถูกต้อง ก็ไม่

/มีการ.....



มีการระบุว่าที่ดินพิพาทส่วนที่อยู่ในเขตจังหวัดกระบี่มีการออกเอกสารสิทธิตามที่จำเลยอ้าง ซึ่งนาย. [redacted] ก็เบิกความยืนยันข้อเท็จจริงดังกล่าวและในแผนที่ดังกล่าวปรากฏว่ายังมีที่ดินของจำเลยอีกบางส่วนอยู่นอกเขตที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๕๔ แสดงว่าหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ตามเอกสารหมายเลข ๕ ไม่อยู่ในแนวเขตที่ดินพิพาทซึ่งเป็นที่ดินของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าโจทก์มีกรรมสิทธิในที่ดินพิพาทตามกฎหมายและมีอำนาจฟ้องจำเลยได้

ประเด็นต้องวินิจฉัยประการต่อไปมีว่า จำเลยมีอำนาจฟ้องแย้งหรือไม่และโจทก์ต้องรับผิดชอบตามฟ้องแย้งหรือไม่ เพียงใด เห็นควรวินิจฉัยไปพร้อมกัน จำเลยฟ้องแย้งให้โจทก์ชำระค่าเวนคืนที่ดิน ค่าต้นปาล์มน้ำมันและสิ่งปลูกสร้างในที่ดินเป็นเงินทั้งสิ้น ๒๐๙,๘๑๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย เห็นว่า พระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ.๒๕๑๘ มาตรา ๒๙ บัญญัติให้โจทก์ชดใช้ค่าเวนคืนกรณีที่เวนคืนที่ดินของเอกชนมาเป็นของรัฐเท่านั้นซึ่งพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถานคำว่า "เวนคืน" หมายความว่า การที่รัฐบังคับเวนกรรมสิทธิที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์อย่างอื่นของเอกชนมาเป็นของรัฐ แต่ที่ดินพิพาทเป็นป่าสงวนแห่งชาติป่าบ้านหมาก - ป่าปากพัง และเป็นที่จำแนกออกจากป่าไม้ถาวรซึ่งอยู่นอกเขตป่าสงวนแห่งชาติป่าหมายเลข ๕๔ ซึ่งล้วนแต่เป็นที่ดินของรัฐ จำเลยเป็นเพียงเอกชนเท่านั้นไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ แม้จำเลยจะเข้าครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินพิพาทแต่ก็ไม่มีสิทธิครอบครองหรือกรรมสิทธิในที่ดินพิพาทตามกฎหมาย เมื่อโจทก์ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐจะนำที่ดินพิพาทมาปฏิรูปที่ดินจึงไม่ต้องชดใช้ค่าเวนคืนให้กับจำเลย

/สำหรับ.....



- ๑๑ -

สำหรับต้นปาล์มน้ำมัน และสิ่งปลูกสร้างในที่ดินนั้นเป็นอสังหาริมทรัพย์เป็นส่วนควบของที่ดิน ดังนั้นโจทก์จึงไม่ต้องจ่ายค่าเวนคืนหรือค่าทดแทนสำหรับต้นปาล์มน้ำมัน และสิ่งปลูกสร้างดังกล่าวให้จำเลยอีก จำเลยไม่มีอำนาจฟ้องแย้งและโจทก์ไม่ต้องรับผิดชอบตามฟ้องแย้งกับจำเลย

พิพากษาให้จำเลยและบริวารออกจากที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินซึ่งพิพาทกันเนื้อที่ ๑,๐๘๑ ไร่ ๑ งาน ๑๗๙ ตารางวา ตามแผนที่ส่วนสีแดงในเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข ๕ และตามแผนที่เอกสารหมายเลข จล.๑ ให้จำเลยรื้อถอนอาคารและสิ่งปลูกสร้างทั้งหมดออกไป และส่งมอบที่ดินคือโจทก์ ให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ จำนวน ๓,๐๐๐ บาท ยกฟ้องแย้งจำเลย./

นายเกรียงศักดิ์ รอดพันธุ์ชู

นายอมรพจน์ กุลวิจิตร

1. ๐๐๐๐๐๐
๐๐๐๐๐๐๐๐