



(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๑๐๓๐/๒๕๖๒

ศาลฎีกา

วันที่ ๓๕ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๒

ความอาญา

ระหว่าง

พนักงานอัยการจังหวัดฉะเชิงเทรา

โจทก์

นายนิรันดร์ สว่าง ที่ ๑

นายเอกชัย สาตรแสง ที่ ๒

นายพงศ์ โถแก้ว ที่ ๓

จำเลย

เรื่อง

บุกรุก ความผิดต่อประมวลกฎหมายที่ดิน

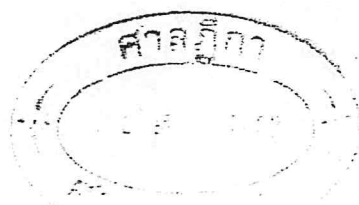
จำเลยที่ ๑

ฎีกาคัดค้าน

คำพิพากษา

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ลงวันที่ ๖ เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๐

ศาลฎีกา รับวันที่ ๒๘ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑



สำเนาถูกต้อง

(นายสุกชัย สงขุ)

นิติกรชำนาญการพิเศษ



โจทก์ฟ้องและแก้ฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ เวลากลางวัน  
ถึงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เวลากลางวัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัดต่อเนื่องจนถึงวันฟ้อง  
จำเลยทั้งสามร่วมกันบุกรุกเข้าไปยึดถือครอบครองที่ดินที่ประกาศให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดิน  
บริเวณบ้านห้วยงูใน หมู่ที่ ๕ ตำบลสนทราย อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเป็นที่ดิน  
ของรัฐอยู่ในความดูแลของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมผู้เสียหาย เนื้อที่  
๓๗๒ ไร่ ๔๒ ตารางวา ซึ่งเป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินประเภทที่ใช้เพื่อประโยชน์  
ของแผ่นดินโดยเฉพาะเพื่อประโยชน์ในการจัดสรรที่ดินให้แก่เกษตรกรทำกิน โดยจำเลย  
ทั้งสามร่วมกันกันสร้าง แผ้วถางป่า แล้วยึดถือครอบครองปลูกสร้างอาคารถาวร  
๓ หลัง และปลูกไม้ยืนต้น โดยไม่มีสิทธิครอบครองและมิได้รับอนุญาต อันเป็นการ  
ฝ่าฝืนต่อกฎหมาย และเป็นการรบกวนการครอบครองอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน  
การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมโดยปกติสุข เหตุเกิดที่ตำบลสนทราย อำเภอฝาง  
จังหวัดเชียงใหม่ จำเลยที่ ๑ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีอาญามาตรา ๑๐๓/๒๕๕๔  
ของศาลชั้นต้น จำเลยที่ ๒ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยในคดีอาญา  
หมายเลขดำที่ อ. ๓๒๗/๒๕๕๔ ของศาลชั้นต้น ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา



สำเนา

LM

(นายทุกชัย สงข)  
อธิบดีกรมการที่ดิน



- ๓ -

มาตรา ๘๓, ๓๖๒, ๓๖๕ ประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๙, ๑๐๘ ทวิ ให้จำเลยทั้งสาม

และบริวารออกจากที่ดินที่เข้าไปยึดถือครอบครอง และนับโทษจำคุกจำเลยที่ ๑ และที่ ๒

ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ ๑๒๗/๒๕๕๙ และ

คดีอาญาหมายเลขดำที่ อ. ๓๒๓/๒๕๕๙ ตามลำดับของศาลชั้นต้น

จำเลยทั้งสามให้การปฏิเสธ แต่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ รับว่าเป็นบุคคล

คนเดียวกับจำเลยในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยทั้งสามมีความผิดตาม

ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๒ ประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๙ (๑), ๑๐๘ ทวิ

วรรคสอง การกระทำของจำเลยทั้งสามเป็นกรรมเดียวเป็นความผิดต่อกฎหมายหลายบท

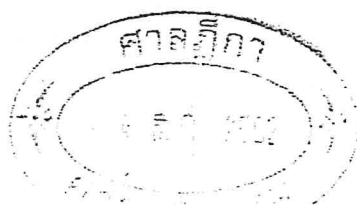
ให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายที่ดิน ซึ่งเป็นกฎหมายบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมาย

อาญา มาตรา ๙๐ จำคุกจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ คนละ ๙ เดือน จำคุกจำเลยที่ ๓

มีกำหนด ๙ เดือน และปรับ ๓,๐๐๐ บาท ทางนำสืบของจำเลยทั้งสามเป็นประโยชน์

แก่การพิจารณา มีเหตุบรรเทาโทษ ลดโทษให้คนละหนึ่งในสามตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๗๘ คงจำคุกจำเลยที่ ๑ และที่ ๒ คนละ ๖ เดือน จำคุกจำเลยที่ ๓ มีกำหนด



สำเนาออกให้

๙๓

(นายสุภาชัย สงสุข)  
นิติกรชำนาญการพิเศษ

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๔ -

๖ เดือน และปรับ ๒,๐๐๐ บาท โทษจำคุกของจำเลยที่ ๓ ให้รอการลงโทษไว้ ๒ ปี

ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ ให้จำเลยทั้งสาม

และบริวารออกจากที่ดินพิพาท ยกคำขอให้นับโทษจำคุกจำเลยที่ ๑ และที่ ๒

ต่อจากโทษในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ อ. ๔๐/๒๕๖๐ และคดีอาญาหมายเลขแดงที่

อ. ๔๑/๒๕๖๐ เพราะทั้งสองคดีดังกล่าวศาลชั้นต้นรอการลงโทษจำคุกให้แก่จำเลยที่ ๑

และที่ ๒ คำขออื่นให้ยก

จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ พิพากษาแก้เป็นว่า จำเลยทั้งสามมีความผิด

ตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๙ (๑), ๑๐๘ ทวิ วรรคหนึ่ง แต่ไม่มีความผิด

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๖๒ นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตามคำพิพากษา

ศาลชั้นต้น

จำเลยที่ ๑ ฎีกา

ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว คดีนี้ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ พิพากษา

แก้ไขเล็กน้อยและลงโทษจำคุกจำเลยที่ ๑ ไม่เกินห้าปี ห้ามมิให้คู่ความฎีกาในปัญหา

สำเนาถูกต้อง

(นายสุชัย สมอ)

อธิบดีศาลฎีกา  
ผู้พิพากษานายการพิเศษ



(๓๑ พ.)

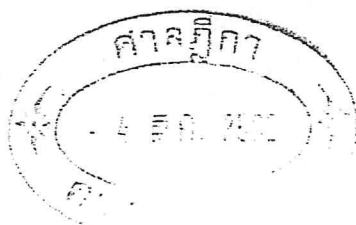


สำหรับศาลใช้

- ๕ -

ข้อเท็จจริงตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๑๘ วรรคหนึ่ง  
คงมีปัญหาข้อกฎหมายตามฎีกาของจำเลยที่ ๑ ประการแรกว่า โจทก์มีอำนาจฟ้อง  
หรือไม่ เห็นว่า การกระทำตามฟ้องเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๙ (๑),  
๑๐๘ ทวิ เป็นความผิดที่กระทำต่อรัฐ ไม่ใช่ความผิดต่อส่วนตัว พนักงานสอบสวนมีอำนาจ  
สอบสวนได้แม้จะไม่มีคำร้องทุกข์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๑  
ดังนั้น เมื่อพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนคดีนี้แล้ว พนักงานอัยการย่อมมีอำนาจ  
ฟ้องคดีนี้ต่อศาลได้ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๘ (๑), ๑๒๐  
และพระราชบัญญัติพนักงานอัยการ ฯ มาตรา ๑๑ (๑) โดยไม่ต้องคำนึงว่า ผู้ร้องทุกข์  
ให้ดำเนินคดีจะเป็นผู้ใด หรือร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีแก่ใครบ้าง ผู้ร้องทุกข์ได้รับมอบอำนาจ  
จากผู้เสียหายที่แท้จริงหรือไม่ และหนังสือมอบอำนาจดังกล่าวจึงปิดอากรแสตมป์ กับ  
มีตราสำคัญของผู้มอบอำนาจประทับไว้หรือไม่ โจทก์จึงมีอำนาจฟ้อง

ปัญหาข้อกฎหมายตามฎีกาของจำเลยที่ ๑ ประการต่อมามีว่า คำฟ้องโจทก์  
ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) หรือไม่ เห็นว่า  
โจทก์บรรยายฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

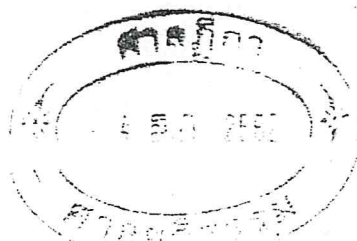


สำเนาถูกต้อง  
  
(นางสาวชัย สาย)  
นิติกรชำนาญการพิเศษ



- ๖ -

วันเวลาใดไม่ปรากฏชัดต่อเนื่องจนถึงวันฟ้อง จำเลยทั้งสามร่วมกันบุกรุกเข้าไปยึดถือ  
ครอบครองที่ดินที่ประกาศให้เป็นเขตปฏิรูปที่ดินบริเวณบ้านห้วยงูใน หมู่ที่ ๕ ตำบล  
สันทราย อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งเป็นที่ดินของรัฐอยู่ในความดูแลของสำนักงาน  
การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ผู้เสียหาย เนื้อที่ ๓๗๒ ไร่ ๔๒ ตารางวา ซึ่งเป็นสาธารณ  
สมบัติของแผ่นดินประเภทที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะเพื่อประโยชน์ในการ  
จัดสรรที่ดินให้แก่เกษตรกรทำกิน โดยจำเลยทั้งสามร่วมกันก่อสร้าง แผ้วถางป่า แล้วยึดถือ  
ครอบครองปลูกสร้างอาคารถาวร ๓ หลัง และปลูกไม้ยืนต้นโดยไม่มีสิทธิครอบครอง  
และมีได้รับอนุญาต อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย และเป็นการรบกวนการครอบครอง  
อสังหาริมทรัพย์ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมโดยปกติสุขซึ่งคำฟ้องโจทก์  
ดังกล่าวได้บรรยายถึงการกระทำทั้งหลายที่อ้างว่าจำเลยทั้งสามกระทำความผิด ข้อเท็จจริง  
และรายละเอียดที่เกี่ยวกับวันเวลาและสถานที่ซึ่งเกิดการกระทำนั้น ๆ อีกทั้งบุคคลหรือ  
สิ่งของที่เกี่ยวข้องด้วยพอสมควรเท่าที่จะให้จำเลยเข้าใจข้อหาได้ดี ซึ่งจำเลยทั้งสามมิได้  
หลงข้อต่อสู้เกี่ยวกับคำฟ้องของโจทก์ คำฟ้องโจทก์จึงชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา  
ความอาญา มาตรา ๑๕๘ (๕) แล้ว ส่วนโจทก์จะนำสืบรายละเอียดในชั้นพิจารณา



สำเนาถูกต้อง

๗-๓

(นายฤกษ์ชัย สงชู)  
นิติกรชำนาญการพิเศษ

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลใช้

- ๓ -

ได้สมคำฟ้องหรือไม่ ศาลยอมนำข้อนำสืบของโจทก์ดังกล่าวมาวินิจฉัยถึงการกระทำ

ของจำเลยว่าเป็นความผิดหรือไม่ เป็นคนละส่วนกัน ไม่ทำให้คำฟ้องที่ชอบด้วยกฎหมาย

กลายเป็นคำฟ้องที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ พิพากษาชอบแล้ว ฎีกาของ

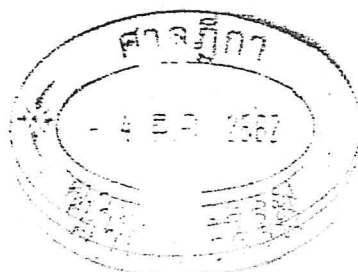
จำเลยที่ ๑ ฟังไม่ขึ้น

พิพากษายืน.

นางวยุรี วัฒนวรลักษณ์

นายธีระ เบญจรัศมีโรจน์

นายธนิต รัตนะผล



สำเนาถูกต้อง

๑๓

(นายศุภชัย สงข)

อธิการชำนาญพิเศษ