



เลขที่การ ส.ป.ก.	1059
รับที่	25 ต.ค. 2556
วันที่	9.30น.
เวลา	

รชก. สมปองฯ
เลขที่ 198
วันที่ 24 ต.พ.
เวลา

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ส.ป.ก. โทรศัพท์ ๐๒-๒๘๒-๐๓๗๓ (๔๒๔,๔๘๖)
ที่ กษ ๑๒๐๑.๗ / ๕๐๐ วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖
เรื่อง รายงานผลสำรวจการพัฒนางานองค์กร (Organization Development Survey)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๖ ครั้งที่ ๒
เรียน เลขที่การ ส.ป.ก.

เรื่องเดิม

ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ.ร. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๕.๓ / ๑๓๕๐ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ เรื่องแนวทางการดำเนินการตามตัวชี้วัดมิติภายใน ด้านการพัฒนางานองค์กร ตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๖ ตัวชี้วัดที่ ๘ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาบุคลากร ตัวชี้วัดย่อยที่ ๘.๒ ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร ตัวชี้วัดที่ ๙ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๑ ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ และตัวชี้วัดที่ ๑๐ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร การประเมินในรูปแบบการสำรวจความคิดเห็นของข้าราชการผ่านระบบออนไลน์ ได้กำหนดกลุ่มตัวอย่างของ ส.ป.ก. ไม่น้อยกว่า ๓๒๙ คน

การสำรวจ ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ - ๔ มกราคม ๒๕๕๖ มีผู้ตอบแบบสำรวจ ๓๕๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๖.๖๙ ผลการสำรวจความพึงพอใจ การพัฒนาบุคลากร เฉลี่ยภาพรวมความเห็นด้วย ๖.๑ ความสำคัญ ๗.๓ GAP ๑.๒ ผู้ใช้งานสารสนเทศ ความเห็นด้วย ๖.๒ ความสำคัญ ๗.๔ GAP ๑.๒ และการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร ความเห็นด้วย ๖.๗ ความสำคัญ ๗.๖ GAP ๐.๙ จากข้อมูลดังกล่าว ส.ป.ก. ได้นำไปใช้ประโยชน์ประกอบการจัดทำแผนพัฒนางานองค์กรด้านต่างๆ นั้น

ข้อเท็จจริง

ในการสำรวจครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๖-๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ มีผู้ตอบแบบสำรวจ จำนวน ๔๓๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๓๑.๑๓ ผลการสำรวจความพึงพอใจด้านการพัฒนาบุคลากร เฉลี่ยภาพรวมความเห็นด้วย ๖.๘ ความสำคัญ ๗.๗ GAP ๐.๙ ด้านผู้ใช้งานสารสนเทศ ความเห็นด้วย ๖.๙ ความสำคัญ ๗.๘ GAP ๐.๙ และด้านการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร ความเห็นด้วย ๗.๓ ความสำคัญ ๗.๘ GAP ๐.๕ (รายละเอียดเอกสารแนบท้าย)

สรุปผลการสำรวจการพัฒน่องค์การ (Organization Development Survey) ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๖-๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ ปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ตัวชี้วัดที่ ๘.๒ GAP ๐.๙ ตัวชี้วัดที่ ๙.๑ GAP ๐.๙ ตัวชี้วัดที่ ๑๐.๑ GAP ๐.๕ เมื่อเปรียบเทียบกับผลการสำรวจ ครั้งที่ ๑ และเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยกลางต่ำกว่าทุกตัวชี้วัด ค่าคะแนนอยู่ที่ระดับ ๕ ทุกตัวชี้วัด

สรุปผลการเปรียบเทียบ GAP ครั้งที่ ๒ กับ ครั้งที่ ๑ และเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยกลาง

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ ๘.๒	ตัวชี้วัดที่ ๙.๑	ตัวชี้วัดที่ ๑๐.๑
ค่าเฉลี่ยกลาง	๑.๗	๑.๔	๑.๒
GAP ส.ป.ก. ครั้งที่ ๑	๑.๒	๑.๒	๐.๙
GAP ส.ป.ก. ครั้งที่ ๒	๐.๙	๐.๙	๐.๕
Xmax	๔.๘	๔.๒	๓.๖

ค่าเฉลี่ยกลาง คือ ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ ๑ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๖ ของทุกส่วนราชการ Xmax คือ ค่าสูงสุดของค่าเฉลี่ยส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ ๑ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๖ ของทุกส่วนราชการ

ข้อเสนอ

ข้อมูลดังกล่าวข้างต้น จักเป็นข้อมูลที่สำคัญในการสนับสนุนผู้บริหาร หน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องใช้เป็นเครื่องมือในการปรับปรุงการพัฒน่องค์การของ ส.ป.ก. โดยนำมาประกอบการพิจารณาจัดทำแผนพัฒนาองค์การ ได้แก่ แผนพัฒนาบุคลากร แผนพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ และแผนพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ เพื่อให้ GAP ลดลงอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ทราบ

๒๘ ต.ค. ๕๖

(นายวิระชัย นาควิบูลย์วงศ์)

เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

(นายเอนก อารังมาศ)

ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

(นายสมปอง อินทรทอง)

รองเลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

สรุปผลการสำรวจการพัฒนางานองค์กร (Organization Development Survey)

ผลการสำรวจการพัฒนางานองค์กร (Organization Development Survey) โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 16 - 30 กันยายน 2556 ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) กำหนดกลุ่มตัวอย่างไม่น้อยกว่า 329 คน จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจส่วนกลางและส่วนภูมิภาค รวม 432 คน คิดเป็นร้อยละ 131.31

สรุปผลการสำรวจสถานะความพึงพอใจ ครั้งที่ 2/56		
ความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร ค่าเฉลี่ยภาพรวม ความเห็นด้วย 6.8 ความสำคัญ 7.7 GAP 0.9	ความพึงพอใจของพนักงานสารสนเทศ ค่าเฉลี่ยภาพรวม ความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.9	ความพึงพอใจของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร ค่าเฉลี่ยภาพรวม ความเห็นด้วย 7.3 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.5

ผลการสำรวจสถานะความพึงพอใจ ครั้งที่ 2 /2556

ข้อมูลทั่วไป พบว่าผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.18 เพศชาย ร้อยละ 42.82 ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มอายุ 51 ปีขึ้นไป ร้อยละ 45.60 รองลงมา กลุ่มอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 23.84 กลุ่มอายุ 31-40 ปี ร้อยละ 20.83 กลุ่มอายุ 20-30 ปี ร้อยละ 9.72 กลุ่มระดับตำแหน่งที่ตอบแบบสำรวจมากที่สุด ได้แก่ นักวิชาการระดับชำนาญการ ร้อยละ 33.80 รองลงมา ทั่วไประดับชำนาญงาน ร้อยละ 31.71 วิชาการระดับปฏิบัติการ ร้อยละ 17.36 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ร้อยละ 7.64 ทั่วไประดับปฏิบัติงาน ร้อยละ 4.40 ทั่วไประดับอาวุโส ร้อยละ 3.01 อำนวยการระดับต้น ร้อยละ 1.62 และอำนวยการระดับสูง ร้อยละ 0.23 เป็นต้น

1. ความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร ค่าเฉลี่ยภาพรวมความเห็นด้วย 6.8
ความสำคัญ 7.7 Gap 0.9 จำแนกได้ดังนี้

๑ ปัจจัยการสำรวจ HRM ค่าเฉลี่ยรวม GAP 1.0 / ประเด็นคำถาม

1) ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีนโยบายและเป้าหมายด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ที่ชัดเจนและมีการสื่อสารให้บุคลากรทราบ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.9 และพบว่า บริหารระดับสูง GAP 1.9 รองลงมาวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.0 วิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.9 และทั่วไประดับชำนาญงาน GAP 0.9 เป็นต้น

2) การมอบหมายงานให้แก่บุคลากรในส่วนราชการของข้าพเจ้ามีความชัดเจน และเหมาะสมกับความรู้ ความสามารถ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.9 Gap 1.0 และพบว่าบริหารระดับสูง GAP 2.9 วิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.2 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 1.0 เป็นต้น

3) ข้าพเจ้าเชื่อว่าการเลื่อนระดับและการโยกย้ายบุคลากรตั้งอยู่บนพื้นฐานของหลักความรู้ ความสามารถ และผลงาน ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.5 ความสำคัญ 7.7 Gap 1.2 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 2.0 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ Gap 1.5 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ Gap 1.4 เป็นต้น

4) ข้าพเจ้ามีความพึงพอใจต่อความก้าวหน้าในสายงานของตนเอง ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มทั่วไปชำนาญงาน GAP 1.0 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.9 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ Gap 0.8 วิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.7 และทั่วไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.4 เป็นต้น

5) ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีแนวทางในการเสริมสร้างแรงจูงใจเพื่อรักษาบุคลากรไว้ ซึ่งทำให้อัตราการโอน/ลาออกมีแนวโน้มลดลง ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.1 ความสำคัญ 7.3 Gap 1.2 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 2.9 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ และทั่วไประดับปฏิบัติงาน Gap 1.6 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 1.5 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ Gap 1.3 เป็นต้น

๑ ปัจจัยการสำรวจ HRD ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.7

6) ผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างานมีบทบาทในการส่งเสริมและพัฒนาให้ข้าพเจ้าปฏิบัติงานได้ดีขึ้น เช่น การสอนงาน(Coaching) เป็นต้น ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มบริหารระดับสูง GAP 1.9 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษและวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.9 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ Gap 0.7 เป็นต้น

7) แผนพัฒนาบุคลากรของส่วนราชการมีความสอดคล้องกับทิศทางและยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.6 Gap 0.7 และพบว่า กลุ่มบริหารระดับสูง GAP 1.9 วิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.8 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ และวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ Gap 0.7 เป็นต้น

8) ข้าพเจ้าได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะ ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจากความต้องการและผลการประเมินการปฏิบัติราชการ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษและวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.0 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ Gap 0.8 และทั่วไประดับอาวุโส Gap 0.6 เป็นต้น

9) การพัฒนาความรู้ ทักษะที่ข้าพเจ้าได้รับช่วยให้ข้าพเจ้ามีความชำนาญและสามารถปฏิบัติงานได้ดีขึ้น ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.4 ความสำคัญ 7.9 Gap 0.5 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.8 กลุ่มวิชาการชำนาญการพิเศษ GAP 0.7 กลุ่มทั่วไประดับอาวุโส Gap 0.6 เป็นต้น

10) บุคลากรในส่วนราชการของข้าพเจ้ามีความรู้ ทักษะ และสมรรถนะที่เหมาะสมเพียงพอที่จะทำให้การปฏิบัติงานบรรลุภารกิจขององค์การอย่างมีประสิทธิภาพ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.0 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 2.0 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 1.3 และกลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.2 และวิชาการระดับชำนาญการ Gap 0.9 เป็นต้น

2. ความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ ค่าเฉลี่ยภาพรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.8 GAP 0.9 จำแนกได้ดังนี้

๑ ปัจจัยการสำรวจ System ค่าเฉลี่ยรวม GAP 1.1

11) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของส่วนราชการมีความพร้อมใช้งานช่วยให้ข้าพเจ้าสามารถปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่อง ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.8 ความสำคัญ 7.9 Gap 1.1 และพบว่า บริหารระดับสูงและกลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.9 วิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.8 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษและกลุ่มทั่วไปปฏิบัติงาน Gap 1.4 เป็นต้น

12) ส่วนราชการของข้าพเจ้าสามารถจัดการแก้ไขปัญหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเมื่อเกิดสถานการณ์ฉุกเฉินได้ในระยะเวลาที่เหมาะสม (เช่น ไฟดับ ไวรัส เป็นต้น) ผลการสำรวจค่าเฉลี่ย รวมความเห็นด้วย 6.6 ความสำคัญ 7.6 Gap 1.0 และพบว่า บริหารระดับสูงและกลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.9 และวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 1.2 และอำนวยการระดับต้น Gap 1.1 เป็นต้น

๑ ปัจจัยการสำรวจ ระบบฐานข้อมูล (Database) ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.8

13) ข้อมูลและสารสนเทศ ของส่วนราชการของข้าพเจ้า ได้ถูกนำมาใช้ประโยชน์ในการสนับสนุนการปฏิบัติงานของข้าพเจ้า ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.0 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.8 และพบว่ากลุ่มทั่วไประดับปฏิบัติงาน Gap 1.3 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.2 กลุ่มอำนวยการต้นและอำนวยการสูง GAP 0.9 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.7 เป็นต้น

14) ฐานข้อมูลของส่วนราชการ สามารถใช้งานได้อย่างสะดวก เข้าถึงง่าย ค้นหาข้อมูลที่ต้องการได้รวดเร็ว ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.0 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.9 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.7 กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 1.2 วิชาการระดับชำนาญการและวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ Gap 0.8 เป็นต้น

15) ฐานข้อมูลของส่วนราชการสามารถสนับสนุนองค์ความรู้ (KM) และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในเรื่องของวิธีการปฏิบัติที่ดี (Best/Good Practices) ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.8 ความสำคัญ 7.6 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.2 กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.0 อำนวยการระดับต้นและกลุ่มทั่วไปปฏิบัติงาน GAP 0.9 และวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.8 เป็นต้น

๑ ปัจจัยการสำรวจ ระบบเครือข่าย Network ค่าเฉลี่ย GAP 0.8 / ประเด็นคำถาม

16) เครือข่ายคอมพิวเตอร์ (Network) ของส่วนราชการ ช่วยอำนวยความสะดวกต่อการปฏิบัติงานของข้าพเจ้า ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.9 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.5 กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 1.4 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 1.0 วิชาการระดับชำนาญการ Gap 0.8 เป็นต้น

3. ความพึงพอใจของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร (ค่าเฉลี่ยภาพรวมความเห็นด้วย 7.3 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.5) จำแนกได้ดังนี้

๑ ความสอดคล้องเชื่อมโยงกันในองค์กร Aligment ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.5

๑ ทิศทางขององค์กร Direction GAP 0.5 /ประเด็นคำถาม

17) ข้าพเจ้าเข้าใจทิศทางและกลยุทธ์ของส่วนราชการ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ย รวมความเห็นด้วย 7.3 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.5 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.7 วิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.6 กลุ่มอำนวยการระดับต้นและทั่วไประดับชำนาญาน GAP 0.5 กลุ่มทั่วไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.3 เป็นต้น

๑ ผู้นำ Leadership

18) ข้าพเจ้าเชื่อมั่นว่าผู้บริหาร สามารถบริหารจัดการองค์การให้บรรลุเป้าหมายได้ตามยุทธศาสตร์ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.5 ความสำคัญ 7.9 Gap 0.4 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.0 อำนวยการระดับต้น GAP 0.7 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษและวิชาการปฏิบัติการ GAP 0.6 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการและกลุ่มทั่วไประดับชำนาญาน GAP 0.4 เป็นต้น

19) ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชา เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานได้อย่างอิสระ เพื่อการพัฒนางานองค์การให้ดีขึ้น ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.6 และพบว่า บริหารระดับสูงและกลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.9 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 0.9 และกลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.8 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.7 เป็นต้น

๑ วัฒนธรรม และบรรยากาศในการทำงาน Culture & Climate

20) สภาพแวดล้อมการทำงาน ในปีปัจจุบันทำให้ข้าพเจ้าทำงานอย่างมีความสุขผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ย ความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.7 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.1 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษและทั่วไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.9 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.8 เป็นต้น

21) ปริมาณงานที่ข้าพเจ้าได้รับมอบหมาย มีความสมดุลกับเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.6 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 0.9 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการและทั่วไปปฏิบัติงาน GAP 0.8 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการและชำนาญการพิเศษ GAP 0.7 เป็นต้น

22) ข้าพเจ้าได้รับการสนับสนุนให้มีอุปกรณ์และเครื่องมือที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.0 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.7 และพบว่าบริหารระดับสูง GAP 1.9 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.4 และกลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 1.0 เป็นต้น

๑ ความสำเร็จขององค์การ Execution ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.5

๑ ความรับผิดชอบในหน้าที่ Accountability

23) ข้าพเจ้ามีความมุ่งมั่นตั้งใจ และยินดีที่จะปฏิบัติงานอย่างเต็มที่เพื่อให้ส่วนราชการบรรลุเป้าหมายผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 8.3 ความสำคัญ 8.4 Gap 0.1 และพบว่ากลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 0.9 กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 0.3 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 0.2 เป็นต้น

๑ การจูงใจ Motivation

24) ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีการให้รางวัลหรือยกย่องชมเชยบุคลากรที่ทุ่มเทให้แก่องค์การอย่างเหมาะสม ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.5 ความสำคัญ 7.4 Gap 0.9 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 1.1 วิชาการระดับระดับชำนาญการพิเศษ GAP 0.9 และกลุ่มทั่วไประดับปฏิบัติงานและกลุ่มทั่วไปชำนาญาน กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 0.8 เป็นต้น

๑ ความสัมพันธ์ระหว่างผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างาน และการกำกับติดตาม Coordination & Control

25) ข้าพเจ้าสามารถขอคำปรึกษาจากผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างานได้ตลอดเวลา รวมทั้งได้รับการสนับสนุนเพื่อให้การทำงานประสบความสำเร็จ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.4

ความสำคัญ 7.8 Gap 0.4 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.0 กลุ่มทั่วไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.7 กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 0.6 วิชาการระดับชำนาญการและทั่วไประดับชำนาญาน GAP 0.5 เป็นต้น

26) ผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างานของข้าพเจ้ามักจะติดตามความคืบหน้าของงาน เพื่อช่วยเหลือในการปฏิบัติงาน ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.3 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.4 และพบว่า กลุ่มทั่วไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.8 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.6 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 0.5 เป็นต้น

๑ การทำงานเป็นทีม Team

27) ส่วนราชการของข้าพเจ้าส่งเสริมการทำงานเป็นทีมเพื่อให้เกิดความร่วมมือ และการทำงานที่มีคุณภาพดี ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.2 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.6 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 0.9 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.8 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ และวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.7 เป็นต้น

◇ Renewal การสร้างสิ่งใหม่ ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.5

๑ การปรับตัวให้ทันกับสถานการณ์ภายนอก External Orientation

28) ส่วนราชการของข้าพเจ้าสามารถปรับตัวได้ไวต่อการเปลี่ยนแปลง ของสถานการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อการบรรลุภารกิจ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.6 และพบว่า บริหารระดับสูง GAP 1.9 กลุ่มอำนวยการระดับต้นและวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.7 วิชาการระดับชำนาญการและกลุ่มทั่วไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.6 เป็นต้น

๑ การสร้างนวัตกรรม และการเรียนรู้ Innovation & Learning

29) ข้าพเจ้ารู้สึกว่างานของข้าพเจ้ามีความท้าทาย และช่วยให้ข้าพเจ้าได้เรียนรู้ พัฒนา ทักษะความสามารถใหม่ๆ และมีประสบการณ์มากขึ้น ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.6 ความสำคัญ 7.9 Gap 0.3 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.6 กลุ่มทั่วไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.5 กลุ่มทั่วไประดับอาวุโส GAP 0.4 เป็นต้น

30) ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีการนำการเรียนรู้จากบุคลากรภายใน ผู้รับบริการและผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการ ระบบงาน ขั้นตอนการทำงานให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ผลการสำรวจมี ค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.7 และพบว่า บริหารระดับสูง GAP 1.0 วิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษและวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.8 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.7 เป็นต้น

สรุปผลการสำรวจการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey) ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 16-30 กันยายน 2556 ปีงบประมาณ 2556 ตัวชี้วัดที่ 8.2 GAP 0.9 ตัวชี้วัดที่ 9.1 GAP 0.9 ตัวชี้วัดที่ 10.1 GAP 0.5 เมื่อเปรียบเทียบกับ ผลการสำรวจ ครั้งที่ 1 และเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยกลาง ต่ำกว่า ทุกตัวชี้วัด ค่าคะแนนอยู่ที่ระดับ 5 ทุกตัวชี้วัด

สรุปผลการเปรียบเทียบ GAP ของ ส.ป.ก. ครั้งที่ 2 กับ ครั้งที่ 1 และเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยกลาง

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ 8.2	ตัวชี้วัดที่ 9.1	ตัวชี้วัดที่ 10.1
ค่าเฉลี่ยกลาง	1.7	1.4	1.2
GAP ส.ป.ก. ครั้งที่ 1	1.2	1.2	0.9
GAP ส.ป.ก. ครั้งที่ 2	0.9	0.9	0.5
Xmax	4.8	4.2	3.6

ค่าเฉลี่ยกลาง คือ ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ.2556 ของทุก ส่วนราชการ Xmax คือ ค่าสูงสุดของค่าเฉลี่ยส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ.2556 ของทุกส่วน ราชการ

ข้อมูลดังกล่าวข้างต้น จักเป็นข้อมูลที่สำคัญในการสนับสนุนผู้บริหาร ส.ป.ก. หน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องใช้เป็น เครื่องมือในการปรับปรุงการพัฒนาองค์กรของ ส.ป.ก. โดยนำมาประกอบการพิจารณาจัดทำแผนพัฒนาองค์กร ได้แก่ แผนพัฒนาบุคลากร แผนพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศและแผนพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร เพื่อให้ GAP ลดลงอย่าง ต่อเนื่อง เป็นต้น

แบบสำรวจความคิดเห็น ความคาดหวัง และความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ รอบ 2 ปี 2556

สำนักงานการปฏิรูปเพื่อพัฒนาระบบราชการ | ออกลากระบบ

รายงานผล ส่วนงานการปฏิรูปเพื่อพัฒนาระบบราชการ

ผลสำรวจแบบสำรวจการพัฒนาองค์การ Organization Development Survey

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

ครั้งที่ 1 ช่วงเวลาทำแบบสำรวจ
ครั้งที่ 2 17 ธันวาคม 2555 – 4 มกราคม 2556
16 - 30 กันยายน 2556
ผลคะแนนตัวชี้วัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

รายละเอียดข้อมูล
รายละเอียดข้อมูล
รายละเอียดข้อมูล
รายละเอียดข้อมูล

แบบสำรวจความคิดเห็น ความคาดหวัง ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ รอบ 1 ปี 2556

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม | ออกลางกรรม

รายงานผล ส่วนงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

กระทรวง :

กรม :

ผลสำรวจการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey)

รอบที่ 1 ระหว่างวันที่ 17 ธันวาคม 2555 – 4 มกราคม 2556

ค่าเฉลี่ยกลาง และ X_{max} สำหรับคิดคะแนนตัวชี้วัดที่ 8.2, 9.1 และ 10.1

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ 8.2	ตัวชี้วัดที่ 9.1	ตัวชี้วัดที่ 10.1
ค่าเฉลี่ยกลาง	1.6	1.4	1.2
X_{max}	4.8	4.2	3.6

คำเฉลี่ยกลาง คือ ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ 1 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556 ของทุกส่วนราชการ
 X_{max} คือ ค่าสูงสุดของค่าเฉลี่ยส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (Gap) ครั้งที่ 1 ของทุกส่วนราชการ

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

เพศ	ข้อมูลส่วนบุคคล		จำนวนร้อยละ	
	ชาย	หญิง		
อายุ	20 - 30 ปี		43.30 %	
	31 - 40 ปี		56.70 %	
	41 - 50 ปี		13.39 %	
	51 ปีขึ้นไป		18.52 %	
			19.37 %	
ตำแหน่ง	ทั่วไประดับปฏิบัติงาน		48.72 %	
	ทั่วไประดับชำนาญงาน		4.84 %	
	ทั่วไประดับอาวุโส		34.76 %	
	วิชาการระดับปฏิบัติการ		2.28 %	
	วิชาการระดับชำนาญการ		20.51 %	
	วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ		29.34 %	
	วิชาการระดับเชี่ยวชาญ		7.41 %	
	วิชาการระดับทรงคุณวุฒิ		0.00 %	
	ชำนาญการระดับต้น		0.00 %	
	ชำนาญการระดับสูง		0.57 %	
บริหารระดับต้น			0.28 %	
บริหารระดับต้น			0.00 %	

หมายเหตุ : จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด 351 คน

ตารางที่ 2 Human Capital Survey

ปัจจัยการสำรวจ	คำถาม	เฉลี่ยรวม	ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร โดยเฉลี่ย (ระดับคะแนน 1 - 10)										สถานที่ปฏิบัติงาน			
			ตำแหน่ง										ส่วนกลาง			
			ทั่วไป ระดับปฏิบัติ งาน	ทั่วไป ระดับชำนาญงาน	วิชาการ ระดับปฏิบัติ การ	วิชาการ ระดับชำนาญการ การ	วิชาการ ระดับชำนาญพิเศษ การพิเศษ	วิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ เชี่ยวชาญ	วิชาการ ระดับชำนาญพิเศษ การพิเศษ	วิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ เชี่ยวชาญ	วิชาการ ระดับชำนาญพิเศษ การพิเศษ	วิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ เชี่ยวชาญ				
HRM	1. ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีนโยบายและเป้าหมายด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ที่ชัดเจน และมีการสื่อสารให้บุคลากรทราบ	ความเห็นด้วย	5.7	6.3	5.1	5.6	6.3	5.6	6.1	0.0	8.0	7.0	0.0	0.0	5.7	5.9
		ความสำคัญ	7.2	7.6	6.0	6.6	8.2	7.6	7.7	0.0	9.5	8.0	0.0	0.0	7.1	7.9
		Gap														
	2. ภาคมอบหมายงานให้แก่บุคลากรในส่วนราชการของข้าพเจ้ามีความชัดเจน และเหมาะสม กับความรู้ ความสามารถ	ความเห็นด้วย	5.9	6.5	5.6	4.9	6.2	6.1	6.3	0.0	8.0	5.0	0.0	0.0	5.9	6.2
		ความสำคัญ	7.4	7.8	6.3	7.0	8.3	7.8	8.0	0.0	9.5	9.9	0.0	0.0	7.3	8.1
		Gap	1.5	1.3	0.7	2.1	2.1	1.7	1.7	0.0	1.5	4.9	0.0	0.0	1.4	1.9
	3. ข้าพเจ้าเชื่อมั่นว่าการเลื่อนระดับและการโยกย้ายบุคลากรตั้งอยู่บนพื้นฐานของหลักความรู้ ความสามารถ และผลงาน	ความเห็นด้วย	5.4	5.7	4.8	5.4	6.0	5.3	5.8	0.0	8.0	7.0	0.0	0.0	5.3	6.0
		ความสำคัญ	7.4	7.8	6.1	7.0	8.2	7.9	8.7	0.0	9.5	9.9	0.0	0.0	7.3	7.9
		Gap	2.0	2.1	1.3	1.6	2.2	2.6	2.9	0.0	1.5	2.9	0.0	0.0	2.0	1.9
	4. ข้าพเจ้ามีความพึงพอใจต่อความก้าวหน้าในสายงานของตนเอง	ความเห็นด้วย	6.1	6.8	5.3	6.9	6.8	6.2	7.0	0.0	8.0	7.0	0.0	0.0	6.1	6.2
HRD		ความสำคัญ	7.3	7.0	6.3	7.1	8.0	7.8	8.2	0.0	9.5	9.9	0.0	0.0	7.3	8.1
		Gap	1.2	0.2	1.0	0.2	1.2	1.6	1.2	0.0	1.5	2.9	0.0	0.0	1.2	1.9
	5. ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีแนวทางในการเสริมสร้างแรงจูงใจเพื่อรักษาบุคลากรไว้ ซึ่งทำให้อัตราการโอน/ลาออกมีแนวโน้มลดลง	ความเห็นด้วย	5.3	5.9	4.7	5.0	5.8	5.4	5.3	0.0	8.0	5.0	0.0	0.0	5.2	5.9
		ความสำคัญ	7.0	7.0	5.9	6.4	7.9	7.4	7.8	0.0	9.5	9.9	0.0	0.0	6.9	8.1
		Gap	1.7	1.1	1.2	1.4	2.1	2.0	2.5	0.0	1.5	4.9	0.0	0.0	1.7	2.2
		เฉลี่ย	1.6	1.2	1.0	1.3	1.9	2.0	2.0	0.0	1.5	3.3	0.0	0.0	1.5	2.0
	6. ผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างานมีบทบาทในการส่งเสริมและพัฒนาให้ข้าพเจ้าปฏิบัติงานได้ดีขึ้น เช่น การสอนงาน (Coaching) เป็นต้น	ความเห็นด้วย	6.5	7.4	5.9	4.9	7.1	6.5	7.0	0.0	8.5	6.0	0.0	0.0	6.4	7.0
		ความสำคัญ	7.4	8.1	6.4	6.2	8.5	7.7	7.9	0.0	9.5	8.0	0.0	0.0	7.4	8.1
		Gap	0.9	0.7	0.5	1.3	1.4	1.2	0.9	0.0	1.0	2.0	0.0	0.0	1.0	1.1
	7. แผนพัฒนาบุคลากรของส่วนราชการมีความสอดคล้องกับทิศทาง และยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ	ความเห็นด้วย	6.2	6.8	5.6	5.4	6.8	6.3	6.2	0.0	8.5	6.0	0.0	0.0	6.1	6.5
HRD		ความสำคัญ	7.3	7.8	6.3	6.2	8.1	7.6	8.0	0.0	9.5	9.9	0.0	0.0	7.2	7.9
		Gap	1.1	1.0	0.7	0.8	1.3	1.3	1.8	0.0	1.0	3.9	0.0	0.0	1.1	1.4
	8. ข้าพเจ้าได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะ ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจากความต้องการ และผลการประเมินการปฏิบัติงาน	ความเห็นด้วย	6.2	6.9	5.9	6.5	6.7	6.1	5.9	0.0	9.0	6.0	0.0	0.0	6.2	6.7
		ความสำคัญ	7.3	8.0	6.5	6.8	8.0	7.5	7.6	0.0	9.5	8.0	0.0	0.0	7.2	7.9
		Gap	1.1	1.1	0.6	0.3	1.3	1.4	1.7	0.0	0.5	2.0	0.0	0.0	1.0	1.2
	9. การพัฒนาความรู้ ทักษะที่ข้าพเจ้าได้รับช่วยให้ข้าพเจ้ามีความชำนาญ และสามารถปฏิบัติงานได้ดีขึ้น	ความเห็นด้วย	6.8	7.1	6.4	7.2	7.0	6.9	7.2	0.0	9.0	6.0	0.0	0.0	6.8	7.2
		ความสำคัญ	7.5	8.1	6.6	7.0	8.3	7.9	8.1	0.0	9.5	8.0	0.0	0.0	7.4	8.6
		Gap	0.7	1.0	0.2	0.2	1.3	1.0	0.9	0.0	0.5	2.0	0.0	0.0	0.6	1.4
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
			-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

www.boonmas.com/ges561/admin.php?mode=report_list

27/11

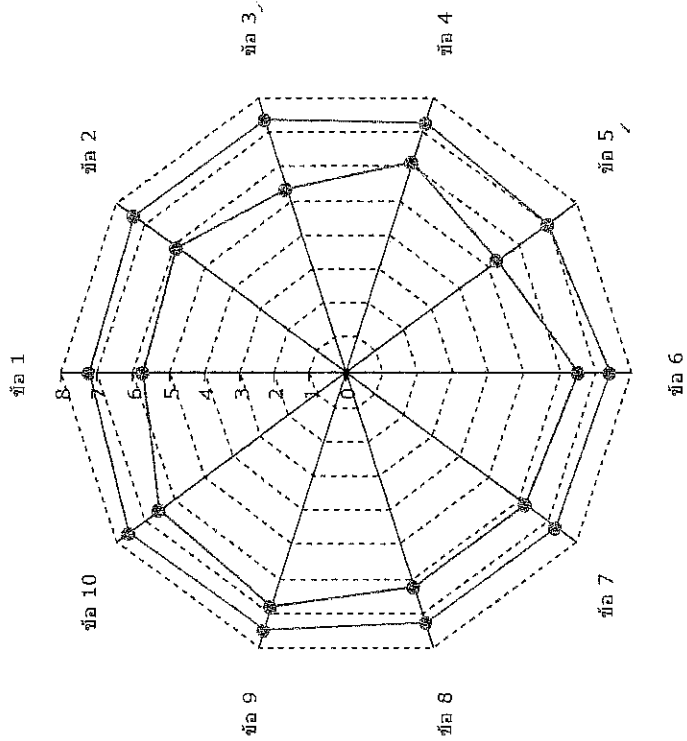
แบบสำรวจความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ									
ความเห็นด้วย									
ความสำคัญ	7.6	8.2	6.7	6.4	5.8	6.6	6.1	0.0	0.0
Gap	1.1	0.7	0.3	1.0	1.6	1.5	1.9	0.0	0.0
Gap	1.0	0.9	0.5	0.7	1.4	1.3	1.4	0.0	0.0
ความเห็นด้วย	6.1	6.7	5.6	5.8	6.5	6.1	6.3	0.0	0.0
ความสำคัญ	7.3	7.7	6.3	6.7	8.2	7.7	8.0	0.0	0.0
Gap	1.2	1	0.7	1	1.6	1.6	1.7	0	0
เฉลี่ย									
เฉลี่ยภาพรวม									

หากเบราว์เซอร์ของท่านใช้ข้อมูลและไม่สามารถแสดงภาพกราฟได้ ลองเปลี่ยนไปใช้ Firefox หรือ Chrome

ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

จำนวนตามข้อคำถาม รอนที่ 1 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ระดับความเห็นด้วย

ระดับความสำคัญ

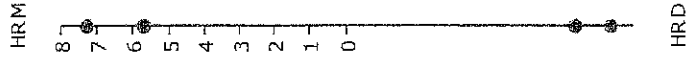
ระดับความคิดเห็น ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

จำนวนตามข้อคำถาม รอนที่ 1 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556

ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

จำนวนตามข้อคำถาม รอนที่ 1 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



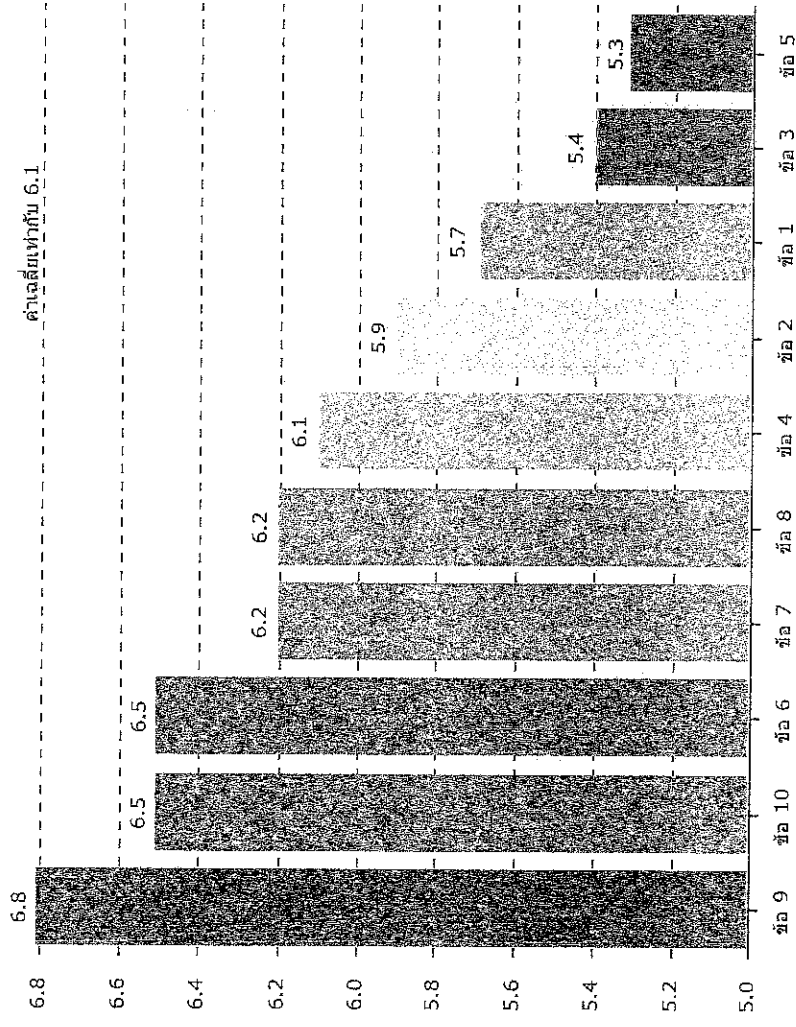
ระดับความเห็นด้วย

ระดับความสำคัญ

ระดับความสำคัญ ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

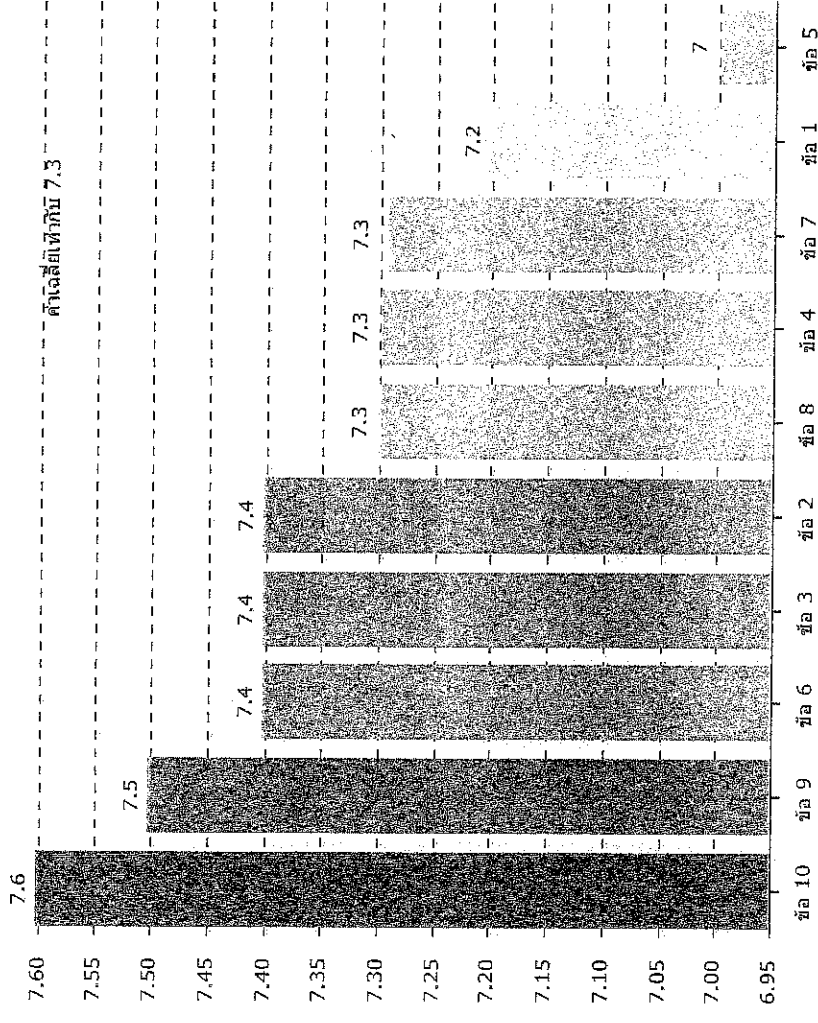
จำนวนตามข้อคำถาม รอนที่ 1 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.3

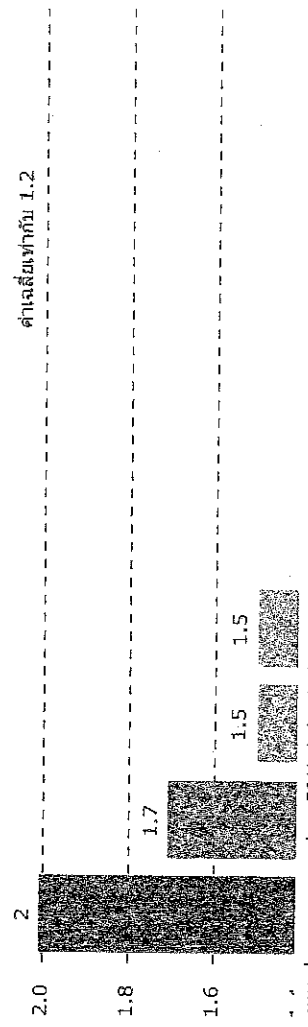
chart by amcharts.com



ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

จำนวนตามข้อคำถาม รอมที่ 1 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556

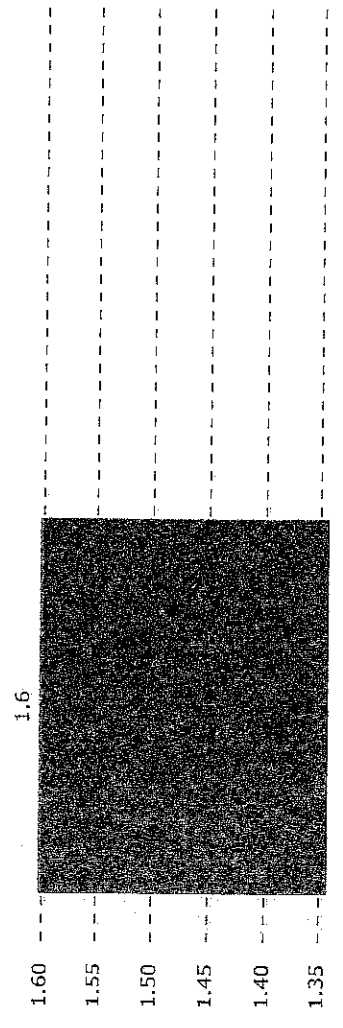
chart by amcharts.com

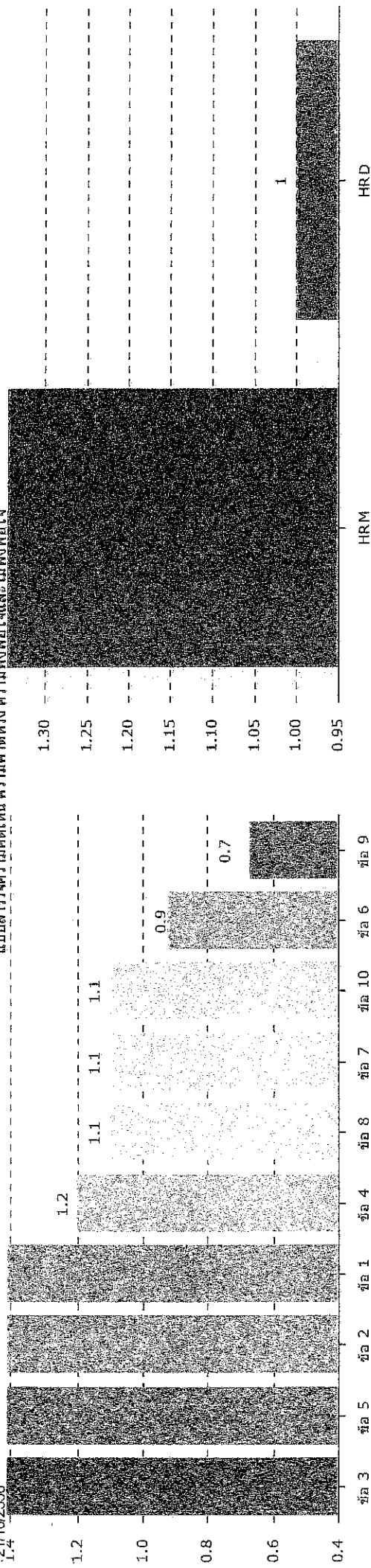


ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

จำนวนตามข้อคำถาม รอมที่ 1 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com





ตารางที่ 3 Information Capital Survey

ปัจจัยการ
สำนึก

คำถาม

မိန့်
ခေါ်

ผลการวิจัยความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ โดยเฉลี่ย (ระดับคะแนน 1 - 10)

[illegible]

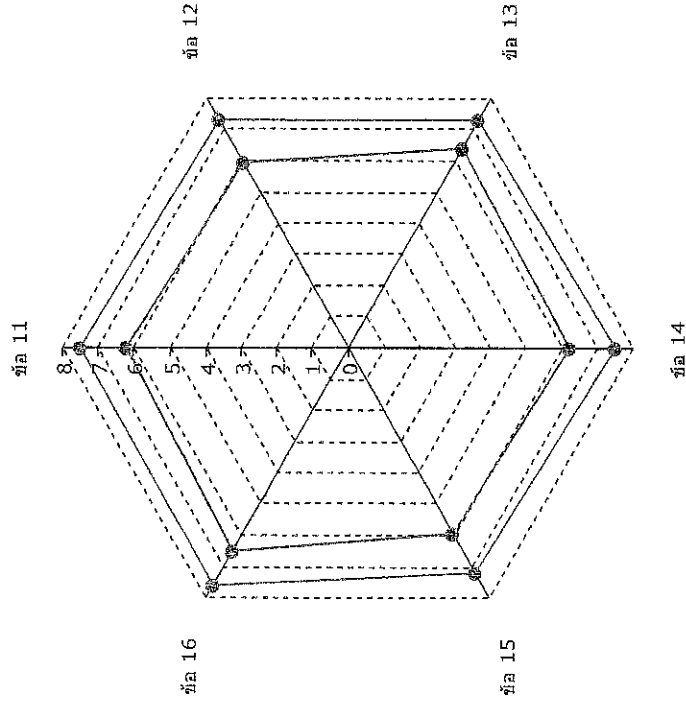
ความสำคัญ	7.6	7.9	6.5	6.8	8.3	8.1	8.5	0.0	0.0	9.5	9.9	0.0	0.0	0.0	7.5	8.6
Gap	1.1	0.8	0.3	0.7	1.9	1.3	1.4	0.0	0.0	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	1.0	1.5
เฉลี่ย	1.1	0.8	0.3	0.7	1.9	1.3	1.4	0.0	0.0	0.0	4.9	0.0	0.0	0.0	1.0	1.5
ความเห็นด้วย	6.2	6.8	5.9	5.2	6.2	6.3	6.6	0.0	0.0	0.0	5.8	0.0	0.0	0.0	6.2	6.9
ความสำคัญ	7.4	7.7	6.3	6.3	8.2	7.9	8.4	0.0	0.0	0.0	9.9	0.0	0.0	0.0	7.3	8.4
Gap	1.2	0.9	0.4	1.1	2	1.5	1.7	0	0	0.1	4.1	0	0	0	1.1	1.5

หากเบราว์เซอร์ของท่านใช้อยู่ขณะนี้ไม่สามารถแสดงภาพกราฟได้ ลองเปลี่ยนไปใช้ Firefox หรือ Chrome

ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จำนวนตามข้อคำถาม รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ระดับความเห็นด้วย ระดับความสำคัญ

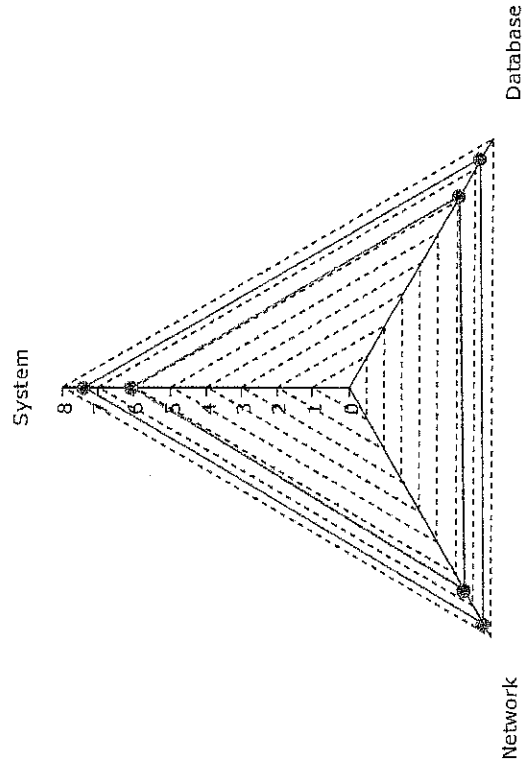
ระดับความคิดเห็น ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จำนวนตามข้อคำถาม รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จำนวนตามข้อคำถาม รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

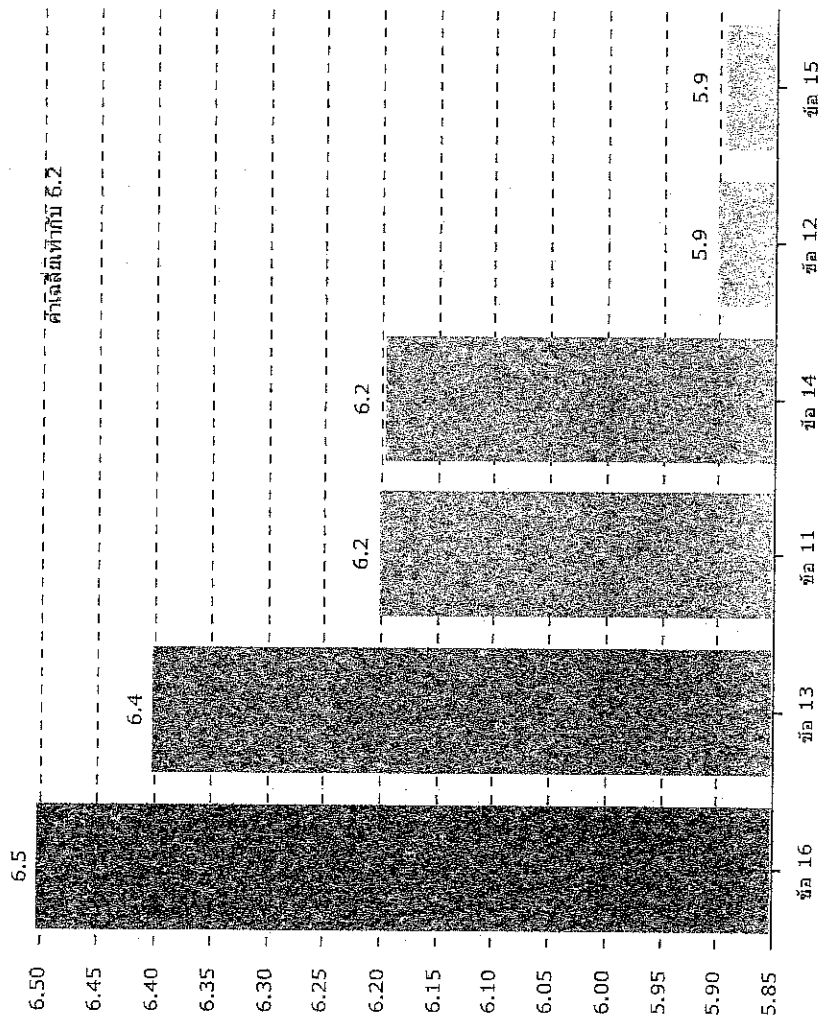


ระดับความเห็นด้วย ระดับความสำคัญ

ระดับความสำคัญ ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

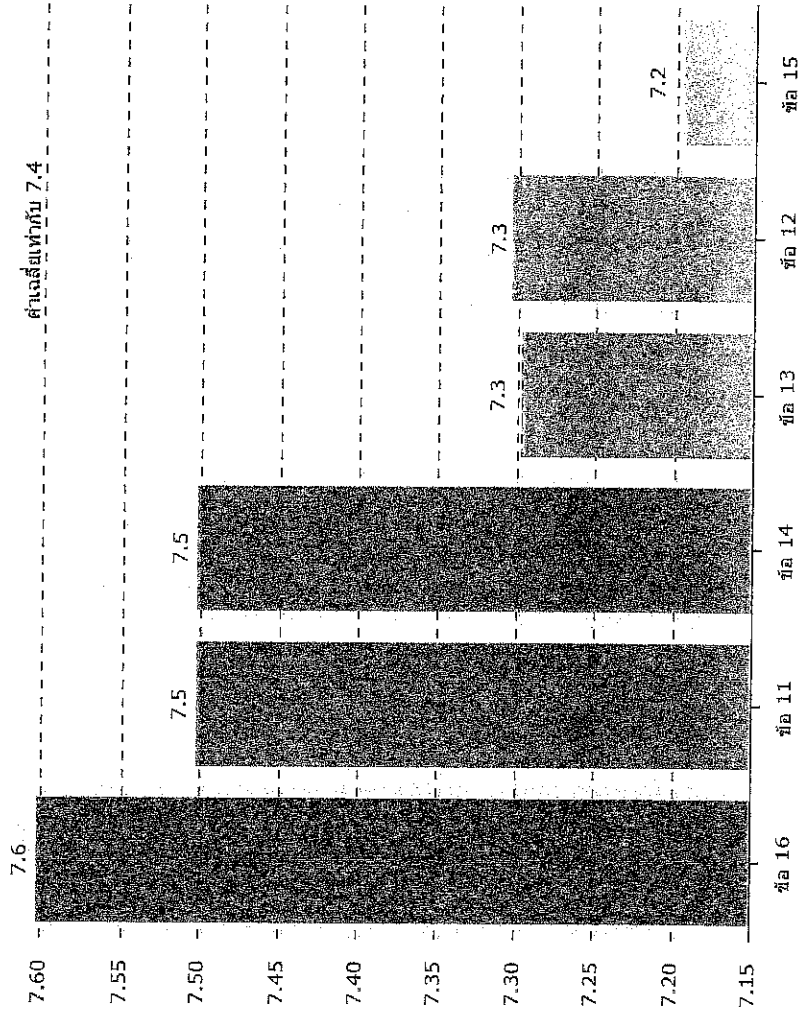
จำนวนตามข้อคำถาม รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.2

chart by amcharts.com

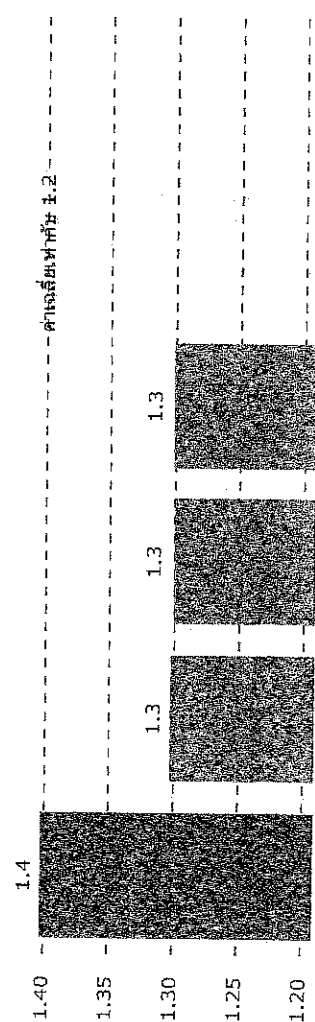


ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.4

ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จำนวนตามข้อคำถาม รอนที่ 1 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

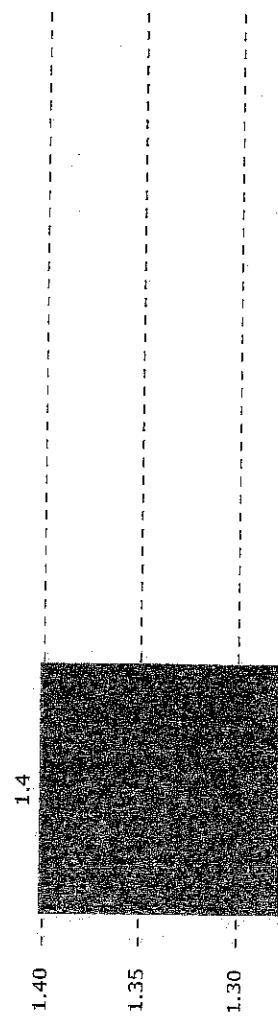


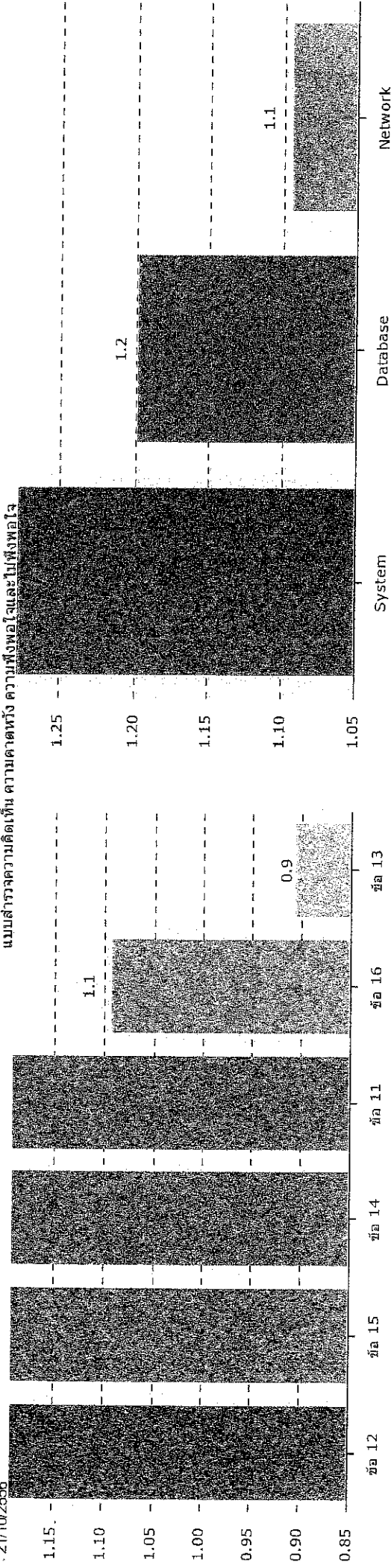
ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.2

ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จำนวนตามข้อคำถาม รอนที่ 1 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com





ปัจจัยการสำรวจ

ក្រុមហ៊ុន

ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร โดยเฉลี่ย (ระดับคะแนน 1 - 10)

[illegible]

[illegible]

23. ข้าพเจ้ามีความมุ่งมั่นตั้งใจ และยินดีที่จะปฏิบัติตามอย่างเต็มที่ เพื่อให้ส่วนราชการบรรลุเป้าหมาย

24. ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีการให้รางวัลหรือยกย่องชมเชยบุคคลากรที่ทุ่มเทให้แก่องค์การอย่างเหมาะสม

25. ข้าพเจ้าสามารถขอคำปรึกษาจากผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างาน ได้ตลอดเวลา รวมทั้งได้รับการสนับสนุนเพื่อให้งานทำงานประสบความสำเร็จ

หน้าช่วยเหลือนักเรียนในการปฏิบัติงาน

227. ส่วนราชการของข้าพเจ้าส่งเสริมการทำงานเป็นทีม เพื่อให้เกิดความร่วมมือ และการทำงานที่มีคุณภาพ

[illegible]

28. ส่วนราชการของข้าพเจ้าสามารถปรับตัวได้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง ของสถานการณ์ภายนอกซึ่งผลต่อจรรยาบรรณกิจ

29. ข้าพเจ้ารู้สึกทำงานของข้าพเจ้ามีความท้าทาย และช่วยให้ข้าพเจ้าได้เรียนรู้ พัฒนาทักษะความสามารถใหม่ ๆ และมี

30. ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีการให้การเรียนจากบุคลากรภายใน
 30.1. ส่วนราชการได้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการ
 30.2. ระบบงาน พื้นที่งานให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

[illegible]

หากเรา, เซอร์ที่ผ่านวิสัยคุณเห็นไม่สามารถแสดงภาพกราฟได้ ลองเปลี่ยนไปใช้ Firefox หรือ Chrome

ผลสำรวจความคิดเห็นประชาชนใน ๔ จังหวัดภาคใต้

สำนักงานปลัด 1 กรกฎาคม ๒๕๕๖

chart by amcharts.com

Alignment

816

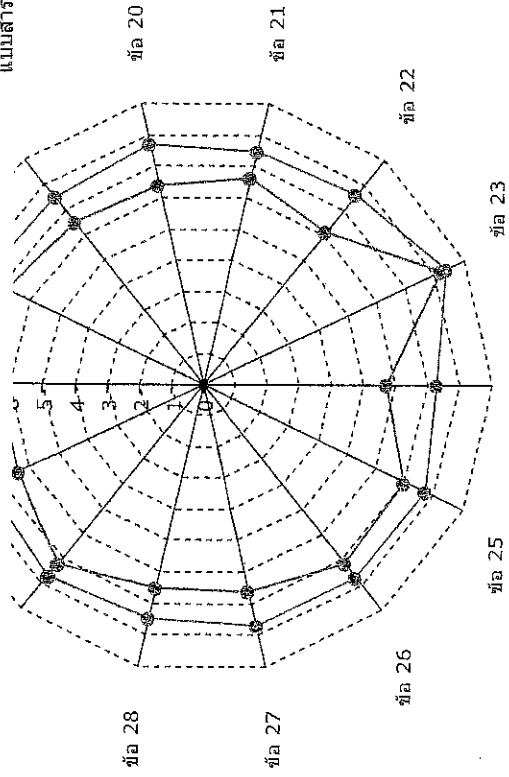
1

1

www.boonmas.com/ges561/admin.php?mod=report Ist

971

แบบสำรวจความคิดเห็น ความคาดหวัง ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ



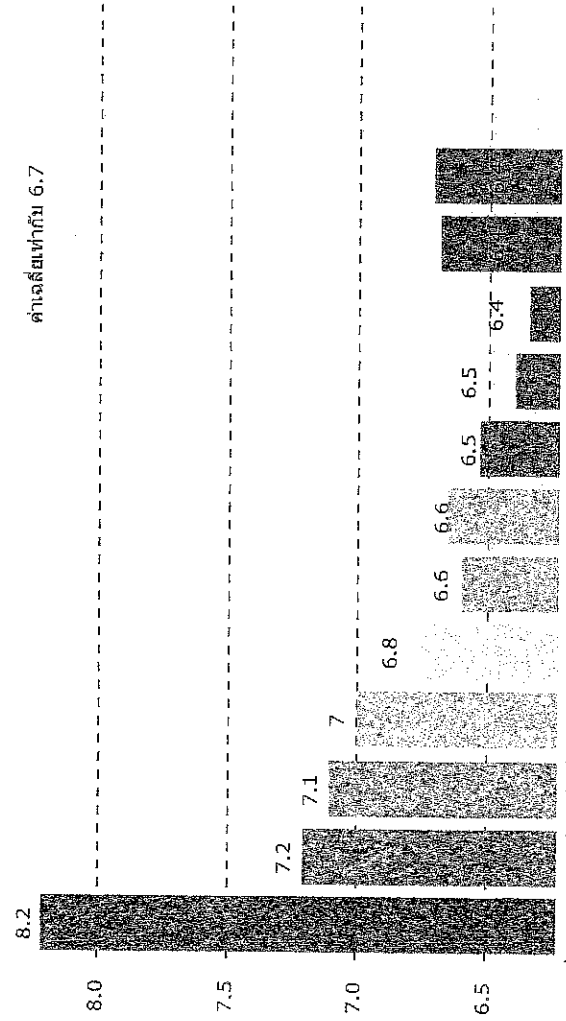
ระดับความเห็นด้วย

ระดับความสำคัญ

ระดับความคิดเห็น ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร

จำนวนคำตอบข้อคำถาม รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



8.2

ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.7

8.0

8.4

7.5

8.2

7.0

8.0

6.5

7.8

6.0

8.0

6.5

7.8

6.0

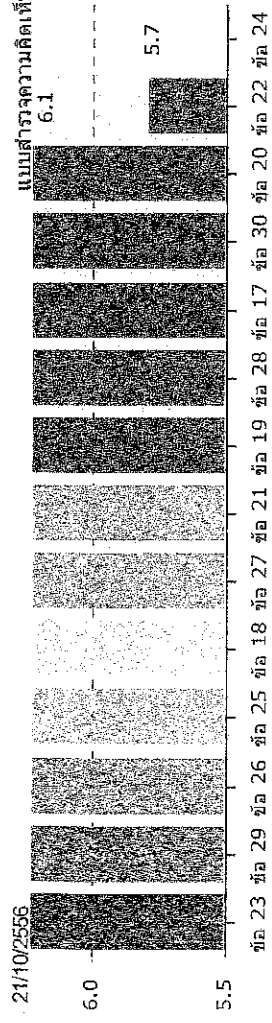
7.8

6.5

7.8

6.0

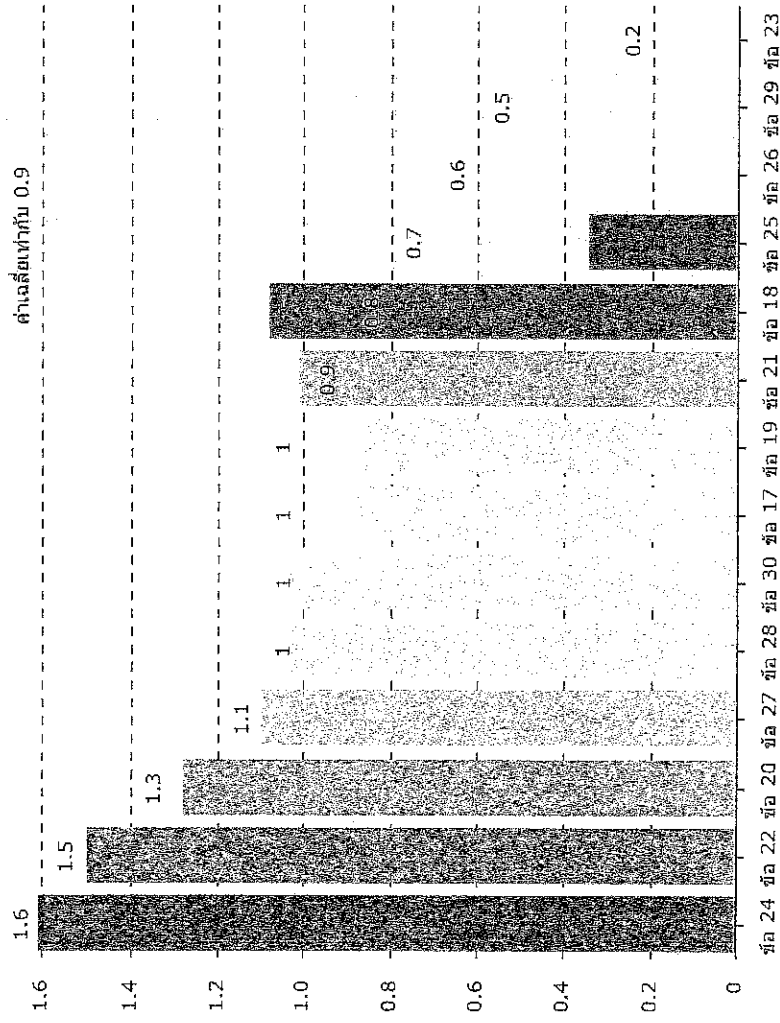
7.8



ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร

จำนวนตามข้อคำถาม รมที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

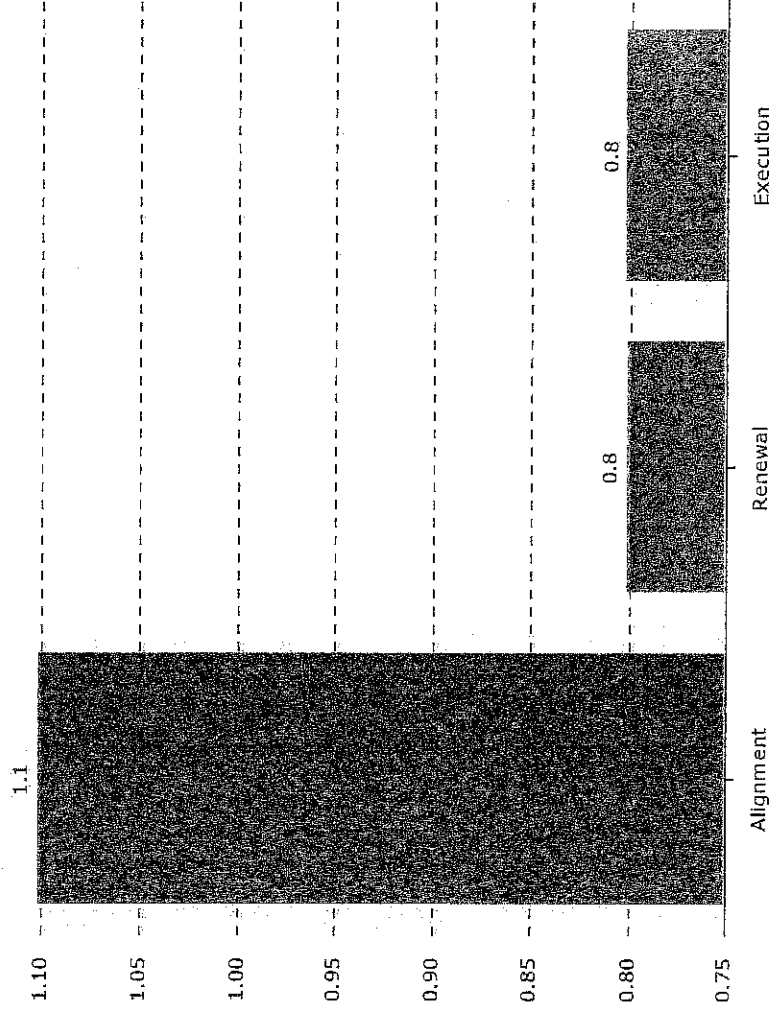


พิมพ์หน้านี้

ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร

จำนวนตามข้อคำถาม รมที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



แบบสำรวจความคิดเห็น ตามความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ รอบ 2 ปี 2556

สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม | ออกลากรบบ

รายงานผล สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

กระทรวง : กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กรม : สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

ผลสำรวจการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey)

รอบที่ 2 ระหว่างวันที่ 16 กันยายน 2556 – 30 กันยายน 2556

ค่าเฉลี่ยกลาง และ X_{max} รอบที่ 2 (ไม่ได้ใช้ในการคิดคะแนนตัวชี้วัด)

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ 8.2	ตัวชี้วัดที่ 9.1	ตัวชี้วัดที่ 10.1
ค่าเฉลี่ยกลาง รอบที่ 2	1.4	1.2	1.1
X_{max} รอบที่ 2	3.4	3.7	2.3

ค่าเฉลี่ยกลาง คือ ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) รอบที่ 2 ถึงประมาณ พ.ศ. 2556 ของทุกส่วนราชการ
 X_{max} คือ ค่าสูงสุดของค่าเฉลี่ยส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (Gap) รอบที่ 2 ของทุกส่วนราชการ

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลทั่วไปของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ปี 2556

เพศ	ข้อมูลส่วนบุคคล		จำนวนร้อยละ	
	ชาย	หญิง		
อายุ	20 - 30 ปี		42.82 %	
	31 - 40 ปี		57.18 %	
	41 - 50 ปี		9.72 %	
	51 ปีขึ้นไป		20.83 %	
	ทั่วไประดับปฏิบัติงาน		23.84 %	
ตำแหน่ง	ทั่วไประดับปฏิบัติงาน		45.60 %	
	ทั่วไประดับชำนาญงาน		4.40 %	
	ทั่วไประดับอาวุโส		31.71 %	
	วิชาการระดับปฏิบัติการ		3.01 %	
	วิชาการระดับชำนาญการ		17.36 %	
	วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ		33.80 %	
	วิชาการระดับเชี่ยวชาญ		7.64 %	
	วิชาการระดับทรงคุณวุฒิ		0.00 %	
	อำนาจการระดับต้น		0.00 %	
	อำนาจการระดับสูง		1.62 %	
			0.23 %	

หมายเหตุ : จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด 432 คน

ตารางที่ 2 Human Capital Survey

วันที่ดำเนินการสำรวจ : 15 สิงหาคม 2556 จำนวนผู้ตอบ : 432 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 15/8/56)

ปัจจัยการ
สำรวจ

คำถาม

ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร โดยเฉลี่ย (ระดับคะแนน 1 - 10)

สำรวจ	เฉลี่ยรวม	ส่วนหนึ่ง	สถานที่ปฏิบัติงาน															
			ทั่วไป		ก้าวหน้า		วิชาการ		วิชาการ		วิชาการ		วิชาการ		วิชาการ		วิชาการ	
			ระดับปฏิบัติงาน	งาน	ระดับชำนาญงาน	อาวุโส	ระดับปฏิบัติงาน	วิชาการ	วิชาการ	วิชาการ	วิชาการ	วิชาการ	วิชาการ	วิชาการ	วิชาการ	วิชาการ	วิชาการ	วิชาการ
HRM	1. ส่วนราชการของข้าพเจ้าเป็นนโยบายและเป้าหมายด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ที่ชัดเจน และมีการสื่อสารให้บุคลากรทราบ	ความเห็นด้วย	6.9	7.3	6.0	6.7	7.4	7.2	7.8	0.0	0.0	7.6	9.0	0.0	8.0	6.3	7.5	
		ความสำคัญ	7.8	8.1	6.9	7.0	8.4	8.1	8.5	0.0	0.0	7.6	9.0	0.0	9.9	7.4	8.2	
		Gap	0.9	0.8	0.9	0.3	1.0	0.9	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	1.1	0.7	
		ความเห็นด้วย	6.9	7.2	6.2	7.4	7.5	7.1	7.8	0.0	0.0	7.1	8.0	0.0	7.0	6.2	7.6	
	2. การมอบหมายงานให้แกบุคลากรในส่วนราชการของข้าพเจ้ามีความชัดเจน และเหมาะสม กับความรู้ ความสามารถ	ความเห็นด้วย	7.9	7.9	7.0	7.6	8.7	8.1	8.7	0.0	0.0	7.3	7.0	0.0	9.9	7.4	8.3	
		ความสำคัญ	7.9	7.9	7.0	7.6	8.7	8.1	8.7	0.0	0.0	7.3	7.0	0.0	9.9	7.4	8.3	

www.boonmas.com/ges/admin.php?mode=report_list

2/14

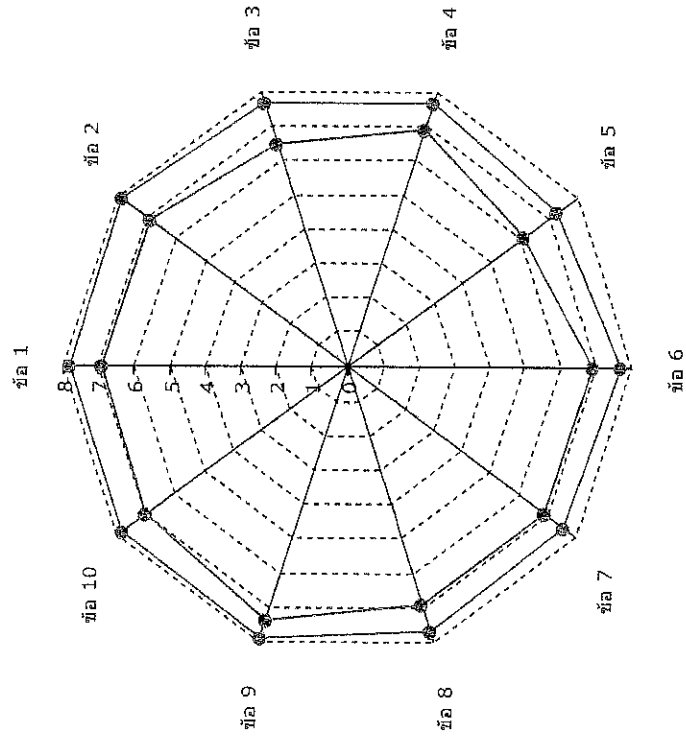
3) ข้าพเจ้าเชื่อมั่นว่าการเลื่อนระดับและการโยกย้ายบุคลากรตั้งอยู่บนพื้นฐานของหลักความรู้

ความสามารถ และผลงาน

ความพึงพอใจ	1.0	0.7	0.8	0.2	1.2	1.0	0.9	0.0	0.0	0.2	1.0	2.9	1.2	0.7
Gap														
ความเห็นด้วย	6.5	7.4	5.7	6.7	7.1	6.5	6.9	0.0	0.0	7.1	7.0	9.9	5.8	7.1
ความสำคัญ	7.7	7.8	6.9	7.1	8.3	7.9	8.4	0.0	0.0	7.7	9.0	9.9	7.3	8.1
Gap	1.2	0.4	1.2	0.4	1.2	1.4	1.5	0.0	0.0	0.6	2.0	0.0	1.5	1.0
ความเห็นด้วย	6.9	7.3	5.8	7.7	7.7	7.2	7.7	0.0	0.0	8.1	9.0	9.9	6.3	7.6
ความสำคัญ	7.7	7.7	6.8	8.0	8.6	7.9	8.5	0.0	0.0	8.3	9.0	9.9	7.3	8.1
Gap	0.8	0.4	1.0	0.3	0.9	0.7	0.8	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	1.0	0.5
ความเห็นด้วย	6.1	6.1	5.5	6.3	6.4	6.3	6.4	0.0	0.0	7.3	7.0	7.0	5.3	6.8
ความสำคัญ	7.3	7.7	6.4	6.8	8.0	7.6	7.9	0.0	0.0	7.7	8.0	9.9	7.0	7.7
Gap	1.2	1.6	0.9	0.5	1.6	1.3	1.5	0.0	0.0	0.4	1.0	2.9	1.7	0.9
เฉลี่ย	1.0	0.8	1.0	0.3	1.2	1.1	1.1	0.0	0.0	0.3	0.8	1.5	1.3	0.8
6. ผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างานมีบทบาทในการส่งเสริมและพัฒนาให้ข้าพเจ้าปฏิบัติงานได้ดีขึ้น	6.9	6.9	6.1	6.8	7.6	7.2	7.2	0.0	0.0	7.6	8.0	8.0	6.3	7.5
เช่น การสอนงาน (Coaching) เป็นต้น	7.7	7.9	6.7	7.3	8.5	7.9	8.1	0.0	0.0	8.1	9.0	9.9	7.1	8.2
7. แผนพัฒนาบุคลากรของส่วนราชการมีความสอดคล้องกับทิศทาง และยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ	0.8	1.0	0.6	0.5	0.9	0.7	0.9	0.0	0.0	0.5	1.0	1.9	0.8	0.7
	6.9	7.3	6.2	6.8	7.4	7.2	7.5	0.0	0.0	7.0	7.0	8.0	6.3	7.5
8. ข้าพเจ้าได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะ ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจากความต้องการ และผลการประเมินการปฏิบัติงาน	7.6	7.6	6.7	7.3	8.2	7.9	8.2	0.0	0.0	7.4	8.0	9.9	7.1	8.0
	0.7	0.3	0.5	0.5	0.8	0.7	0.7	0.0	0.0	0.4	1.0	1.9	0.8	0.5
	6.9	7.4	6.2	7.6	7.3	7.1	7.5	0.0	0.0	7.3	8.0	9.9	6.4	7.5
	7.7	7.8	6.7	8.2	8.3	7.9	8.5	0.0	0.0	7.9	8.0	9.9	7.2	8.1
	0.8	0.4	0.5	0.6	1.0	0.8	1.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.8	0.6
9. การพัฒนาความรู้ ทักษะที่ข้าพเจ้าได้รับช่วยให้ข้าพเจ้ามีความชำนาญ และสามารถปฏิบัติงานได้ดีขึ้น	7.4	7.4	6.6	7.8	7.9	7.7	7.9	0.0	0.0	7.6	8.0	9.9	6.9	7.9
	7.9	7.9	7.0	8.4	8.7	8.2	8.6	0.0	0.0	8.0	8.0	9.9	7.6	8.2
	0.5	0.5	0.4	0.6	0.8	0.5	0.7	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	0.7	0.3
10. บุคลากรในส่วนราชการของข้าพเจ้ามีความรู้ ทักษะ และสมรรถนะที่เหมาะสมเพียงพอที่จะ	7.0	7.2	6.4	6.9	7.3	7.3	7.4	0.0	0.0	7.3	7.0	9.9	6.5	7.5
ทำให้การปฏิบัติงานบรรลุภารกิจขององค์การอย่างมีประสิทธิภาพ	7.8	8.0	6.9	7.5	8.5	8.2	8.7	0.0	0.0	8.0	9.0	9.9	7.6	8.1
	0.8	0.8	0.5	0.6	1.2	0.9	1.3	0.0	0.0	0.7	2.0	0.0	1.1	0.6
เฉลี่ย	0.7	0.6	0.5	0.6	0.9	0.7	0.9	0.0	0.0	0.5	0.8	0.8	0.8	0.5
	6.8	7.2	6.1	7.1	7.4	7.1	7.4	0.0	0.0	7.4	7.8	8.8	6.2	7.5
เฉลี่ยภาพรวม	7.7	7.8	6.8	7.5	8.4	8.0	8.4	0.0	0.0	7.8	8.4	9.9	7.3	8.1
	0.9	0.6	0.7	0.4	1	0.9	1	0	0	0.4	0.6	1.1	1.1	0.6

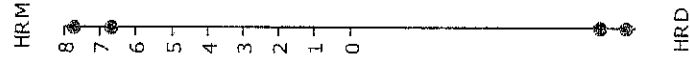
ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร
จำนวนตามข้อคำถาม รวมที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

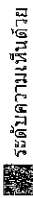
chart by amcharts.com



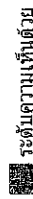
ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร
จำนวนตามปีงบประมาณ รวมที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com





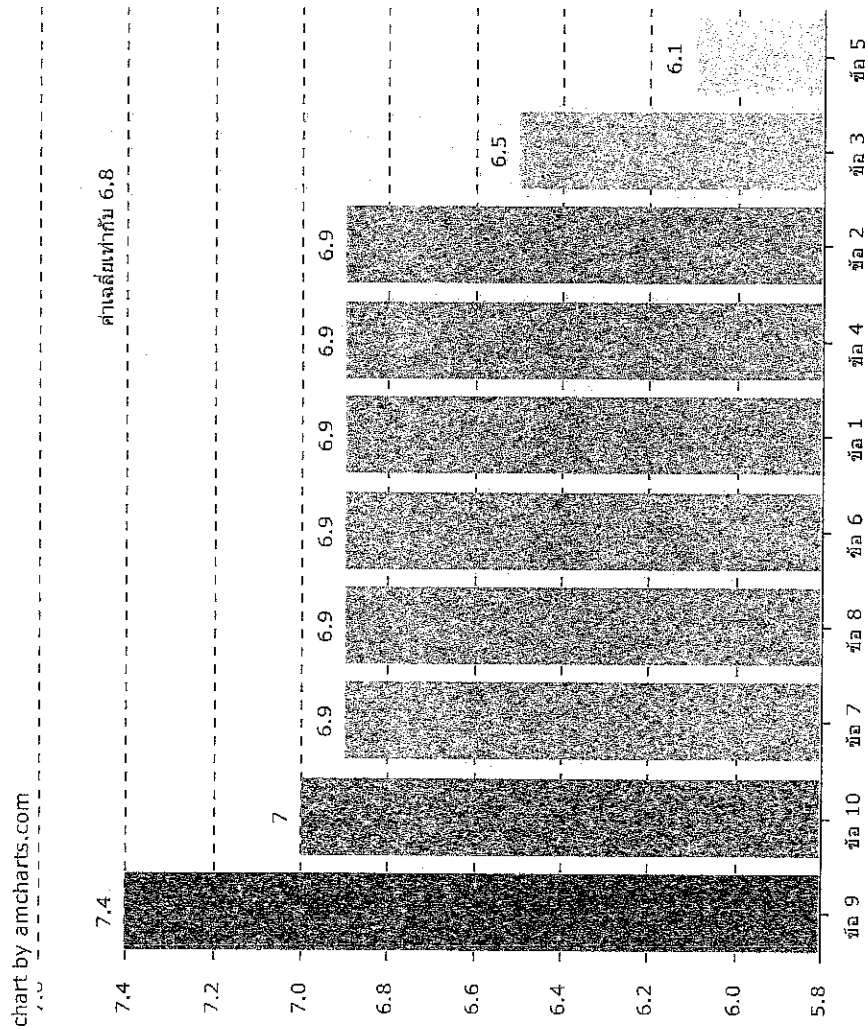
ระดับความเห็นด้วย



ระดับความสำคัญ

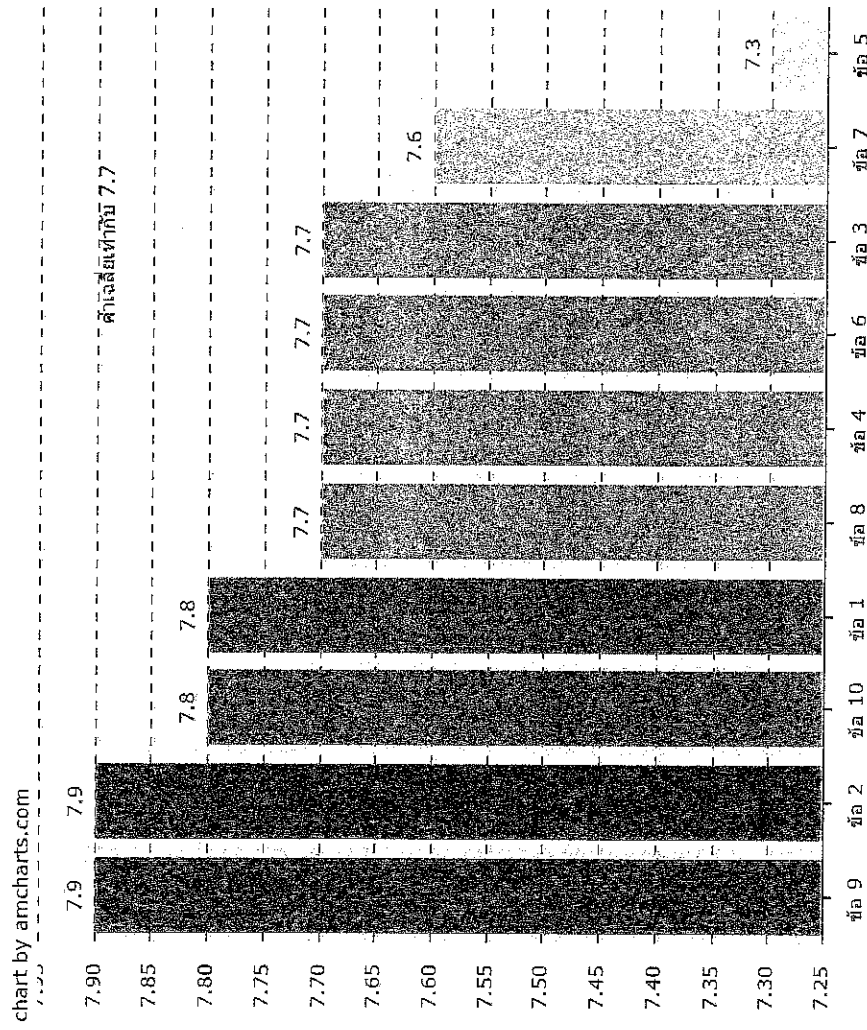
ระดับความคิดเห็น ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนานาณวลการ

จำนวนตามข้อคำถาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



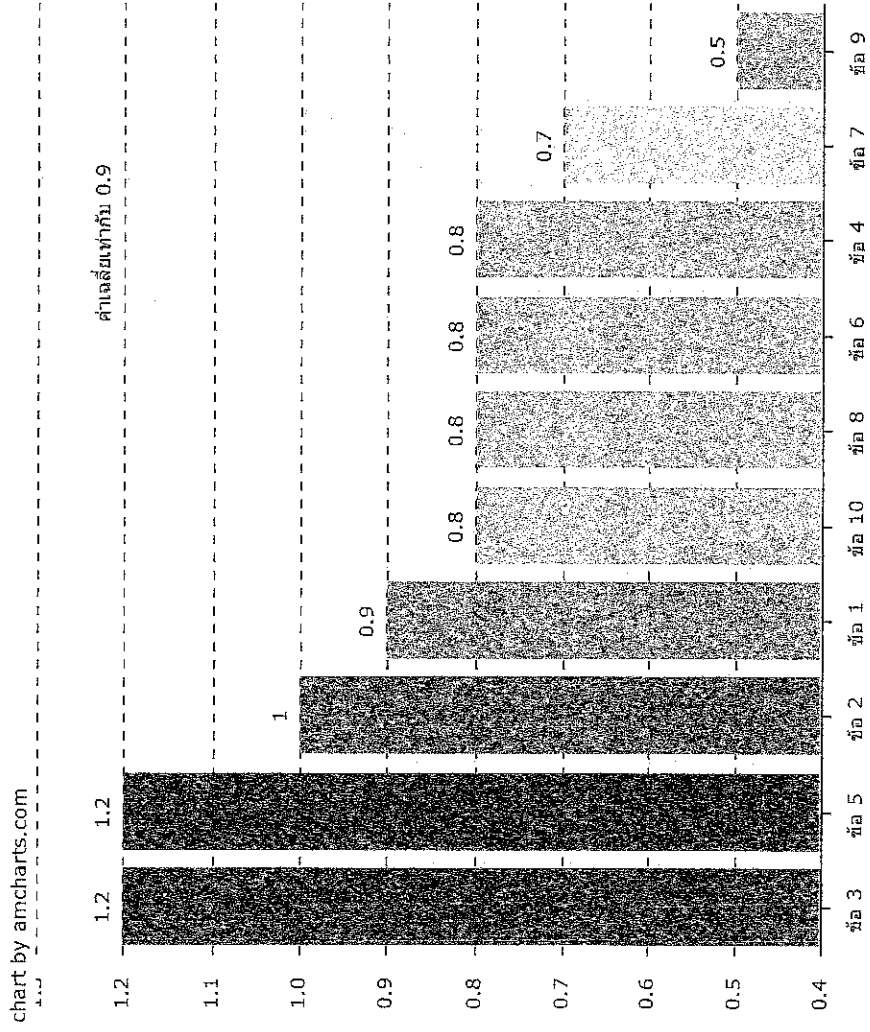
ระดับความสำคัญ ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนานาณวลการ

จำนวนตามข้อคำถาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



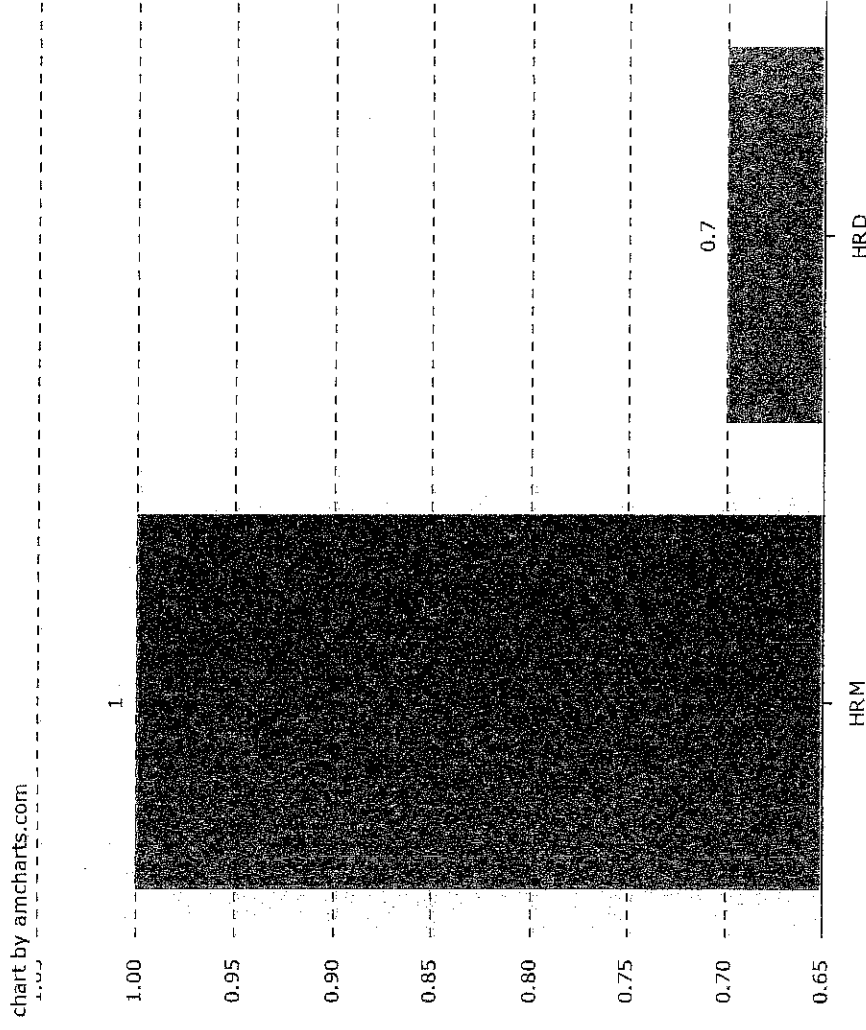
ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

จำนวนตามข้อคำถาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

จำนวนตามปัจจัย ร้อยที่ 2 งบประมาณ พ.ศ. 2556



ตารางที่ 3 Information Capital Survey

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains. The concentration of the *Agrobacterium* suspension was 10⁶ cells/ml (○), 10⁷ cells/ml (□), 10⁸ cells/ml (△), and 10⁹ cells/ml (◇). The error bars represent the standard deviation of three independent experiments.

**ปัจจัยการ
สำรวจ**

နိဂုံး

မင်း
အညွန့်

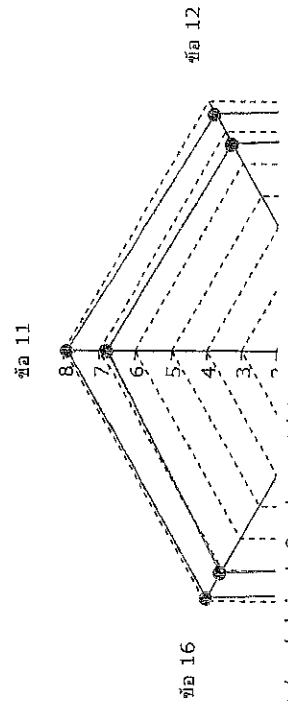
ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ โดยเฉลี่ย (ระดับคะแนน 1 - 10)

ตัวหนา

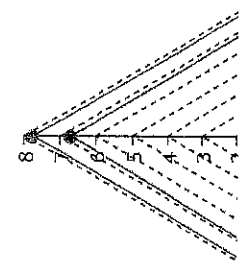
[illegible]

[illegible]

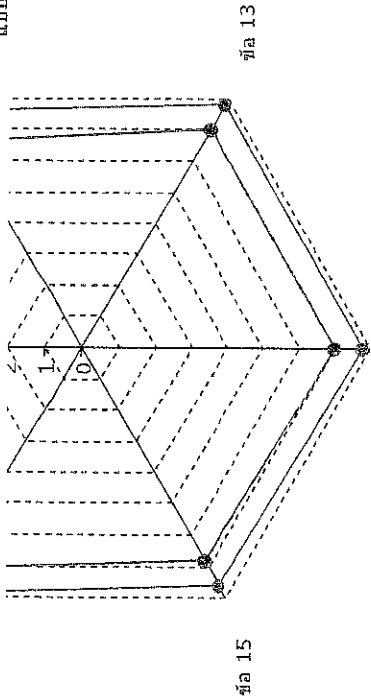
ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ
 จำนวนตามข้อคำถาม ร้อยที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



System



แบบสำรวจความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ



ข้อ 15

ข้อ 13

ข้อ 14

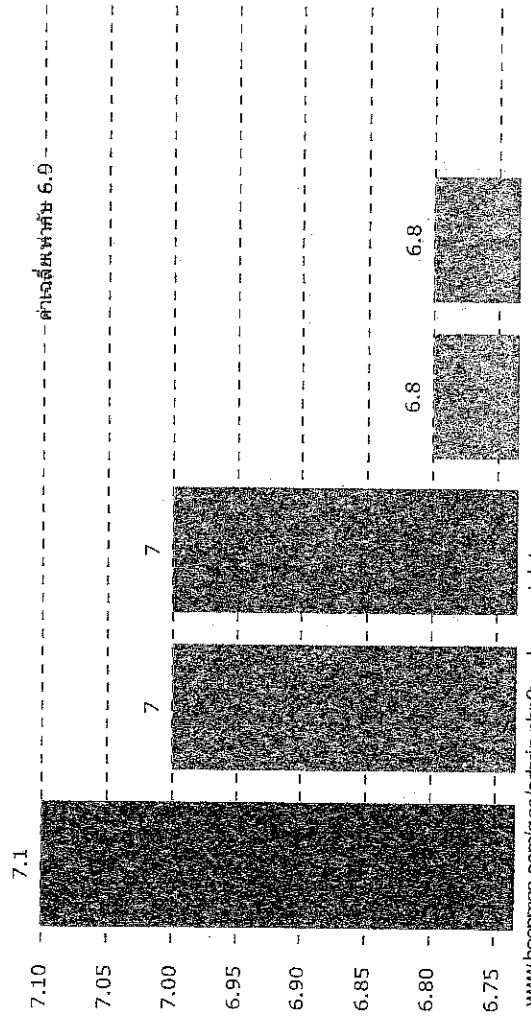
ระดับความเห็นด้วย

ระดับความสำคัญ

ระดับความคิดเห็น ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จำนวนความคิดเห็นข้อคำถาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

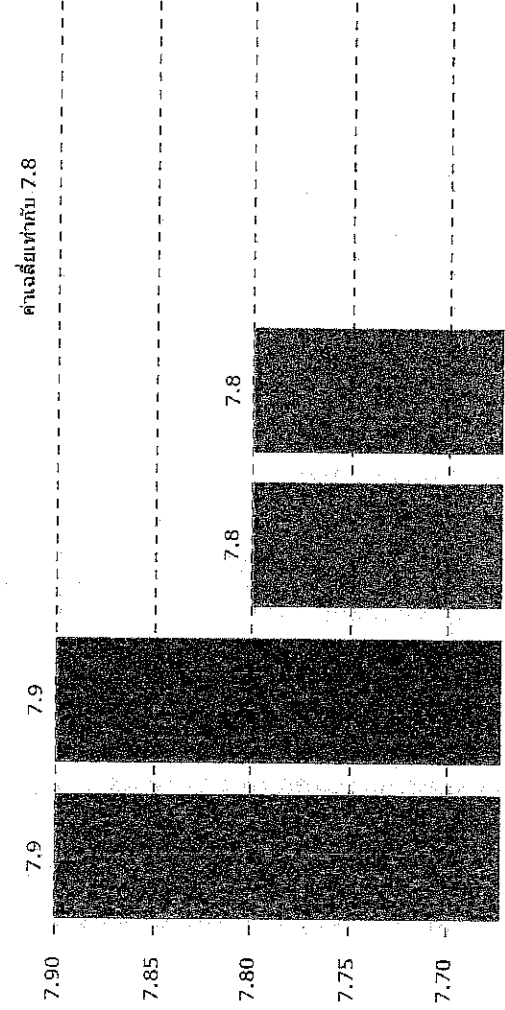


ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 6.9

ระดับความสำคัญ ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

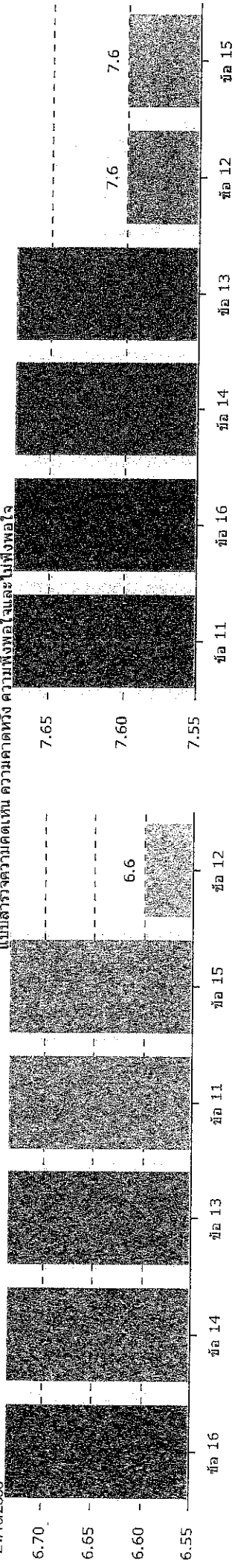
จำนวนความคิดเห็นข้อคำถาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.8

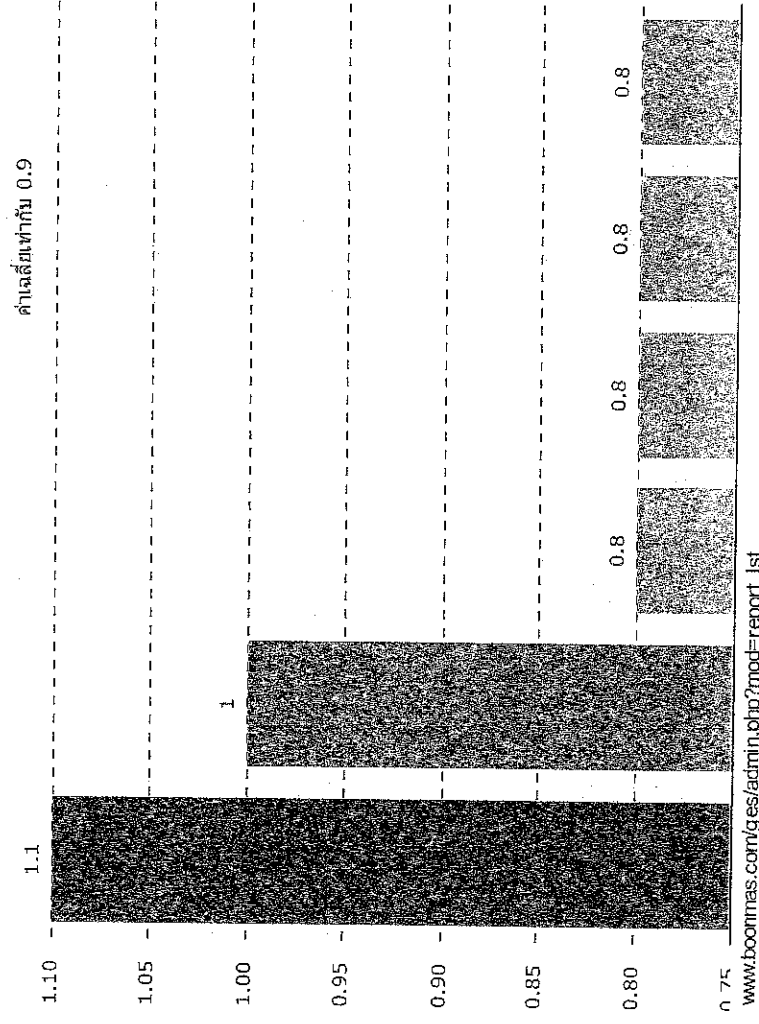
แบบสำรวจความคิดเห็น ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ



ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จำนวนคนข้อคำถาม 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

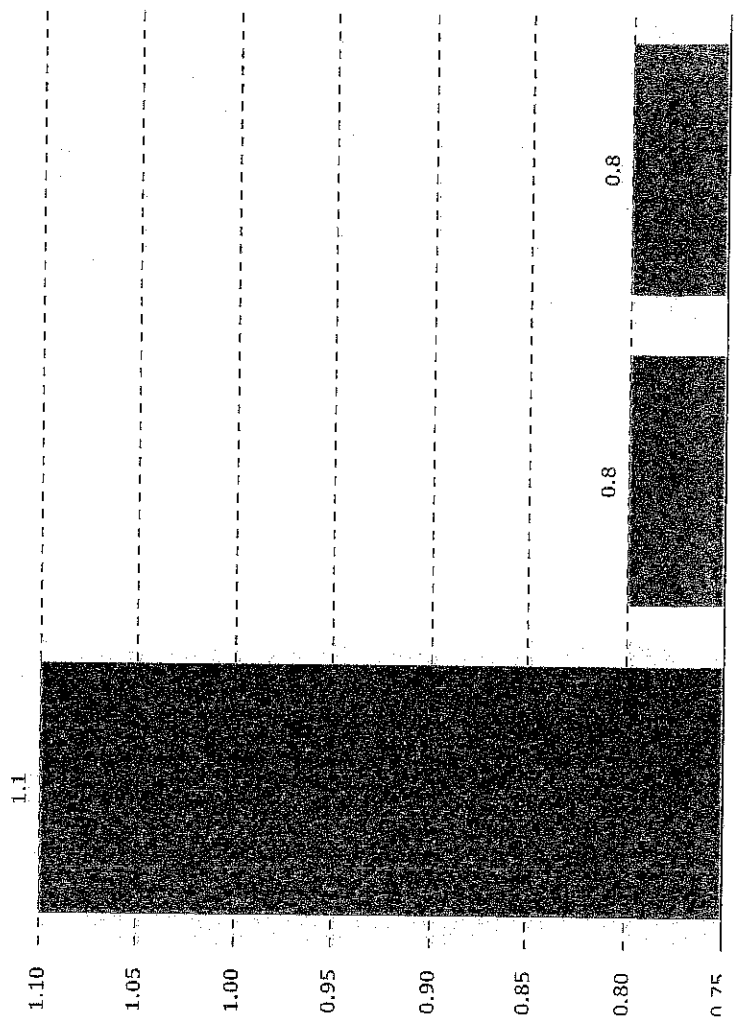


ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 0.9

ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จำนวนคนปัจจัย 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ตารางที่ 4 Organization Climate Survey

วันที่ 21/10/2556 เวลา 10.00 น. - 12.00 น. สถานที่ ห้องประชุม 100 ชั้น 10 อาคาร 4

ปัจจัยการสำรวจ

คำถาม

ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาโปรแกรมประมวลผล โดยเฉลี่ย (ระดับคะแนน 1 - 10)

สถานที่ปฏิบัติงาน	ตำแหน่ง									
	หัวหน้างาน	หัวหน้างาน	หัวหน้างาน	หัวหน้างาน	หัวหน้างาน	หัวหน้างาน	หัวหน้างาน	หัวหน้างาน	หัวหน้างาน	หัวหน้างาน
ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาโปรแกรมประมวลผล โดยเฉลี่ย (ระดับคะแนน 1 - 10)	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4
ความสอดคล้องเชื่อมโยงกันในการ Alignment	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4
1. ทิศทางของการ Direction	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4
2. ผู้นำ Leadership	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4
3. วัฒนธรรม และบรรยากาศในการทำงาน Culture & Climate	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4
4. ความรับผิดชอบในหน้าที่ Accountability	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4
5. การจูงใจ Motivation	0.5	0.6	0.7	0.8	0.9	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4

6. ความสัมพันธ์ระหว่างผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างาน และการกำกับติดตาม Coordination & Control

แบบสำรวจความคิดเห็น ความคาดหวัง ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ

25. ข้าพเจ้าสามารถขอคำปรึกษาจากผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างาน ได้ตลอดเวลา รวมทั้งได้รับการสนับสนุนเพื่อให้การทำงานประสบความสำเร็จ

26. ผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างานของข้าพเจ้านักจะติดตามความคืบหน้าของงาน เพื่อช่วยเหลือในการปฏิบัติงาน

27. ส่วนราชการของข้าพเจ้าส่งเสริมการทำงานเป็นทีม เพื่อให้เกิดความร่วมมือ และการทำงานที่มีคุณภาพดี

28. ส่วนราชการของข้าพเจ้าสามารถปรับตัวได้ต่อการเปลี่ยนแปลง ของสถานการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อภารกิจ

29. ข้าพเจ้ารู้สึกว่าการของข้าพเจ้ามีความท้าทาย และช่วยให้ข้าพเจ้าได้เรียนรู้ พัฒนาทักษะความสามารถใหม่ ๆ และมีประสบการณ์มากขึ้น

30. ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีการนำการเรียนรู้จากผลการภายใน ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการระบบงาน ขั้นตอนการทำงานให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

7. การทำงานเป็นทีม Team

Renewal การสร้างสิ่งใหม่

8. การปรับตัวให้ทันกับสถานการณ์ภายนอก External Orientation

9. การสร้างนวัตกรรม และการเรียนรู้ Innovation & Learning

10. การปรับตัวให้ทันกับสถานการณ์ภายนอก External Orientation

11. การสร้างนวัตกรรม และการเรียนรู้ Innovation & Learning

12. การปรับตัวให้ทันกับสถานการณ์ภายนอก External Orientation

13. การสร้างนวัตกรรม และการเรียนรู้ Innovation & Learning

14. การปรับตัวให้ทันกับสถานการณ์ภายนอก External Orientation

15. การสร้างนวัตกรรม และการเรียนรู้ Innovation & Learning

16. การปรับตัวให้ทันกับสถานการณ์ภายนอก External Orientation

17. การสร้างนวัตกรรม และการเรียนรู้ Innovation & Learning

เฉลี่ยภาพรวม

18. การปรับตัวให้ทันกับสถานการณ์ภายนอก External Orientation

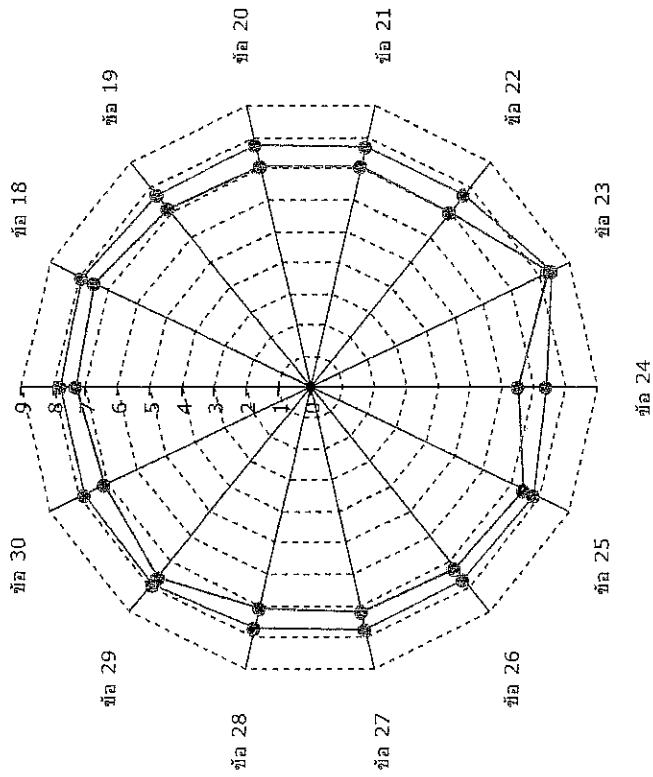
19. การสร้างนวัตกรรม และการเรียนรู้ Innovation & Learning

ผลสำรวจความพึงพอใจ ในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ

จำนวนตามข้อคำถาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

ผลสำรวจความพึงพอใจ ในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ

จำนวนตามข้อคำถาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



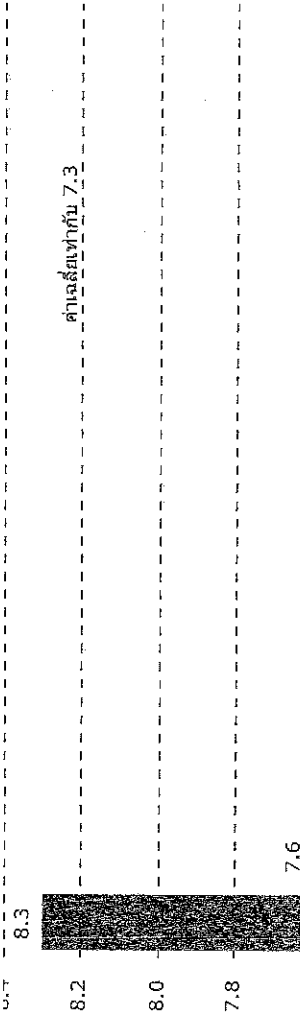
ระดับความพึงพอใจ

ระดับความสำคัญ

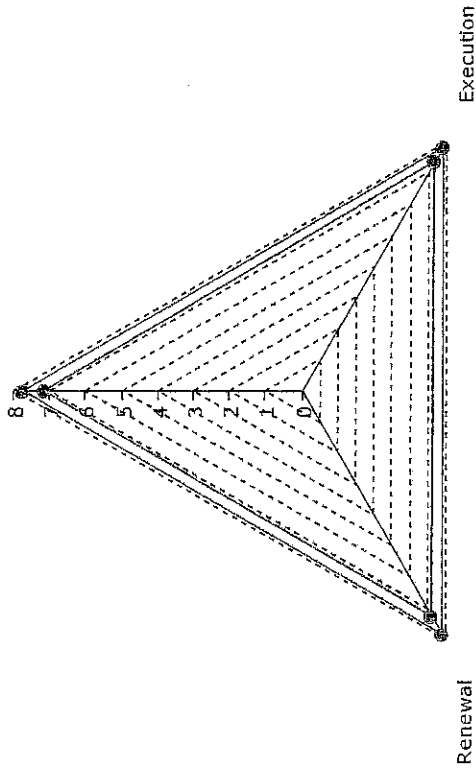
ระดับความคิดเห็น ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ

จำนวนคำตอบข้อคำถาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



7.6



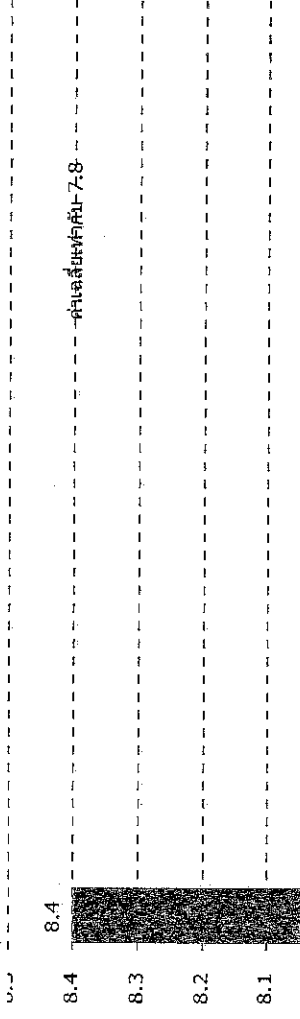
ระดับความพึงพอใจ

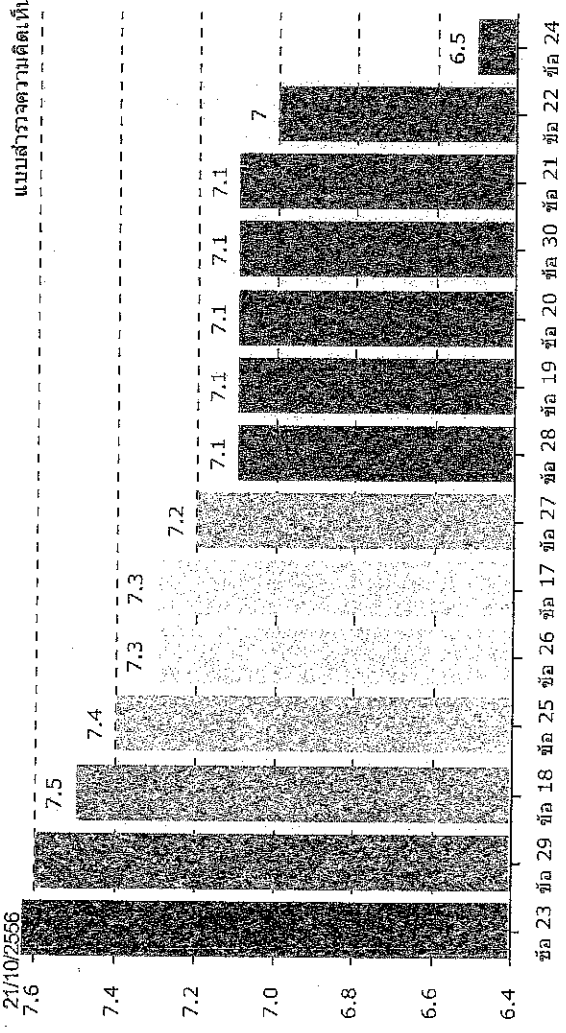
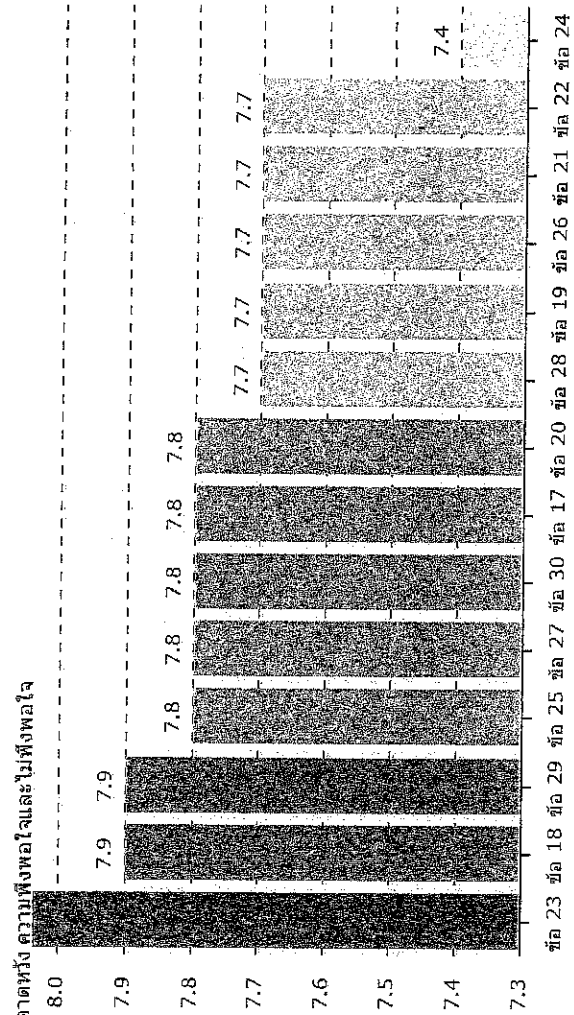
ระดับความสำคัญ

ระดับความคิดเห็น ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ

จำนวนคำตอบข้อคำถาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

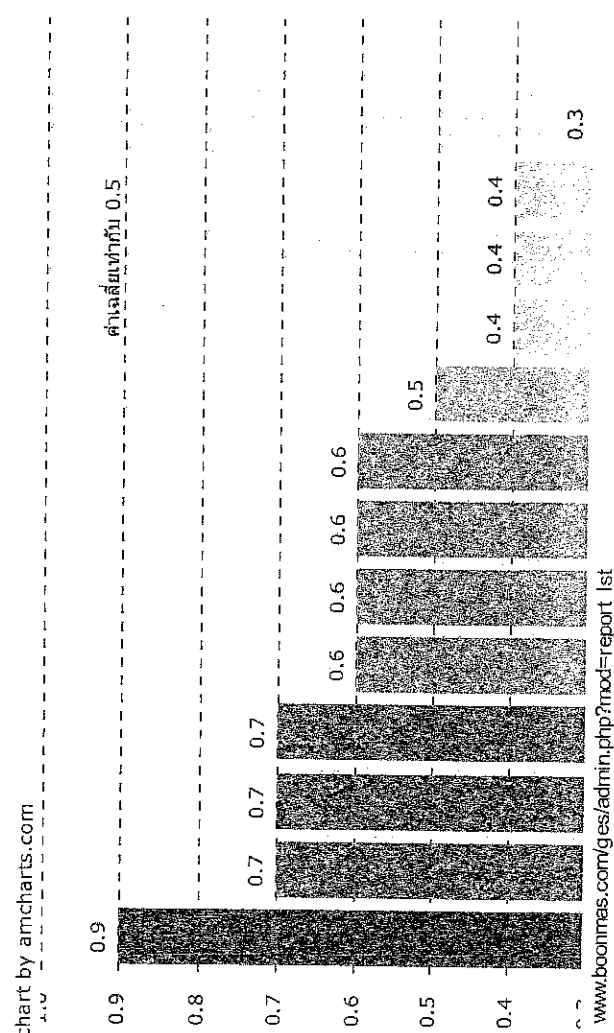
chart by amcharts.com





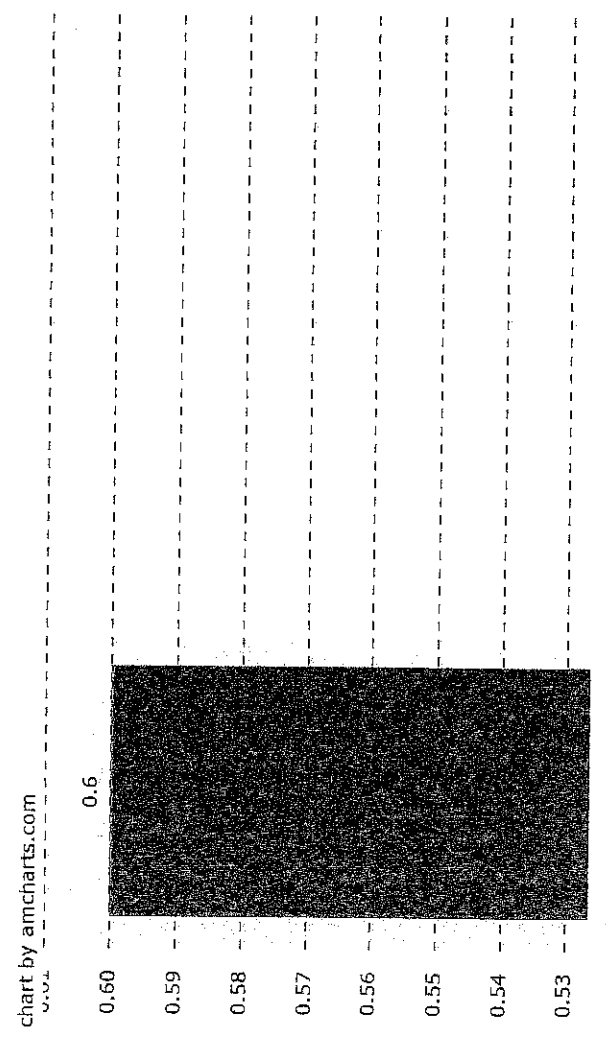
ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร

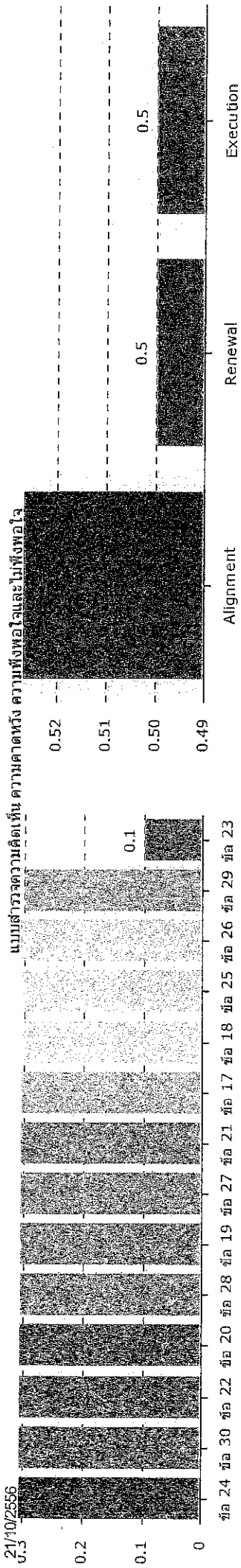
จำนวนตามข้อคำถาม รวมที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร

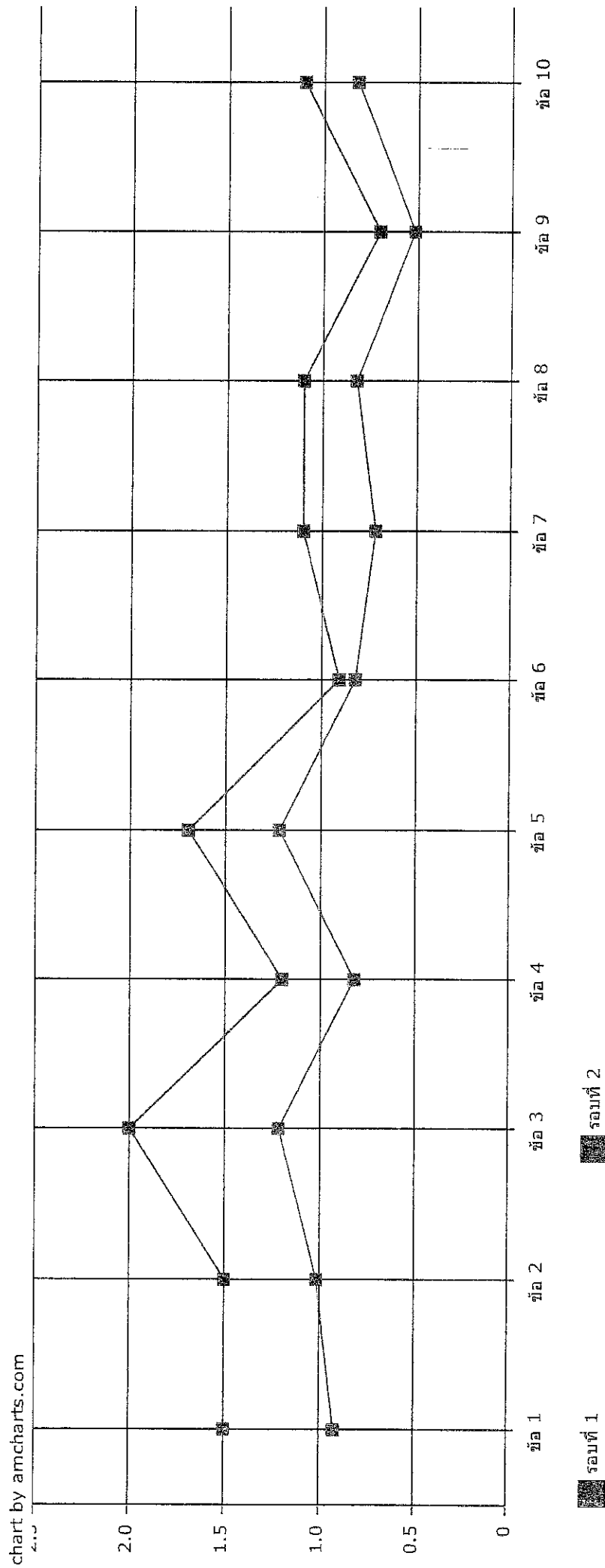
จำนวนตามข้อคำถาม รวมที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556





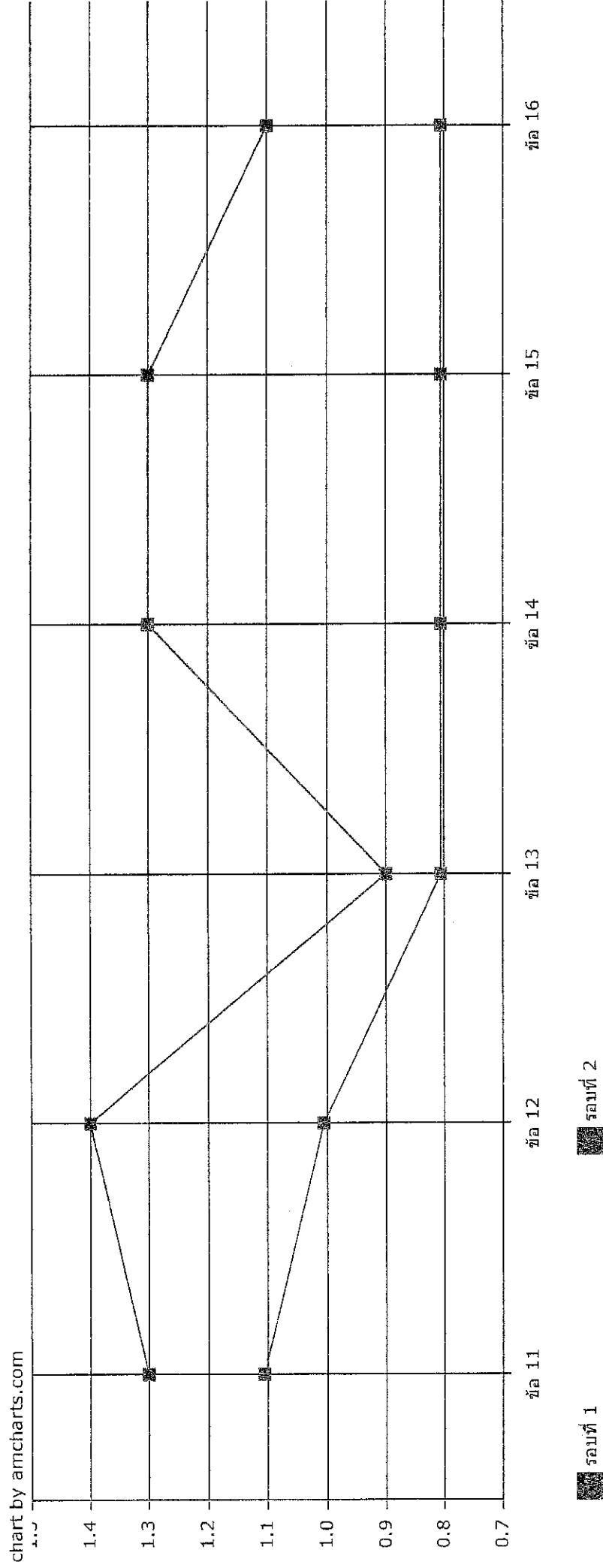
ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

เปรียบเทียบ gap รายข้อ รอบที่ 1 กับ รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

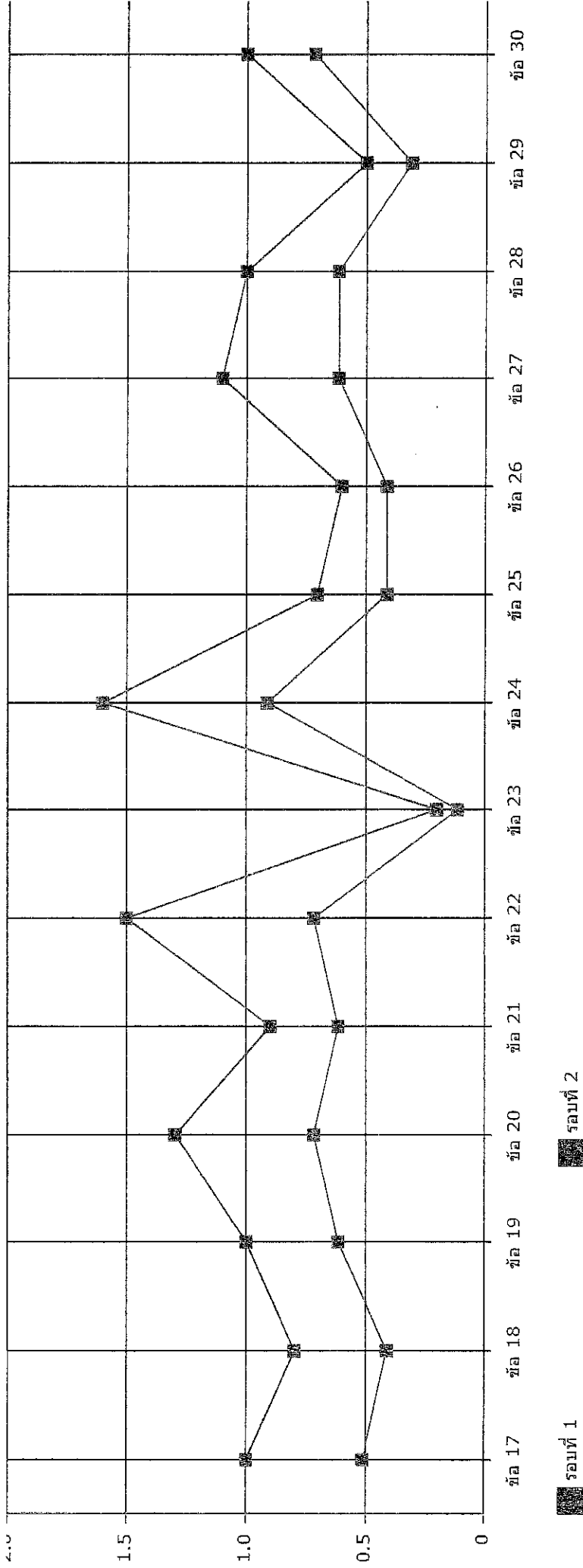
เปรียบเทียบ gap รายข้อ รอมที่ 1 กับ รอมที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร

เปรียบเทียบ gap รายข้อ รอนที่ 1 กับ รอนที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



แบบสำรวจความคิดเห็น ความคาดหวัง และความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ รอบ 2 ปี 2556

สำนักงานการปฏิรูปให้สังคมไทยเพื่อเกษตรกรรม | ออกจากระบบ

รายงานผล สำนักงานการปฏิรูปให้สังคมไทยเพื่อเกษตรกรรม

กระทรวง : กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กรม : สำนักงานการปฏิรูปให้สังคมไทยเพื่อเกษตรกรรม

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ 8.2	ตัวชี้วัดที่ 9.1	ตัวชี้วัดที่ 10.1
ค่าเฉลี่ยกลาง	1.7	1.4	1.2
X _{max}	4.8	4.2	3.6

ค่าเฉลี่ยกลาง คือ ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ 1 ถึงงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของทุกส่วนราชการ
X_{max} คือ ค่าสูงสุดของค่าเฉลี่ยส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (Gap) ครั้งที่ 1 ของทุกส่วนราชการ

ผลการประเมินการสำรวจสถานะการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

ชื่อส่วนราชการ	ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร รอบ 1 (Gap เล็ก)		ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร รอบ 2 (Gap เล็ก)		ผลคะแนนตัวชี้วัดที่ 8.2 ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร		ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ รอบ 1 (Gap เล็ก)		ผลสำรวจความพึงพอใจของที่ใช้งานสารสนเทศ รอบ 2 (Gap เล็ก)		ผลคะแนนตัวชี้วัดที่ 9.1 ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ		ผลสำรวจความพึงพอใจในบรรยากาศภายในองค์กร รอบ 1 (Gap เล็ก)		ผลสำรวจความพึงพอใจในบรรยากาศภายในองค์กร รอบ 2 (Gap เล็ก)		ผลคะแนนตัวชี้วัดที่ 10.1 ระดับความพึงพอใจของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร	5.0000
	1.2	0.9	1.2	0.9	5.0000	1.2	0.9	5.0000	0.9	0.5								
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์																		
สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม																		