



เลขที่.....	1059
วันที่.....	25 ต.ค. 2556
เวลา.....	9.30 น.

เลขที่.....	1996
วันที่.....	24 ต.ค.
เวลา.....	

## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ส.ป.ก. โทรศัพท์ ๐๗-๒๔๘๙-๐๓๗๓ (๔๗๔๔๕๘) ที่ กษ.๑๒๐๑.๗ / ๔๐๐ วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่อง รายงานผลสำรวจการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey)  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๖ ครั้งที่ ๒

เรียน เลขาธิการ ส.ป.ก.

### เรื่องเดิม

ตามหนังสือ สำนักงาน ก.พ.ร. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๕.๓ / ๑๓๕๐ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ เรื่องแนวทางการดำเนินการตามตัวชี้วัดมิติภายใน ด้านการพัฒนาองค์การ ตามกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๖ ตัวชี้วัดที่ ๘ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาบุคลากร ตัวชี้วัดย่อยที่ ๘.๒ ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร ตัวชี้วัดที่ ๘.๔ ระดับความสำเร็จของการพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ ตัวชี้วัดย่อยที่ ๘.๔.๑ ส่วนต่างระหว่างความเห็น และความสำคัญต่อความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ และตัวชี้วัดที่ ๑๐ ระดับความสำเร็จการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ ส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญต่อความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ การประเมินในรูปแบบการสำรวจความคิดเห็นของข้าราชการผ่านระบบออนไลน์ ได้กำหนดกลุ่มตัวอย่างของ ส.ป.ก. ไม่น้อยกว่า ๓๒๙ คน

การสำรวจ ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๕ – ๕ มกราคม ๒๕๕๖ มีผู้ตอบแบบสำรวจ ๓๔๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๖.๖๙ ผลการสำรวจความพึงพอใจ การพัฒนาบุคลากร เนลี่ยกพร้อมความเห็น ด้วย ๖.๑ ความสำคัญ ๗.๓ GAP ๑.๒ ผู้ใช้งานสารสนเทศ ความเห็นด้วย ๖.๒ ความสำคัญ ๗.๕ GAP ๑.๒ และการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ ความเห็นด้วย ๖.๗ ความสำคัญ ๗.๖ GAP ๐.๙ จากข้อมูลตั้งกล่าว ส.ป.ก. ได้นำไปใช้ประโยชน์ประกอบการจัดทำแผนพัฒนาองค์การด้านต่างๆ นั้น

### ข้อเท็จจริง

ในการสำรวจครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๖-๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ มีผู้ตอบแบบสำรวจ จำนวน ๔๓๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๓๑.๓๓ ผลการสำรวจความพึงพอใจด้านการพัฒนาบุคลากร เนลี่ยกพร้อมความเห็นด้วย ๖.๔ ความสำคัญ ๗.๗ GAP ๐.๙ ด้านผู้ใช้งานสารสนเทศ ความเห็นด้วย ๖.๙ ความสำคัญ ๗.๙ GAP ๐.๙ และด้านการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ ความเห็นด้วย ๗.๓ ความสำคัญ ๗.๘ GAP ๐.๕ (รายละเอียดเอกสารแนบท้าย)

สรุปผลการสำรวจการพัฒนาองค์การ (Organization Development Survey) ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๑๖-๓๐ กันยายน ๒๕๕๖ ปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ตัวชี้วัดที่ ๘.๒ GAP ๐.๙ ตัวชี้วัดที่ ๘.๑ GAP ๐.๙ ตัวชี้วัดที่ ๑๐.๑ GAP ๐.๔ เมื่อเปรียบเทียบกับผลการสำรวจ ครั้งที่ ๑ และเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยกลาง ต่ำกว่าทุกตัวชี้วัด ค่าคะแนนอยู่ที่ระดับ ๕ ทุกตัวชี้วัด

สรุปผลการเปรียบเทียบ GAP ครั้งที่ ๒ กับ ครั้งที่ ๑ และเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยกลาง

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ ๘.๒	ตัวชี้วัดที่ ๘.๑	ตัวชี้วัดที่ ๑๐.๑
ค่าเฉลี่ยกลาง	๑.๗	๑.๔	๑.๒
GAP ส.ป.ก. ครั้งที่ ๑	๑.๙	๑.๙	๐.๙
GAP ส.ป.ก. ครั้งที่ ๒	๐.๙	๐.๙	๐.๔
Xmax	๔.๙	๔.๗	๓.๗

ค่าเฉลี่ยกลาง คือ ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ ๑ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๖ ของทุกส่วนราชการ Xmax คือ ค่าสูงสุดของค่าเฉลี่ยส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ ๑ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๖ ของทุกส่วนราชการ

#### ข้อเสนอ

ข้อมูลดังกล่าวข้างต้น จัดเป็นข้อมูลที่สำคัญในการสนับสนุนผู้บริหาร หน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องใช้เป็นเครื่องมือในการปรับปรุงการพัฒนาองค์กรของ ส.ป.ก. โดยนำมาประกอบการพิจารณาจัดทำแผนพัฒนาองค์กร ได้แก่ แผนพัฒนาบุคลากร แผนพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศ และแผนพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร เพื่อให้ GAP ลดลงอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

นายเออนก ธรรมชาติ

ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร

นายสมปอง อินทร์ทอง  
รองเลขานุการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

(นายวีระชัย นาควิบูลย์วงศ์)  
เลขาธิการสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม

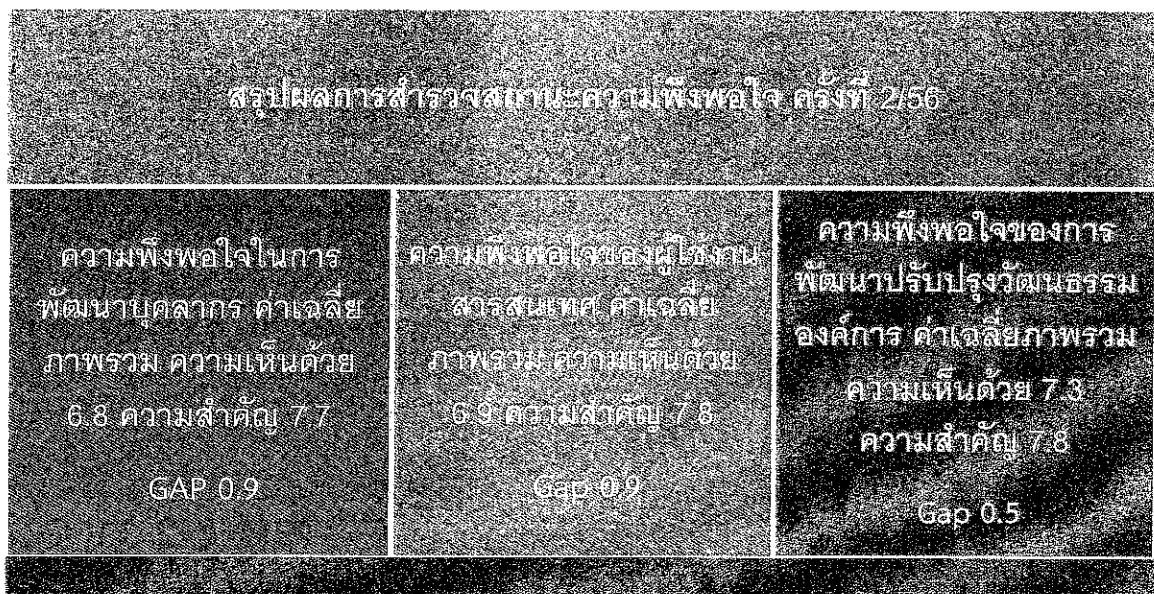
๒๗.๗.๕

๒๘.๗.๑.๕.๖

๒๑.๗.๖

## สรุปผลการสำรวจการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey)

ผลการสำรวจการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey) โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 16 - 30 กันยายน 2556 ของสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก.) กำหนดกลุ่มตัวอย่างไม่น้อยกว่า 329 คน จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจส่วนภูมิภาครวม 432 คน คิดเป็นร้อยละ 131.31



## ผลการสำรวจสถานะความพึงพอใจ ครั้งที่ 2 /2556

ข้อมูลทั่วไป พบร่วมกับผู้ตอบแบบสำรวจส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 57.18 เพศชายร้อยละ 42.82 ส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มอายุ 51 ปีขึ้นไป ร้อยละ 45.60 รองลงมา กลุ่มอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 23.84 กลุ่มอายุ 31-40 ปี ร้อยละ 20.83 กลุ่มอายุ 20-30 ปี ร้อยละ 9.72 กลุ่มระดับตำแหน่งที่ต้องตอบแบบสำรวจมากที่สุด ได้แก่ นักวิชาการระดับชำนาญการ ร้อยละ 33.80 รองลงมา ทั่วไประดับชำนาญงาน ร้อยละ 31.71 วิชาการระดับปฏิบัติการ ร้อยละ 17.36 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ร้อยละ 7.64 ทั่วไประดับปฏิบัติงาน ร้อยละ 4.40 ทั่วไประดับอาชีวะ ร้อยละ 3.01 อำนวยการระดับต้น ร้อยละ 1.62 และอำนวยการระดับสูง ร้อยละ 0.23 เป็นต้น

1. ความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร ค่าเฉลี่ยภาพรวมความเห็นด้วย 6.8  
ความสำคัญ 7.7 Gap 0.9 จำแนกได้ดังนี้

๑ ปัจจัยการสำรวจ HRM ค่าเฉลี่ยรวม GAP 1.0 / ประเด็นคำถาม

1) ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีนโยบายและเป้าหมายด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ที่ชัดเจนและมีการสื่อสารให้บุคลากรทราบ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.9 และพบว่า บริหารระดับสูง GAP 1.9 รองลงมาวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.0 วิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.9 และที่ว่าประดับชำนาญงาน GAP 0.9 เป็นต้น

2) การมอบหมายงานให้แก่บุคลากรในส่วนราชการของข้าพเจ้ามีความชัดเจน และเหมาะสมกับความรู้ ความสามารถ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.9 Gap 1.0 และพบว่าบริหารระดับสูง GAP 2.9 วิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.2 กลุ่mvิชาการระดับชำนาญการ GAP 1.0 เป็นต้น

3) ข้าพเจ้าเชื่อว่าการเลื่อนระดับและการโยกย้ายบุคลากรต้องอยู่บนพื้นฐานของหลักความรู้ ความสามารถ และผลงาน ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.5 ความสำคัญ 7.7 Gap 1.2 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 2.0 กลุ่mvิชาการระดับชำนาญการพิเศษ Gap 1.5 กลุ่mvิชาการระดับชำนาญการ Gap 1.4 เป็นต้น

4) ข้าพเจ้ามีความพึงพอใจต่อความก้าวหน้าในสายงานของตนเอง ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มที่ว่าประดับชำนาญงาน GAP 1.0 กลุ่mvิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.9 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ Gap 0.8 วิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.7 และที่ว่าประดับปฏิบัติงาน GAP 0.4 เป็นต้น

5) ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีแนวทางในการเสริมสร้างแรงจูงใจเพื่อรักษาบุคลากรไว้ ซึ่งทำให้อัตราการโอน/ลาออกจากมีแนวโน้มลดลง ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.1 ความสำคัญ 7.3 Gap 1.2 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 2.9 กลุ่mvิชาการระดับปฏิบัติการ และที่ว่าประดับปฏิบัติงาน Gap 1.6 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 1.5 และกลุ่mvิชาการระดับชำนาญการ Gap 1.3 เป็นต้น

๑ ปัจจัยการสำรวจ HRD ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.7

6) ผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างานมีบทบาทในการส่งเสริมและพัฒนาให้ข้าพเจ้าปฏิบัติงานได้ดีขึ้น เช่น การสอนงาน(Coaching) เป็นต้น ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่mbriหารระดับสูง GAP 1.9 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษและวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.9 กลุ่mvิชาการระดับชำนาญการ Gap 0.7 เป็นต้น

7) แผนพัฒนาบุคลากรของส่วนราชการมีความสอดคล้องกับทิศทางและยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.6 Gap 0.7 และพบว่า กลุ่มบริหารระดับสูง GAP 1.9 วิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.8 และกลุ่mvิชาการระดับชำนาญการ และวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ Gap 0.7 เป็นต้น

8) ข้าพเจ้าได้รับการพัฒนาความรู้ ทักษะ ตามความเหมาะสม โดยพิจารณาจากความต้องการและผลการประเมินการปฏิบัติราชการ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวม ความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่mvิชาการระดับชำนาญการพิเศษและวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.0 และกลุ่mvิชาการระดับชำนาญการ Gap 0.8 และทั่วไประดับอุปถัมภ์ Gap 0.6 เป็นต้น

9) การพัฒนาความรู้ ทักษะที่ข้าพเจ้าได้รับช่วยให้ข้าพเจ้ามีความชำนาญและสามารถปฏิบัติงานได้ดีขึ้น ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.4 ความสำคัญ 7.9 Gap 0.5 และพบว่า กลุ่mvิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.8 กลุ่mvิชาการชำนาญการพิเศษ GAP 0.7 กลุ่มทั่วไประดับอุปถัมภ์ Gap 0.6 เป็นต้น

10) บุคลากรในส่วนราชการของข้าพเจ้ามีความรู้ ทักษะ และสมรรถนะที่เหมาะสมเพียงพอที่จะทำให้การปฏิบัติงานบรรลุภารกิจขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.0 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 2.0 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 1.3 และกลุ่mvิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.2 และวิชาการระดับชำนาญการ Gap 0.9 เป็นต้น

## 2. ความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ ค่าเฉลี่ยภาพรวมความเห็นด้วย 6.9 ความสำคัญ 7.8 GAP 0.9 จำแนกได้ดังนี้

### ◎ ปัจจัยการสำรวจ System ค่าเฉลี่ยรวม GAP 1.1

11) ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของส่วนราชการมีความพร้อมใช้งานช่วยให้ข้าพเจ้าสามารถปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่อง ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวม ความเห็นด้วย 6.8 ความสำคัญ 7.9 Gap 1.1 และพบว่า บริหารระดับสูงและกลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.9 วิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.8 และกลุ่mvิชาการระดับชำนาญการพิเศษและกลุ่มทั่วไปปฏิบัติงาน Gap 1.4 เป็นต้น

12) ส่วนราชการของข้าพเจ้าสามารถจัดการแก้ไขปัญหาระบบทekโนโลยีสารสนเทศ เมื่อเกิดสถานการณ์ฉุกเฉินได้ในระยะเวลาที่เหมาะสม (เป็น ไฟดับ ไฟรัส เป็นต้น) ผลการสำรวจค่าเฉลี่ย รวมความเห็นด้วย 6.6 ความสำคัญ 7.6 Gap 1.0 และพบว่า บริหารระดับสูงและกลุ่mvิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.9 และวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 1.2 และอำนวยการระดับต้น Gap 1.1 เป็นต้น

◎ ปัจจัยการสำรวจ ระบบฐานข้อมูล (Database) ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.8

13) ข้อมูลและสารสนเทศ ของส่วนราชการของข้าพเจ้า ได้ถูกนำมาใช้ประโยชน์ในการสนับสนุนการปฏิบัติงานของข้าพเจ้าผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.0 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.8 และพบว่ากลุ่มที่ว่าไประดับปฏิบัติงาน Gap 1.3 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.2 กลุ่มอำนวยการระดับต้น และอำนวยการสูง GAP 0.9 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.7 เป็นต้น

14) ฐานข้อมูลของส่วนราชการ สามารถใช้งานได้อย่างสะดวก เข้าถึงง่าย ค้นหาข้อมูลที่ต้องการได้รวดเร็ว ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวม ความเห็นด้วย 7.0 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.9 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.7 กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 1.2 วิชาการระดับชำนาญการและวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ Gap 0.8 เป็นต้น

15) ฐานข้อมูลของส่วนราชการสามารถสนับสนุนองค์ความรู้ (KM) และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในเรื่องของวิธีการปฏิบัติที่ดี (Best/Good Practices) ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวม ความเห็นด้วย 6.8 ความสำคัญ 7.6 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.2 กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.0 อำนวยการระดับต้นและกลุ่มที่ว่าไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.9 และวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.8 เป็นต้น

◎ ปัจจัยการสำรวจ ระบบเครือข่าย Network ค่าเฉลี่ย GAP 0.8 / ประเด็นคำถาม

16) เครือข่ายคอมพิวเตอร์ (Network) ของส่วนราชการ ช่วยอำนวยความสะดวกต่อการปฏิบัติงานของข้าพเจ้า ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.9 Gap 0.8 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.5 กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 1.4 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 1.0 วิชาการระดับชำนาญการ Gap 0.8 เป็นต้น

**3. ความพึงพอใจของการพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์กร (ค่าเฉลี่ยภาพรวม ความเห็นด้วย 7.3 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.5) จำแนกได้ดังนี้**

◎ ความสอดคล้องเชื่อมโยงกันในองค์กร Alignment ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.5

◎ ทิศทางขององค์กร Direction GAP 0.5 / ประเด็นคำถาม

17) ข้าพเจ้าเข้าใจทิศทางและกลยุทธ์ของส่วนราชการ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ย รวมความเห็นด้วย 7.3 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.5 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.7 วิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.6 กลุ่มอำนวยการระดับต้นและที่ว่าไประดับชำนาญงาน GAP 0.5 กลุ่มที่ว่าไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.3 เป็นต้น

### ๑ ผู้นำ Leadership

18) ข้าพเจ้าเชื่อมั่นว่าผู้บริหาร สามารถบริหารจัดการองค์การให้บรรลุเป้าหมายได้ตามยุทธศาสตร์ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.5 ความสำคัญ 7.9 Gap 0.4 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.0 อำนวยการระดับต้น GAP 0.7 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษและวิชาการปฏิบัติการ GAP 0.6 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการและกลุ่มทั่วไประดับชำนาญงาน GAP 0.4 เป็นต้น

19) ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชา เปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานได้อย่างอิสระ เพื่อการพัฒนาองค์การให้ดีขึ้น ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.6 และพบว่า บริหารระดับสูงและกลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.9 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 0.9 และกลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.8 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.7 เป็นต้น

### ๑วัฒนธรรม และบรรยากาศในการทำงาน Culture & Climate

20) สภาพแวดล้อมการทำงาน ในปีปัจจุบันทำให้ข้าพเจ้าทำงานอย่างมีความสุขผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ย ความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.7 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.1 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษและทั่วไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.9 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.8 เป็นต้น

21) ปริมาณงานที่ข้าพเจ้าได้รับมอบหมาย มีความสมดุลกับเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงาน ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.6 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 0.9 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการและทั่วไปปฏิบัติงาน GAP 0.8 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการและชำนาญการพิเศษ GAP 0.7 เป็นต้น

22) ข้าพเจ้าได้รับการสนับสนุนให้มีอุปกรณ์และเครื่องมือที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.0 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.7 และพบว่า บริหารระดับสูง GAP 1.9 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 1.4 และกลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 1.0 เป็นต้น

### ◊ ความสำเร็จขององค์การ Execution ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.5

#### ๑ ความรับผิดชอบในหน้าที่ Accountability

23) ข้าพเจ้ามีความมุ่งมั่นตั้งใจ และยินดีที่จะปฏิบัติงานอย่างเต็มที่เพื่อให้ส่วนราชการบรรลุเป้าหมายผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 8.3 ความสำคัญ 8.4 Gap 0.1 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 0.9 กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 0.3 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 0.2 เป็นต้น

### ๑ การจูงใจ Motivation

24) ส่วนราชการของข้าพเจ้ามีการให้รางวัลหรือยกย่องเชยบุคคลากรที่ทุ่มเทให้แก่องค์การอย่างเหมาะสม ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 6.5 ความสำคัญ 7.4 Gap 0.9 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 1.1 วิชาการระดับปรับตัวปฎิเศษ GAP 0.9 และกลุ่มที่ร่วมประดับปฏิบัติงานและกลุ่มที่ร่วมดำเนินงาน กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 0.8 เป็นต้น

◎ ความสัมพันธ์ระหว่างผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างาน และการกำกับติดตาม Coordination & Control

25) ข้าพเจ้าสามารถขอคำปรึกษาจากผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างานได้ตลอดเวลารวมทั้งได้รับการสนับสนุนเพื่อให้การทำงานประสบความสำเร็จผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.4 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.4 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 1.0 กลุ่มที่ร่วมประดับปฏิบัติงาน GAP 0.7 กลุ่มอำนวยการระดับต้น GAP 0.6 วิชาการระดับชำนาญการและที่ร่วมประดับชำนาญงาน GAP 0.5 เป็นต้น

26) ผู้บังคับบัญชา/หัวหน้างานของข้าพเจ้ามักจะติดตามความคืบหน้าของงาน เพื่อช่วยเหลือในการปฏิบัติงานผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.3 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.4 และพบว่า กลุ่มที่ร่วมประดับปฏิบัติงาน GAP 0.8 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.6 และกลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ GAP 0.5 เป็นต้น

### ๑ การทำงานเป็นทีม Team

27) ส่วนราชการของข้าพเจ้าส่งเสริมการทำงานเป็นทีมเพื่อให้เกิดความร่วมมือ และการทำงานที่มีคุณภาพดี ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.2 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.6 และพบว่า กลุ่มอำนวยการระดับสูง GAP 0.9 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.8 กลุ่มวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ และวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.7 เป็นต้น

◊ Renewal การสร้างสิ่งใหม่ ค่าเฉลี่ยรวม GAP 0.5

### ◎ การปรับตัวให้ทันกับสถานการณ์ภายนอก External Orientation

28) ส่วนราชการของข้าพเจ้าสามารถปรับตัวได้ไวต่อการเปลี่ยนแปลง ของสถานการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อการบรรลุภารกิจ ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.7 Gap 0.6 และพบว่า บริหารระดับสูง GAP 1.9 กลุ่มอำนวยการระดับต้นและวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.7 วิชาการระดับชำนาญการและกลุ่มที่ร่วมประดับปฏิบัติงาน GAP 0.6 เป็นต้น

### ◎ การสร้างนวัตกรรม และการเรียนรู้ Innovation & Learning

29) ข้าพเจ้ารู้สึกว่างานของข้าพเข้ามีความท้าทาย และช่วยให้ข้าพเจ้าได้เรียนรู้ พัฒนาทักษะความสามารถใหม่ๆ และมีประสบการณ์มากขึ้น ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.6 ความสำคัญ 7.9 Gap 0.3 และพบว่า กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.6 กลุ่มทั่วไประดับปฏิบัติงาน GAP 0.5 กลุ่มทั่วไประดับอาชีวศึกษา GAP 0.4 เป็นต้น

30) ส่วนราชการของข้าพเข้ามีการนำการเรียนรู้จากบุคลากรภายใน ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการ ขั้นตอนทำงานให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง ผลการสำรวจมีค่าเฉลี่ยรวมความเห็นด้วย 7.1 ความสำคัญ 7.8 Gap 0.7 และพบว่า บริหารระดับสูง GAP 1.0 วิชาการระดับชำนาญการพิเศษและวิชาการระดับชำนาญการ GAP 0.8 กลุ่มวิชาการระดับปฏิบัติการ GAP 0.7 เป็นต้น

สรุปผลการสำรวจการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey) ครั้งที่ 2 ระหว่างวันที่ 16-30 กันยายน 2556 ปีงบประมาณ 2556 ตัวชี้วัดที่ 8.2 GAP 0.9 ตัวชี้วัดที่ 9.1 GAP 0.9 ตัวชี้วัดที่ 10.1 GAP 0.5 เมื่อเปรียบเทียบกับ ผลการสำรวจ ครั้งที่ 1 และเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยกลาง ต่ำกว่าทุกตัวชี้วัด ค่าคะแนนอยู่ที่ระดับ 5 ทุกตัวชี้วัด

สรุปผลการเปรียบเทียบ GAP ของ ส.ป.ก. ครั้งที่ 2 กับ ครั้งที่ 1 และเกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยกลาง

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ 8.2	ตัวชี้วัดที่ 9.1	ตัวชี้วัดที่ 10.1
ค่าเฉลี่ยกลาง	1.7	1.4	1.2
GAP ส.ป.ก. ครั้งที่ 1	1.2	1.2	0.9
GAP ส.ป.ก. ครั้งที่ 2	0.9	0.9	0.5
Xmax	4.8	4.2	3.6

ค่าเฉลี่ยกลาง คือ ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ.2556 ของทุกส่วนราชการ Xmax คือ ค่าสูงสุดของค่าเฉลี่ยส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ.2556 ของทุกส่วนราชการ

ข้อมูลดังกล่าวข้างต้น จัดเป็นข้อมูลที่สำคัญในการสนับสนุนผู้บริหาร ส.ป.ก. หน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องให้เป็นเครื่องมือในการปรับปรุงการพัฒนาองค์กรของ ส.ป.ก. โดยนำมาประกอบการพิจารณาจัดทำแผนพัฒนาองค์กร ได้แก่ แผนพัฒนาบุคลากร แผนพัฒนาปรับปรุงสารสนเทศและแผนพัฒนาปรับปรุงวัฒนธรรมองค์การ เพื่อให้ GAP ลดลงอย่างต่อเนื่อง เป็นต้น

# แบบสำรวจความคิดเห็น ความคาดหวัง ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ รอบ 2 ปี 2556

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม | องค์กรภาครัฐ

รายงานผล สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

## ผลสำรวจแบบสำรวจความคิดเห็น Organization Development Survey

ประจำเดือน พ.ศ. 2556

ช่วงเวลาทำแบบสำรวจ  
ครึ่งที่ 1 17 ธันวาคม 2555 – 4 มกราคม 2556  
ครึ่งที่ 2 16 - 30 กันยายน 2556  
ผลลัพธ์นี้ได้รับ ปัจจุบันราย ณ วัน 2556

ผู้สำรวจ  
ผู้เชี่ยวชาญ  
ผู้เชี่ยวชาญ  
ผู้เชี่ยวชาญ  
ผู้เชี่ยวชาญ

# แบบสำรวจความคิดเห็น ความคาดหวัง ความพึงพอใจและไม่พึงพอใจ รอบ 1 ปี 2556

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ | กระทรวงมหาดไทย

รายงานผล สำรวจความคิดเห็นเพื่อเกณฑ์รับรอง

ประเภทที่ 1 ระหว่างวันที่ 17 ธันวาคม 2555 – 4 มกราคม 2556

## ผลสำรวจการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey)

ค่าเฉลี่ยกลาง และ  $X_{max}$  สำหรับคิดคะแนนตัวต่อต้นที่ 8.2, 9.1 และ 10.1

ผู้ชัดเจน	ตัวต่อต้นที่ 8.2	ตัวต่อต้นที่ 9.1	ตัวต่อต้นที่ 10.1
ต่ำกว่ามากถึง	1.6	1.4	1.2
$X_{max}$	4.8	4.2	3.6

ค่าเฉลี่ยกลาง ศึกษา คือ ต่ำกว่ามากถึงผลลัพธ์ของผู้จัดการส่วนตัวของผู้จัดการที่แสดงความเห็นและความสำคัญ (GAP) ค่านี้ที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของทางส่วนราชการ

$X_{max}$  ศึกษา คือ ค่าสูงสุดของค่าเฉลี่ยสำหรับผู้จัดการที่แสดงความเห็นและความสำคัญ (Gap) ค่านี้ที่ 1 ของทางส่วนราชการ

### ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ผู้สืบ	จำนวนส่วนบุคคล	จำนวนร้อยละ
ชาย	ชาย	43.30 %
หญิง	หญิง	56.70 %
อายุ	20 - 30 ปี	13.39 %
	31 - 40 ปี	18.52 %
	41 - 50 ปี	19.37 %
	51 ปีขึ้นไป	48.72 %
ตำแหน่ง	พนักงานบุคคล	4.84 %
	หัวหน้าบุคคล	34.76 %
	หัวหน้าบุคคลที่มีภาระงาน	2.28 %
	หัวหน้าบุคคลที่ไม่มีภาระ	20.51 %
	หัวหน้าบุคคลที่มีภาระงานอยู่ครึ่งทาง	29.34 %
	หัวหน้าบุคคลที่มีภาระงานอยู่เต็มที่	7.41 %
	ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	0.00 %
	ผู้อำนวยการ	0.00 %
	ผู้อำนวยการระดับชั้นผู้อำนวยการ	0.00 %
	ผู้อำนวยการระดับชั้นผู้อำนวยการระดับต้น	0.57 %
	ผู้อำนวยการระดับต้น	0.28 %
	ผู้อำนวยการระดับต้นด้าน	0.00 %

## หมายเหตุ : จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจห้องนั้น 351 คน

## ตารางที่ 2 Human Capital Survey

ปัจจัยการส่งเสริม  
ค่าผลงาน

	ปัจจัยการส่งเสริม	ค่าผลงาน	ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร โดยผลลัพธ์ (ระดับคุณภาพ 1 - 10)										สถานที่ปฏิบัติงาน			
			ตัวแปรหนึ่ง			ตัวแปรสอง										
			คะแนน	เฉลี่ย	ร้อยเปอร์เซนต์	คะแนน	เฉลี่ย	ร้อยเปอร์เซนต์	คะแนน	เฉลี่ย	ร้อยเปอร์เซนต์	คะแนน	เฉลี่ย	ร้อยเปอร์เซนต์	สถานที่อยู่ในภูมิภาค	
HRM	1. ส่วนราชการจัดทำข้อആชีวศึกษาใหม่โดยไม่ได้รับการอนุมัติ ที่ชัดเจน และมีภาระส่วนราชการโดยไม่ได้รับทราบ	ความเสี่ยงตัวอย่าง	5.7	6.3	5.1	5.6	6.3	5.6	6.1	0.0	0.0	8.0	7.0	0.0	5.7	5.9
	2. ภาระสอนหนทางงานให้เกินบุคลากรในส่วนของชั้นเรียน เช่นอาจารย์สอนชั้นเรียนเดียว เนื่องจากสอนหลายชั้นเรียน แต่ไม่สามารถสอนได้	ความเสี่ยงตัวอย่าง	7.2	7.6	6.0	6.6	8.2	7.6	7.7	0.0	0.0	9.5	8.0	0.0	7.1	7.9
	3. ข้าราชการซึ่งมีภาระสอนหน่วยงานต้องมาขอลาหยุดชั่วคราวซึ่งมาถึงคราวสอนชั้นเรียนเดียว เนื่องจากสอนหลายชั้นเรียน แต่ไม่สามารถสอนได้	ความเสี่ยงตัวอย่าง	5.9	6.5	5.6	4.9	6.2	6.1	6.3	0.0	0.0	8.0	5.0	0.0	1.4	2.0
	4. ข้าราชการซึ่งมีภาระสอนหน่วยงานต้องมาขอลาหยุดชั่วคราวเพื่อเข้าอบรมหรือเรียนรู้ใหม่ แต่ไม่สามารถสอนได้	ความเสี่ยงตัวอย่าง	5.4	5.7	4.8	5.4	6.0	5.3	5.8	0.0	0.0	8.0	7.0	0.0	5.3	6.0
	5. ส่วนราชการขอของข้าราชการซึ่งเป็นหน้าที่ของตนที่ต้องสอนให้กับบุคลากร แต่ไม่สามารถสอนได้	ความเสี่ยงตัวอย่าง	7.4	7.8	6.1	7.0	8.2	7.9	8.7	0.0	0.0	9.5	9.9	0.0	7.3	7.9
	6. บุคคลที่รับผิดชอบงานบริหารที่ไม่ได้รับการสนับสนุนทางบุคลากร ไม่ได้รับการสนับสนุนทางบุคลากร ที่มีภาระสอนหน่วยงาน แต่ไม่ได้รับการสนับสนุนทางบุคลากร	ความเสี่ยงตัวอย่าง	6.1	6.8	5.3	6.9	6.8	6.2	7.0	0.0	0.0	8.0	7.0	0.0	6.1	6.2
	7. แหล่งเรียนรู้ทางบุคลากรที่ไม่ได้รับการสนับสนุนทางบุคลากร ไม่ได้รับการสนับสนุนทางบุคลากร ที่มีภาระสอนหน่วยงาน แต่ไม่ได้รับการสนับสนุนทางบุคลากร	ความเสี่ยงตัวอย่าง	7.3	7.0	6.3	7.1	8.0	7.8	8.2	0.0	0.0	9.5	9.9	0.0	7.3	8.1
	8. ข้าราชการซึ่งมีภาระสอนหน่วยงานต้องมาขอลาหยุดชั่วคราวเพื่อเข้าอบรมหรือเรียนรู้ใหม่ แต่ไม่สามารถสอนได้	ความเสี่ยงตัวอย่าง	7.0	7.0	5.9	6.4	7.9	7.4	7.8	0.0	0.0	9.5	9.9	0.0	7.3	7.9
HRD	9. การให้ความรู้ความเข้าใจผู้ใช้งานที่ไม่ได้รับการสนับสนุนทางบุคลากร ที่ไม่ได้รับการสนับสนุนทางบุคลากร	ความเสี่ยงตัวอย่าง	7.3	8.0	6.5	6.8	6.3	6.2	6.0	0.0	0.0	8.5	6.0	0.0	6.4	7.0

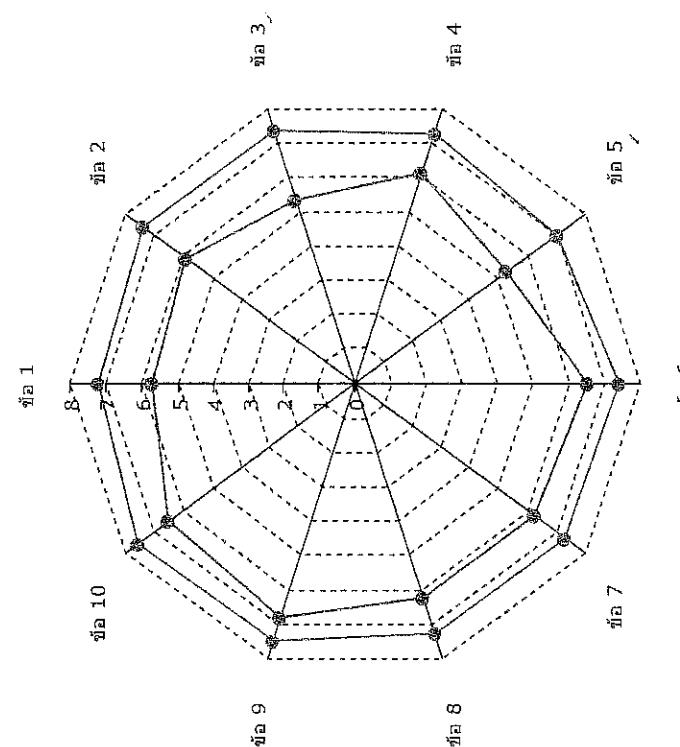
10/10/2556	บุคลากรและนักวิชาการของห้องเรียนคุณภาพ ที่ครบ หลักสูตรทางด้านการบริหารธุรกิจและการออกแบบสถาปัตยกรรม ที่มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาและพัฒนาผลิตภัณฑ์	ความสำเร็จตามตั้งเป้า เก็บรวบรวมและประเมินผล ตามตั้งเป้า
ท่าอากาศยานนานาชาติดอนเมือง ท่าอากาศยานนานาชาติเชียงใหม่ ท่าอากาศยานนานาชาติเชียงใหม่ ท่าอากาศยานนานาชาติเชียงใหม่	ความสำเร็จตามตั้งเป้า 7.5 ความสำเร็จตามตั้งเป้า 6.6 ความสำเร็จตามตั้งเป้า 6.6 ความสำเร็จตามตั้งเป้า 6.6	ความสำเร็จตามตั้งเป้า 6.1 ความสำเร็จตามตั้งเป้า 6.1 ความสำเร็จตามตั้งเป้า 6.1 ความสำเร็จตามตั้งเป้า 6.1
ด่วน	ด่วน	ด่วน
Gap	Gap	Gap
Gap	Gap	Gap
ความสำเร็จ	ความสำเร็จ	ความสำเร็จ

ห้องน้ำและอ่างล้างหน้าในแต่ละห้องน้ำได้รับการดูแลอย่างดี สะอาด และมีสุขาภิบาลที่ดี

#### ผลสำเร็จตามตั้งเป้า ใจในการพัฒนาคุณภาพ

จำนวนครั้นชั่วโมง รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

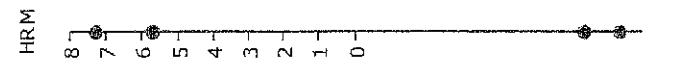
chart by amcharts.com



#### ผลสำเร็จตามตั้งเป้า ใจในการพัฒนาคุณภาพ

จำนวนครั้นชั่วโมง รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



#### ผลสำเร็จตามตั้งเป้า ใจในการพัฒนาคุณภาพ

จำนวนครั้นชั่วโมง รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ชื่อผู้ดูแล: \_\_\_\_\_ ชื่อผู้รับผิดชอบ: \_\_\_\_\_ ชื่อผู้รับผิดชอบ: \_\_\_\_\_ ชื่อผู้รับผิดชอบ: \_\_\_\_\_

จำนวนครั้นชั่วโมง รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

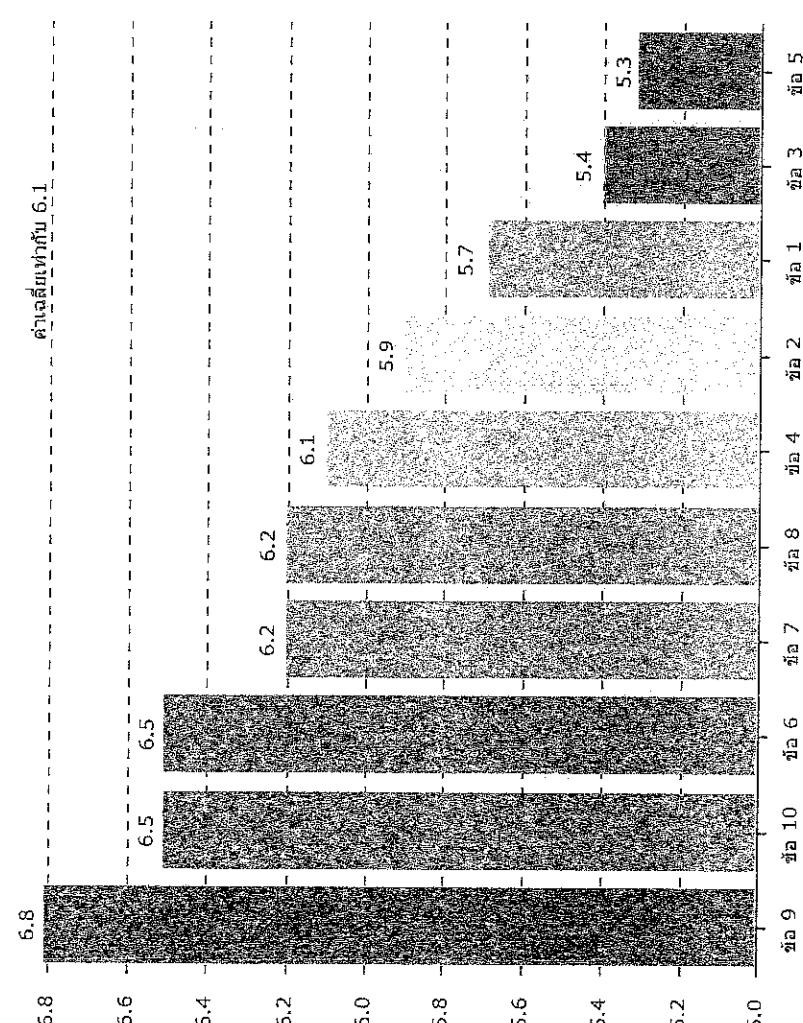
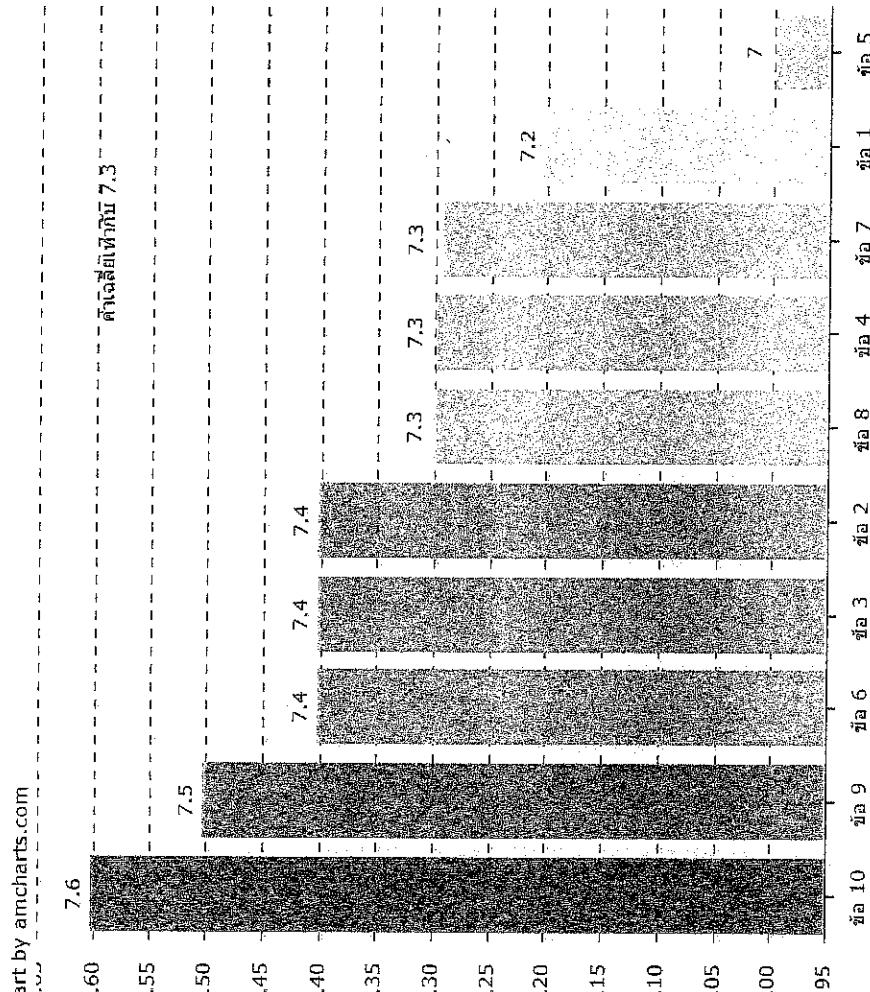
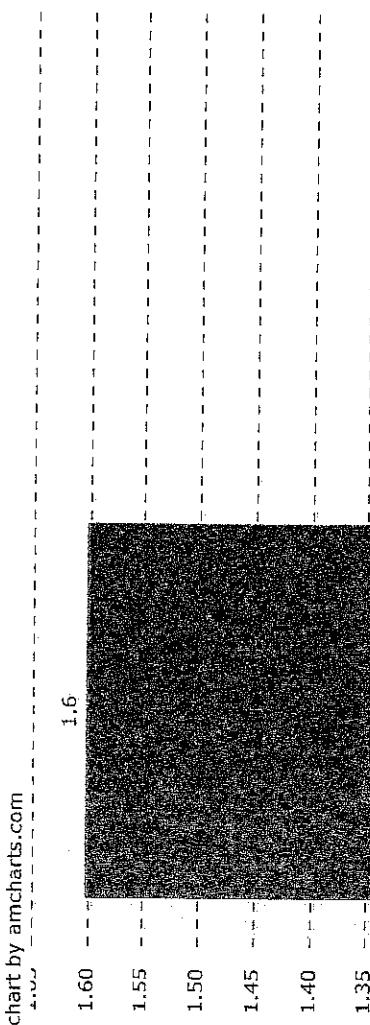
www.boonmas.com/qes56/admink.php?mod=report\_ist

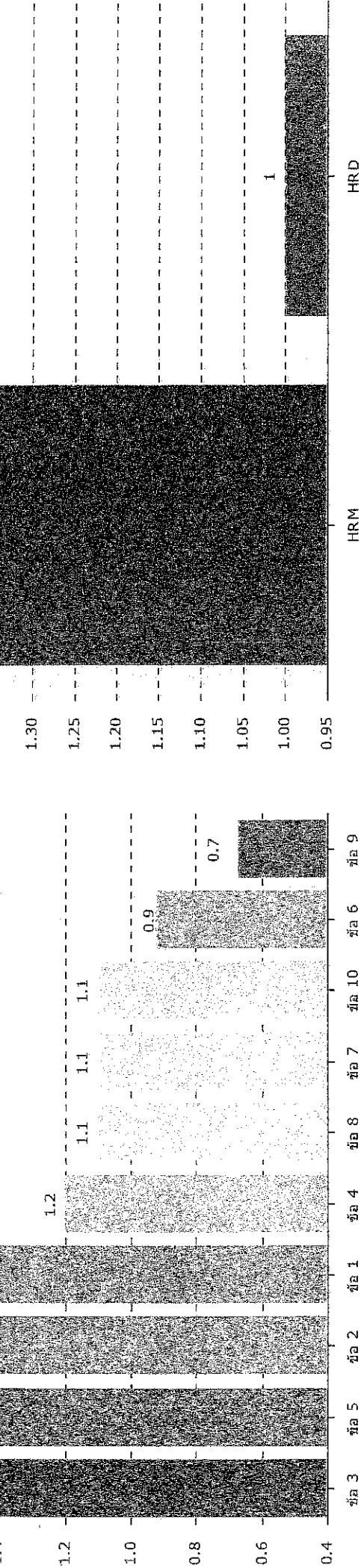
จำนวนครั้นชั่วโมง รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

จำนวนครั้นชั่วโมง รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

chart by amcharts.com

รูปที่ 1 Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาคุณภาพ  
จำแนกตามหัวค่าณ รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556รูปที่ 2 Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาคุณภาพ  
จำแนกตามปัจจัย รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556รูปที่ 3 Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาคุณภาพ  
จำแนกตามปัจจัย รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



### ตารางที่ 3 Information Capital Survey

แบบสำรวจความต้องการ ความพึงพอใจและประเมินพัฒนา

System	Database	ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ โดยผลลัพธ์ (ระดับคะแนน 1 - 10)										สถานที่ ปฏิบัติงาน
		เมือง กรุงเทพ มหานคร	ที่ว่าง เปลี่ยน ร่องรอย									
11. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ของส่วนราชการมีความพร้อมใช้งาน ช่วยให้พัฒนาภารกิจได้ ง่ายต่ออย่างต่อเนื่อง	System	ความพึงด้วย	ความพึงด้วย	ความพึงด้วย	ความพึงด้วย	ความพึงด้วย	ความพึงด้วย	ความพึงด้วย	ความพึงด้วย	ความพึงด้วย	ความพึงด้วย	สำนักงาน
12. สามารถขอเช้ามาตรวจร่องรอยการแก้ไขข้อมูลข้อมูลใหม่โดยไม่เสียสารสนเทศเพิ่มเติม สามารถตรวจสอบได้ในระยะเวลาที่เหมาะสม ( เช่น ไฟต้น ไฟรัส เป็นต้น )	Gap	6.2	6.6	6.0	5.0	6.2	6.4	6.0	9.5	6.0	0.0	สำนักงาน
13. สามารถเข้ามาดูแลร่องรอยการแก้ไขข้อมูลใหม่โดยไม่เสียสารสนเทศเพิ่มเติม	Gap	7.5	7.8	6.4	6.2	8.3	8.0	8.7	0.0	9.5	9.9	สำนักงาน
14. สามารถขอเช้ามาดูแลร่องรอยการแก้ไขข้อมูลใหม่โดยไม่เสียสารสนเทศเพิ่มเติม	Gap	1.3	1.2	0.4	1.2	2.1	1.8	2.3	0.0	0.0	3.9	สำนักงาน
15. สามารถขอเช้ามาดูแลร่องรอยการแก้ไขข้อมูลใหม่โดยไม่เสียสารสนเทศเพิ่มเติม	Gap	5.9	6.5	5.5	3.9	5.9	6.3	6.1	0.0	9.5	5.0	สำนักงาน
16. เครือข่ายคอมพิวเตอร์ ( Network ) ของสำนักงานฯ ช่วยอำนวยความสะดวก รวดเร็ว	Network	6.5	7.1	6.0	5.2	6.6	6.5	7.2	0.0	9.9	6.0	สำนักงาน

· 21/10/2556  
ประเมินความต้องการซื้อของลูกค้า

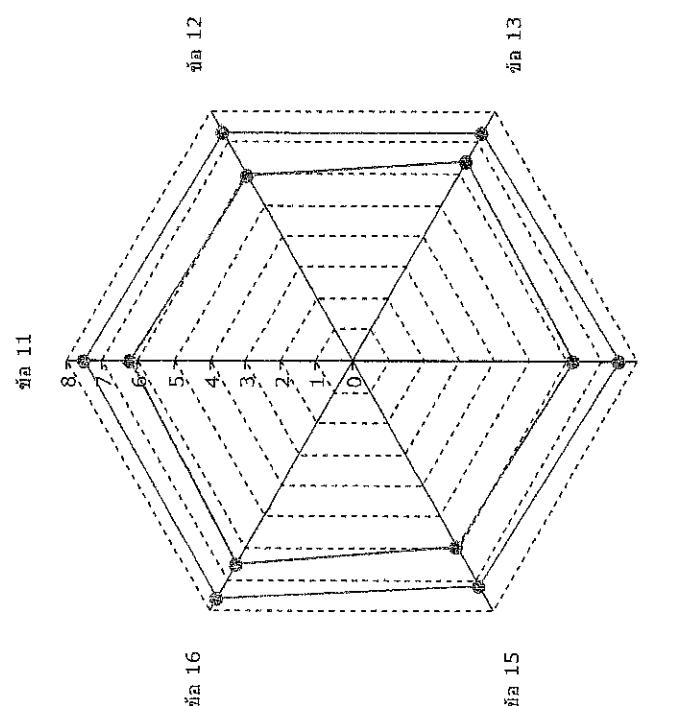
แบบสำรวจความต้องการซื้อของลูกค้า		ความต้องการซื้อของลูกค้า						
ความสำคัญ	ความต้องการซื้อ	7.6	7.9	6.5	6.8	8.3	8.1	8.5
Gap	Gap	1.1	0.8	0.3	0.7	1.9	1.3	1.4
Gap	ความต้องการซื้อ	1.1	0.8	0.3	0.7	1.9	1.3	1.4
ความต้องการซื้อ	ความต้องการซื้อ	6.2	6.8	5.9	5.2	6.2	6.3	6.6
ความสำคัญ	ความสำคัญ	7.4	7.7	6.3	6.3	8.2	7.9	8.4
Gap	Gap	1.2	0.9	0.4	1.1	2	1.5	1.7
ความสำคัญ	ความต้องการซื้อ	0	0	0	0	0	0	0
ความต้องการซื้อ	ความสำคัญ	0	0	0	0	0	0	0

พัฒนาระบบที่บ้านใช้ชีวิตรักษ์สิ่งแวดล้อมและเชื่อมความหลากหลายให้ลูกค้าได้เลือกใช้ทั้ง Firefox และ Chrome

#### ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จานวนผู้ตอบแบบสำรวจ รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ระบบจัดการห้องเรียน

ระบบจัดการห้องเรียน

ระบบจัดการห้องเรียน

ระบบจัดการห้องเรียน

ระบบจัดการห้องเรียน

ระบบจัดการห้องเรียน

ระบบจัดการห้องเรียน ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานห้องเรียน พ.ศ. 2556

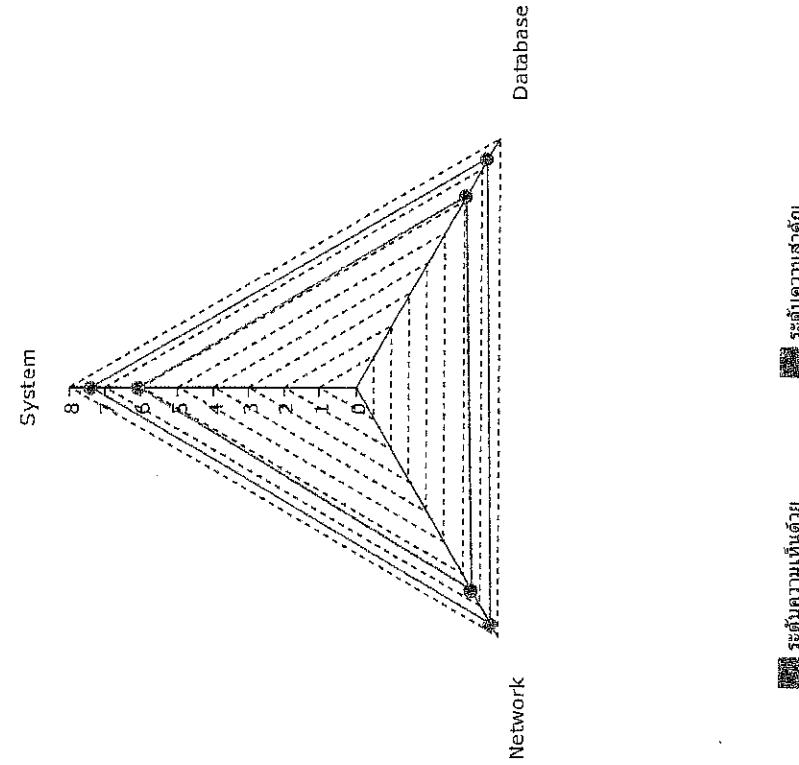
จานวนผู้ตอบแบบสำรวจ รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

www.bonmas.com/ges561/admin.php?mod=report\_list

#### ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

จานวนผู้ตอบแบบสำรวจ รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ระบบจัดการห้องเรียน

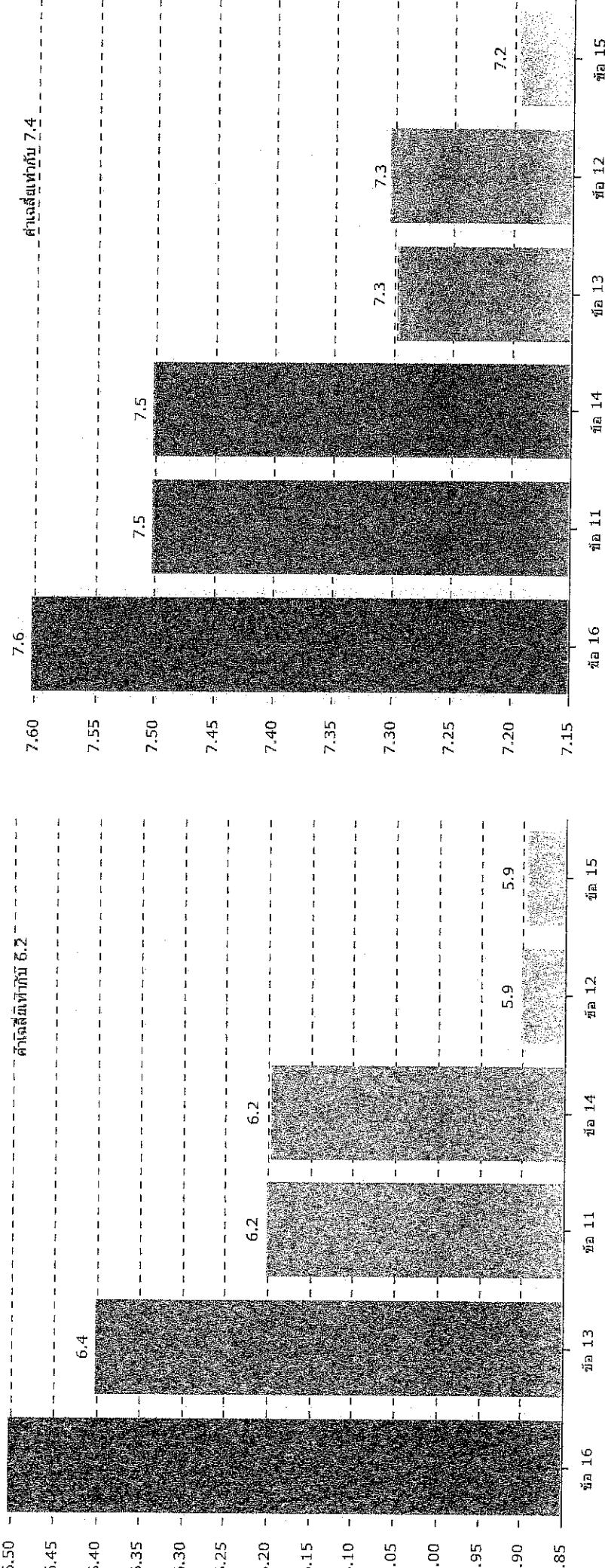
ระบบจัดการห้องเรียน

ระบบจัดการห้องเรียน ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ ประจำเดือนตุลาคม พ.ศ. 2556

จานวนผู้ตอบแบบสำรวจ รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

6/11

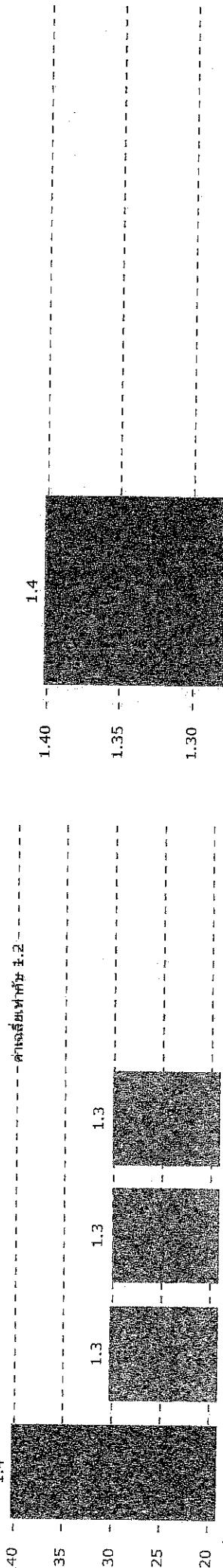
ชั้น

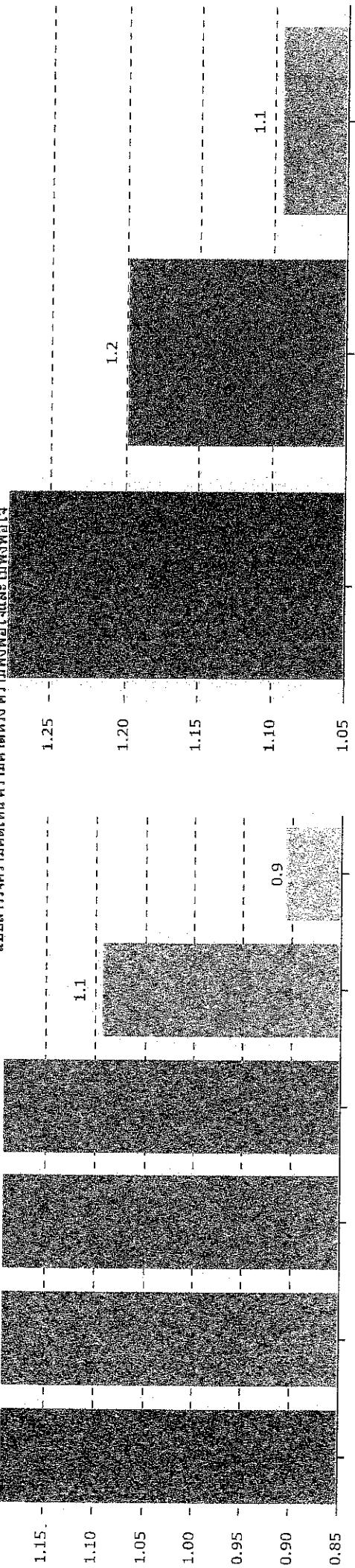


### รูปที่ 5 Gap ผลสำารวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสารสนเทศ

ชั้น กองกลางชั้น 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

ชั้น กองกลางชั้น 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556





## ตารางที่ 4 Organization Climate Survey

### ประเด็นการสำรวจ

#### ความ

ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวิธีการบริหารจัดการ โดยแบ่งเป็น 10 หัวข้อ (ระดับคะแนน 1 - 10)

ประเด็น	ต่อไปนี้ ให้ประเมินว่า วิธีการบริหารจัดการ ของแต่ละหน่วยงาน ทำให้เกิดความพึงพอใจในด้านใดดังนี้										สถานะปัจจุบัน					
	ที่ดีมาก	ดีมาก	ดี	พอใช้	ไม่ดี	ไม่ดีมาก	แย่	แย่มาก	แย่มาก	แย่สุด						
ความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การ Alignment	Gap	1.1	0.9	0.5	1.3	1.8	1.3	1.6	0.0	0.4	2.8	0.0	0.0	1.1	1.5	
1. ทิศทางขององค์กร Direction	ความเห็นด้วย	6.4	6.6	5.8	6.0	6.7	6.6	7.5	0.0	0.0	9.5	7.0	0.0	0.0	6.3	7.3
2. ผู้นำ Leadership	ความสำคัญ	7.4	7.1	6.2	7.1	8.5	7.8	8.7	0.0	0.0	9.5	9.0	0.0	0.0	7.3	8.4
3. ภาระและความรับผิดชอบ Climate & Climate	Gap	1.0	0.5	0.4	1.1	1.8	1.2	1.2	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	1.0	1.1
4. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความเห็นด้วย	6.8	7.7	6.1	6.2	7.4	6.9	7.3	0.0	0.0	9.0	7.0	0.0	0.0	6.8	7.0
5. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความสำคัญ	7.6	8.2	6.4	7.0	8.5	8.0	8.7	0.0	0.0	9.5	9.0	0.0	0.0	7.6	8.1
6. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	Gap	0.8	0.5	0.3	0.8	1.1	1.1	1.4	0.0	0.0	0.5	2.0	0.0	0.0	0.8	1.1
7. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความเห็นด้วย	6.5	7.5	5.7	5.8	7.3	6.5	6.8	0.0	0.0	9.5	6.0	0.0	0.0	6.5	6.5
8. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความสำคัญ	7.5	8.1	6.4	7.0	8.6	7.8	8.6	0.0	0.0	9.9	9.9	0.0	0.0	7.4	8.7
9. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	Gap	1.0	0.6	0.7	1.2	1.3	1.3	1.8	0.0	0.0	0.4	3.9	0.0	0.0	0.9	2.2
10. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความเห็นด้วย	6.4	6.8	5.9	5.6	6.6	6.7	6.9	0.0	0.0	9.5	6.0	0.0	0.0	6.4	7.1
11. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความสำคัญ	7.7	8.5	6.5	7.2	8.5	8.0	8.7	0.0	0.0	9.9	9.9	0.0	0.0	7.6	8.6
12. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	Gap	1.3	1.7	0.6	1.6	1.9	1.3	1.8	0.0	0.0	0.4	3.9	0.0	0.0	1.2	1.5
13. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความเห็นด้วย	6.6	7.5	6.4	5.5	6.5	6.5	7.0	0.0	0.0	9.9	9.9	0.0	0.0	6.5	7.0
14. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความสำคัญ	7.5	8.4	6.8	6.9	8.1	7.7	8.2	0.0	0.0	9.9	9.9	0.0	0.0	7.5	8.4
15. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	Gap	0.9	0.9	0.4	1.4	1.6	1.2	1.2	0.0	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	1.0	1.4
16. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความเห็นด้วย	6.1	7.2	6.0	4.8	5.7	6.2	6.8	0.0	0.0	9.9	5.0	0.0	0.0	6.1	6.4
17. ความต้องการให้ได้รับการสนับสนุนเพื่อพัฒนาความสามารถ	ความสำคัญ	7.6	8.3	6.6	6.6	8.5	7.8	8.7	0.0	0.0	9.9	9.9	0.0	0.0	7.6	8.2

## รายงานการประเมินผลประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

### ด้านความสำเร็จขององค์กร Execution

#### 4. ความสำเร็จของในหน้าที่ Accountability

#### 5. การงาน Motivation

#### 6. ความสำเร็จของหัวหน้าผู้管/tel/ แหล่งงาน และการที่ผู้คนติดตาม Coordination & Control

#### 7. ภารกิจงาน Renewal

#### 8. ภารกิจเตี้ยให้ทันกับสถานการณ์ External Orientation

#### 9. การสร้างนวัตกรรม และการเรียนรู้ Innovation & Learning

##### ความสำเร็จของหัวหน้าผู้管/tel/ แหล่งงาน และการที่ผู้คนติดตาม

แบบสำรวจความคิดเห็น ความคิดเห็น ความพึงพอใจ ความพึงพอใจ ความพึงพอใจ

Gap 0.8 0.8 0.5 0.8 1.1 1.1 1.0 0.0 0.0 0.1 2.5 0.0 0.0 0.0

ความเห็นด้วย 8.2 8.4 7.7 8.1 8.4 8.4 9.2 0.0 0.0 0.5 9.5 9.0 0.0 0.0

ความสำสี่ัญ 8.4 8.8 7.5 8.2 8.9 8.8 9.2 0.0 0.0 0.5 9.5 9.0 0.0 0.0

Gap 0.2 0.4 0.2 0.1 0.5 0.4 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0 0.0

ความเห็นด้วย 5.7 6.5 5.2 5.6 5.7 6.1 0.0 0.0 0.5 7.0 0.0 0.0 0.0 0.0

ความสำสี่ัญ 7.3 7.6 6.3 7.0 8.0 7.6 0.0 0.0 0.5 9.5 9.0 0.0 0.0

Gap 1.6 1.1 1.1 1.4 1.8 1.9 1.9 0.0 0.0 0.0 2.9 0.0 0.0 0.0

ความเห็นด้วย 7.0 7.6 6.4 6.5 7.7 7.1 7.8 0.0 0.0 0.5 7.0 0.0 0.0 0.0

ความสำสี่ัญ 7.7 8.2 6.7 7.1 8.7 8.0 8.7 0.0 0.0 0.5 9.0 0.0 0.0 0.0

Gap 0.7 0.6 0.3 0.6 1.0 0.9 0.0 0.0 0.0 0.0 2.0 0.0 0.0 0.0

ความเห็นด้วย 7.1 7.6 6.6 6.4 7.8 7.0 7.0 0.0 0.0 0.5 7.0 0.0 0.0 0.0

ความสำสี่ัญ 7.7 8.6 6.8 7.0 8.5 8.0 7.7 0.0 0.0 0.5 9.5 9.0 0.0 0.0

Gap 0.6 1.0 0.2 0.6 0.7 1.0 0.7 0.0 0.0 0.0 2.9 0.0 0.0 0.0

ความเห็นด้วย 6.6 7.6 6.1 4.8 7.1 6.6 6.8 0.0 0.0 0.5 5.0 0.0 0.0 0.0

ความสำสี่ัญ 7.7 8.5 6.7 6.1 8.4 8.0 8.3 0.0 0.0 0.5 9.9 0.0 0.0 0.0

Gap 1.1 0.9 0.6 1.3 1.4 1.5 0.0 0.0 0.4 4.9 0.0 0.0 0.0 0.0

ความเห็นด้วย 6.5 7.5 6.2 5.5 6.7 6.5 6.9 0.0 0.0 0.5 9.9 0.0 0.0 0.0

ความสำสี่ัญ 7.5 8.1 6.6 6.4 8.2 7.7 8.3 0.0 0.0 0.5 9.5 9.0 0.0 0.0

Gap 1.0 0.6 0.4 0.9 1.5 1.2 1.4 0.0 0.0 0.4 3.9 0.0 0.0 0.0

ความเห็นด้วย 7.2 7.4 6.8 7.2 7.3 7.3 7.9 0.0 0.0 0.5 9.9 7.0 0.0 0.0

ความสำสี่ัญ 7.7 8.2 7.0 7.9 8.2 7.9 8.5 0.0 0.0 0.5 9.9 8.0 0.0 0.0

Gap 0.5 0.8 0.2 0.7 0.9 0.6 0.6 0.0 0.0 0.0 1.0 0.0 0.0 0.0

ความเห็นด้วย 6.4 7.1 5.9 5.5 6.9 6.5 6.6 0.0 0.0 0.5 9.9 6.0 0.0 0.0

ความสำสี่ัญ 7.4 8.1 6.4 6.1 8.2 7.7 8.2 0.0 0.0 0.5 9.9 9.0 0.0 0.0

Gap 1.0 1.0 0.5 0.6 1.3 1.2 1.6 0.0 0.0 0.0 3.9 0.0 0.0 0.0

ความเห็นด้วย 6.7 7.4 6.2 6.0 7.0 6.8 7.2 0.0 0.0 0.5 9.5 6.8 0.0 0.0

ความสำสี่ัญ 7.6 8.2 6.6 7.0 8.4 7.9 8.5 0.0 0.0 0.5 9.7 9.6 0.0 0.0

Gap 0.9 0.8 0.4 1 1.4 1.2 1.3 0 0 0.2 2.7 0 0 0.9 1.4

หากเปรียบเทียบช่วงที่ผ่านมาและช่วงที่จะมีผลกระทบต่อ ผลประเมินนี้ได้ เมื่อ Firefox และ Chrome

ผลสำรวมความพึงพอใจในการพัฒนาปรับเปลี่ยนโครงสร้างและรูปแบบองค์กร

จำนวนความพึงจัด รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

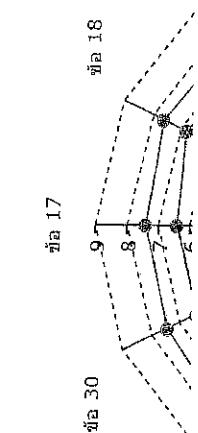
ผลสำรวมความพึงพอใจในการพัฒนาปรับเปลี่ยนโครงสร้างและรูปแบบองค์กร

จำนวนความพึงจัด รอบที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

ผลสำรวมความพึงพอใจในการพัฒนาปรับเปลี่ยนโครงสร้างและรูปแบบองค์กร

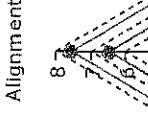
chart by amcharts.com



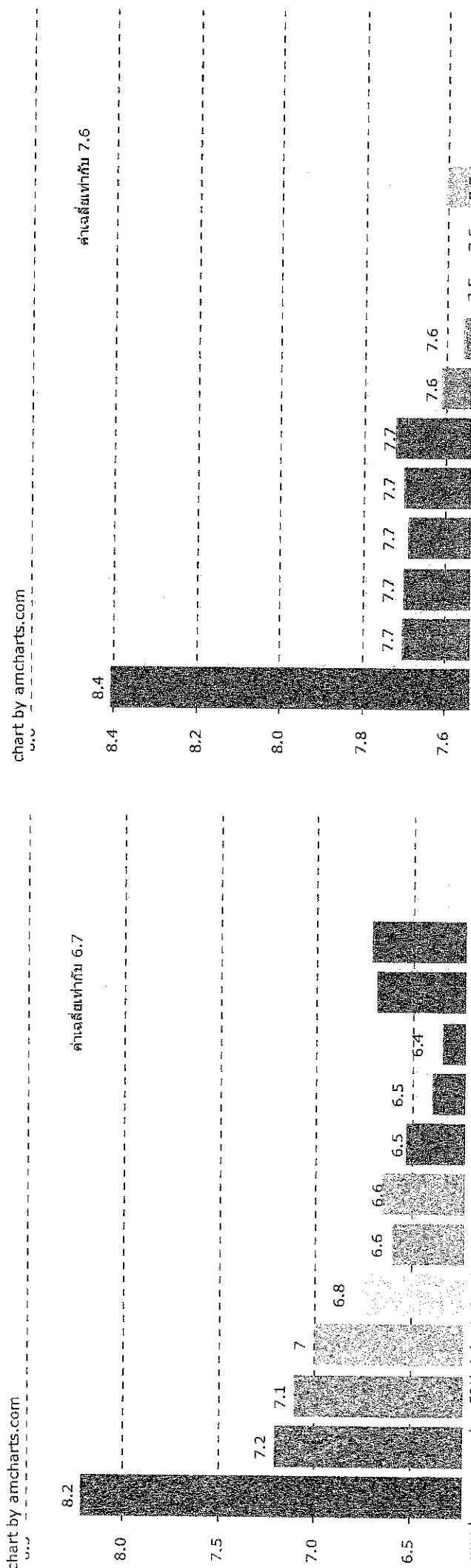
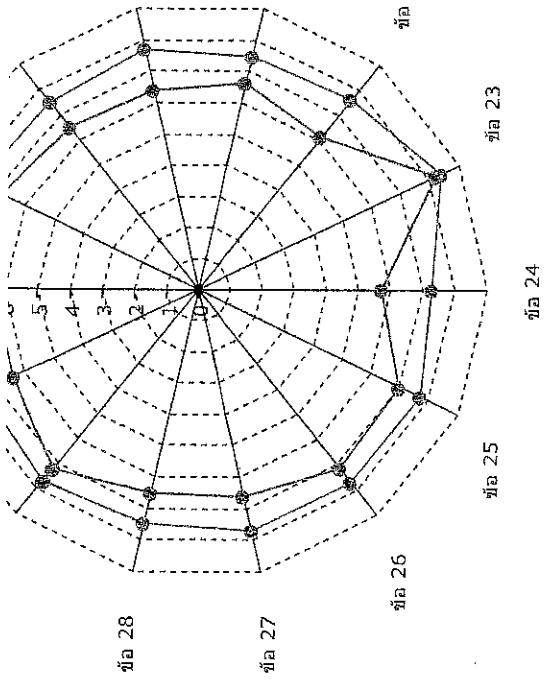
ผลสำรวมความพึงพอใจในการพัฒนาปรับเปลี่ยนโครงสร้างและรูปแบบองค์กร

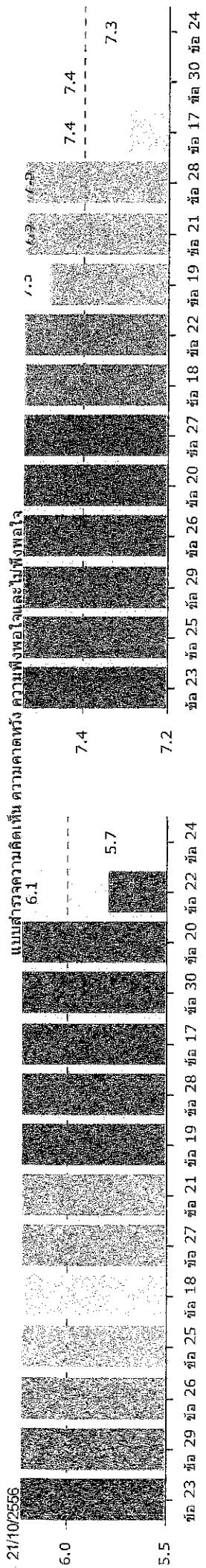
chart by amcharts.com

ผลสำรวมความพึงพอใจในการพัฒนาปรับเปลี่ยนโครงสร้างและรูปแบบองค์กร



ผลสำรวมความพึงพอใจในการพัฒนาปรับเปลี่ยนโครงสร้างและรูปแบบองค์กร

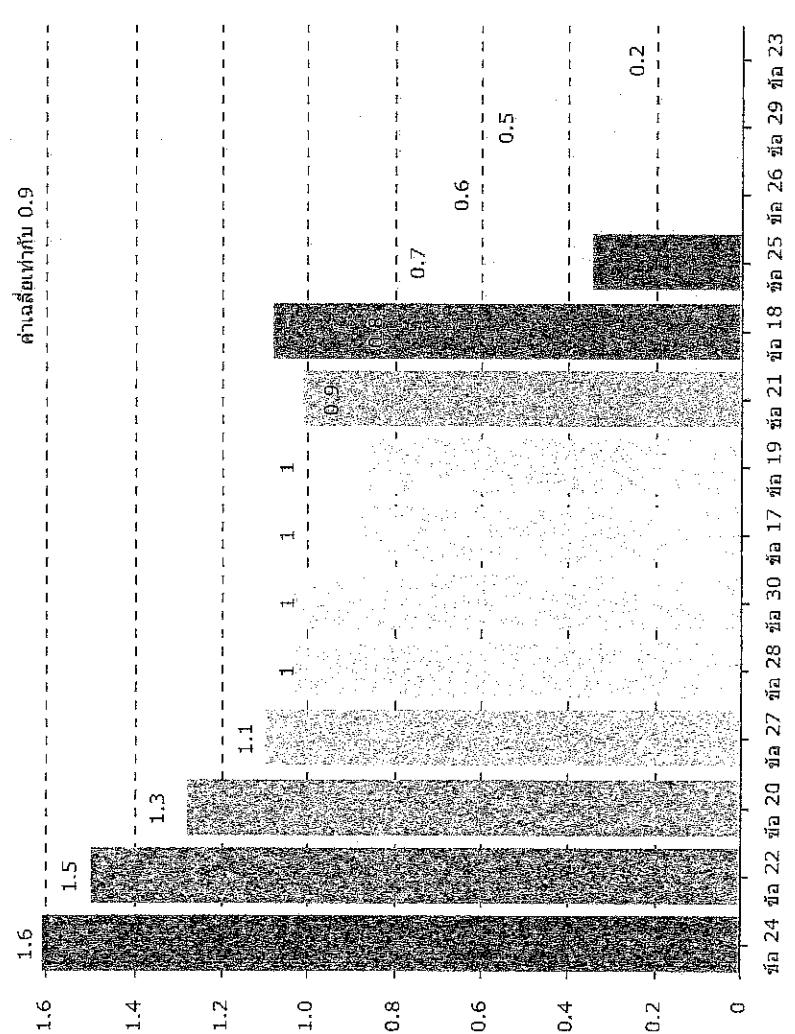




รูปแบบ Gap ผลสำารจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัสดุงานครุภัณฑ์องค์กร

จำนวนครั้งที่ผ่านการประเมินที่ 1 ประจำเดือน พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

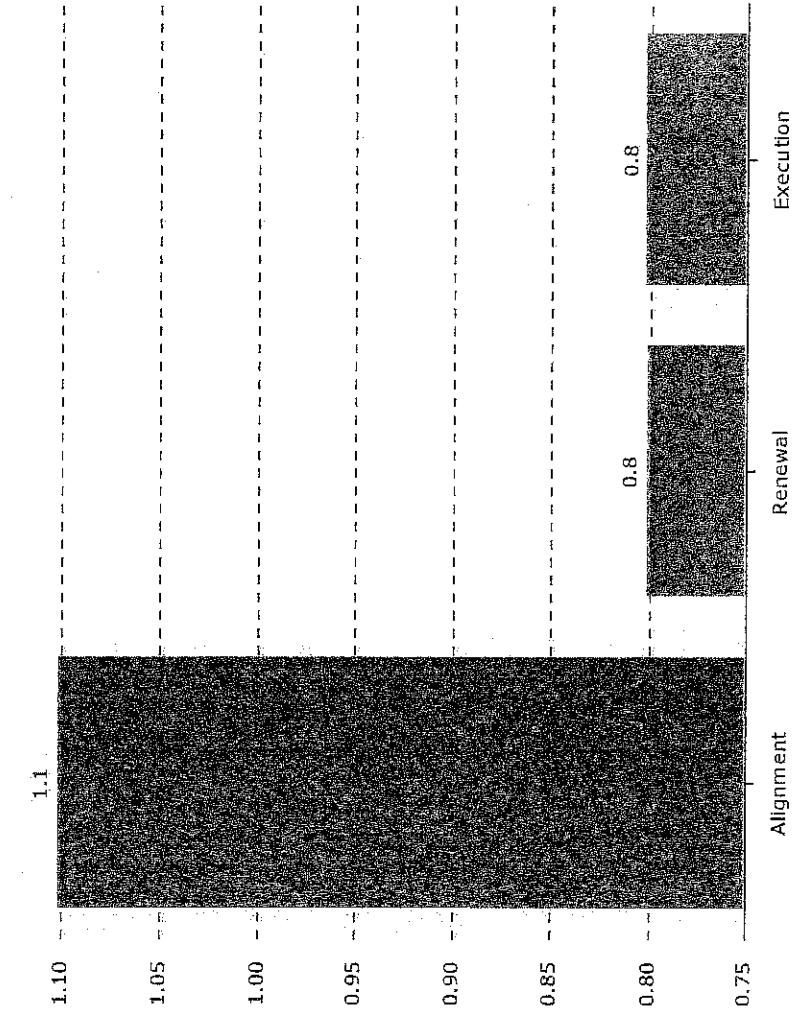


พื้นที่ชี้แจงราย

รูปแบบ Gap ผลสำารจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัสดุงานครุภัณฑ์องค์กร

จำนวนครั้งที่ผ่านการประเมินที่ 1 ประจำเดือน พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



Execution  
Renewal  
Alignment

# แบบสำรวจความคิดเห็น ความคาดหวัง ความพึงพอใจ รอบ 2 ปี 2556

รายงานผล สำหรับการประเมินพัฒนาการ

รายงานผล สำหรับการประเมินพัฒนาการ

กรอบวงจร : กระทรวงมหาดไทยและสหกรณ์ \*

กรอบวงจร : สำนักงานกรุงเทพมหานครเพื่อการพัฒนาชุมชน | อธิบดีกรุงเทพมหานคร

## ผลสำรวจการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey)

รอบที่ 2 ระหว่างวันที่ 16 กันยายน 2556 – 30 กันยายน 2556

ค่าเฉลี่ยกล่อง และ  $X_{\text{max}}$  รอบที่ 2 (ไม่ได้ใช้ในการตัดสินใจตัวชี้วัด)

ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ 8.2	ตัวชี้วัดที่ 9.1	ตัวชี้วัดที่ 10.1
ค่าเฉลี่ยกล่อง รอบที่ 2	1.4	1.2	1.1
$X_{\text{max}}$ รอบที่ 2	3.4	3.7	2.3

ค่าเฉลี่ยกล่อง ตือ ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจส่วนตัวของหัวหน้าผู้管 lýและความสำเร็จ (GAP) รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของทุกส่วนราชการ

$X_{\text{max}}$  ตือ ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจส่วนตัวของหัวหน้าผู้管 lýและความสำเร็จ (Gap) รอบที่ 2 ของทุกส่วนราชการ

### ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

เพศ	อายุ	วุฒิ	อาชญากรรม
ชาย	หญิง	ชาย	ผู้ชาย
ชาย	20 - 30 ปี	20 - 30 ปี	57.18 %
ชาย	31 - 40 ปี	31 - 40 ปี	9.72 %
ชาย	41 - 50 ปี	41 - 50 ปี	20.83 %
ชาย	51 ปีขึ้นไป	51 ปีขึ้นไป	23.84 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้บริหาร	ผู้บริหารและผู้อำนวยการ	45.60 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	4.40 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	31.71 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	3.01 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	17.36 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	33.80 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	7.64 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	0.00 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	0.00 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	1.62 %
ตําแหน่ง	ที่ปรึกษาและผู้อำนวยการ	ผู้อำนวยการและผู้บริหาร	0.23 %

21/10/2556	นรีหาระลับเดิน	0.00 %
บริหารระดับสูง	0.23 %	
ส่วนกลาง	50.00 %	
ส่วนกลางที่ตั้งอยู่ในภูมิภาค	50.00 %	

หมายเหตุ : จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด 432 คน

แบบสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร โดยเฉลี่ย (ระดับคุณภาพ 1 - 10)

กลุ่มภาระ สารวัตร	ค่าตอบ	เฉลี่ย
บริหารระดับสูง	0.23 %	7.9
ส่วนกลาง	50.00 %	7.9

## ตารางที่ 2 Human Capital Survey

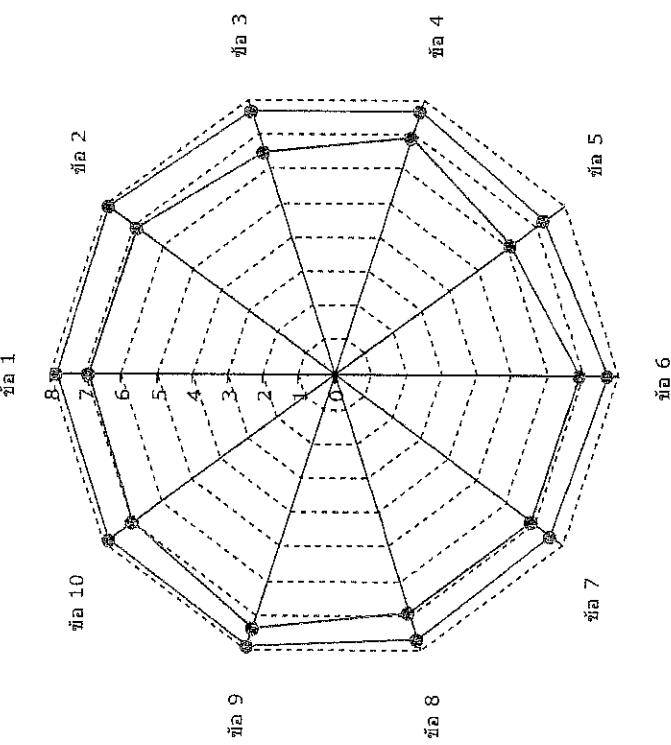
- สำนักงานราชอาณาจักรเป็นภาระและเป้าหมายด้านการบริหารทั้งระยะยาวและ中期 ที่สำคัญ
- ภาระของงานให้กับบุคลากรภายในสำนักงานมากขึ้นซึ่งมีความซับซ้อน และซ้ำซ้อน
- คุณภาพงานลดลง

HRM	ผลลัพธ์ที่คาดหวัง	ผลลัพธ์ที่ได้รับ										ผลลัพธ์ที่ประเมิน							
		ที่ไม่ได้รับ	ที่ได้รับ	ที่ขาดหายใจ															
	1. สำนักงานราชอาณาจักรเป็นภาระและเป้าหมายด้านการบริหารทั้งระยะยาวและ中期 ที่สำคัญ และมีภาระส่วนสารวัตรที่บุคลากรรับ	ความเห็นด้วย	6.9	7.3	6.0	6.7	7.4	7.2	7.8	0.0	0.0	7.6	9.0	0.0	0.0	8.0	6.3	7.5	
	2. ภาระของงานให้กับบุคลากรภายในสำนักงานมากขึ้นซึ่งมีความซับซ้อน และซ้ำซ้อน	ความเห็นด้วย	7.8	8.1	6.9	7.0	8.4	8.1	8.5	0.0	0.0	7.6	9.0	0.0	0.0	9.9	7.4	8.2	
	3. คุณภาพงานลดลง	Gap	0.9	0.8	0.9	0.3	1.0	0.9	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	1.1	0.7
	4. คุณภาพงานให้กับบุคลากรภายในสำนักงานมากขึ้นซึ่งมีความซับซ้อน และซ้ำซ้อน	ความเห็นด้วย	6.9	7.2	6.2	7.4	7.5	7.1	7.8	0.0	0.0	7.1	8.0	0.0	0.0	7.0	6.2	7.6	
	5. คุณภาพงานลดลง	ความเห็นด้วย	7.9	7.9	7.0	7.6	8.7	8.1	8.7	0.0	0.0	7.3	7.0	0.0	0.0	9.9	7.4	8.3	

หน่วยงาน	ผู้ดูแล	หัวข้อที่ต้องการพัฒนา	วัสดุที่ใช้ในการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา			ความพึงพอใจ
				ความต้องการ	ความรู้	ความสามารถ	
4. ช้าๆ จ้าๆ ใจต่อความก้าวหน้าในสายงานและผลงาน	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	0.7	0.8	1.2	0.7
5. ส่วนราชการของบุคคลากรที่มีภาระงานในภาระเดือนนี้	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	5.7	6.7	7.1	5.8
6. ผู้บังคับบัญชา/หัวหน้าหน่วยในการส่งเสริมและพัฒนาให้ขาดจากผู้ดูแล	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	6.5	7.1	7.5	7.1
7. แม่บทหนุนหลักการของส่วนราชการครุภัณฑ์สื่อสารที่ทาง แม่บทครุภัณฑ์สื่อสาร	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	6.9	7.7	7.7	7.6
8. ช้าๆ ใจต้องการพัฒนาความรู้ทักษะ ความความสามารถ ความสามารถในการตัดสินใจและการตัดสินใจ	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	6.9	7.3	7.9	8.1
9. การพัฒนาความรู้ ทักษะที่จำเป็นต้องได้รับความรู้เพื่อความชำนาญ และสามารถนำไปปรับใช้	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	7.3	7.7	7.7	7.7
10. บุคลากรในส่วนราชการของข้าพเจ้ามีความรู้ ทักษะ และสมรรถนะที่เหมาะสมเพียงพอที่จะดำเนินการให้ดีตามที่ต้องการ	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	ความต้องการพัฒนา	7.8	8.0	8.5	8.1
ผลลัพธ์	ผลลัพธ์	ผลลัพธ์	ผลลัพธ์	0.8	0.9	1.0	0.5
คุณภาพงาน	คุณภาพงาน	คุณภาพงาน	คุณภาพงาน	0.9	0.7	0.9	0.6

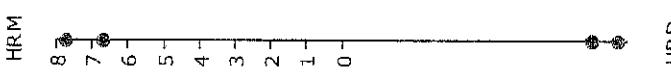
ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร  
ประจำหน่วยงานประจำ รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร  
ประจำหน่วยงานประจำ รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



รับต้นความสำคัญ

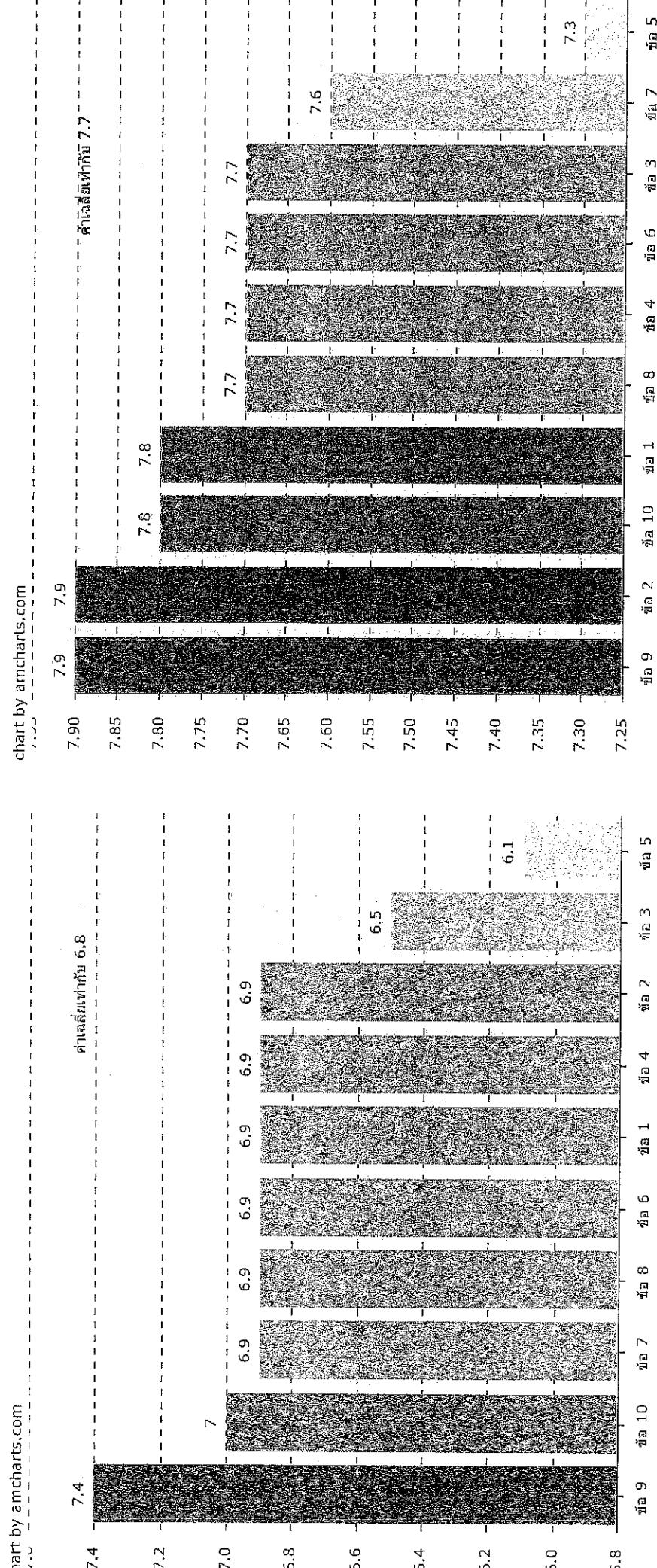
รับต้นความเข็นเด็ดขาด

รับต้นความสำคัญ

รับต้นความสำคัญ

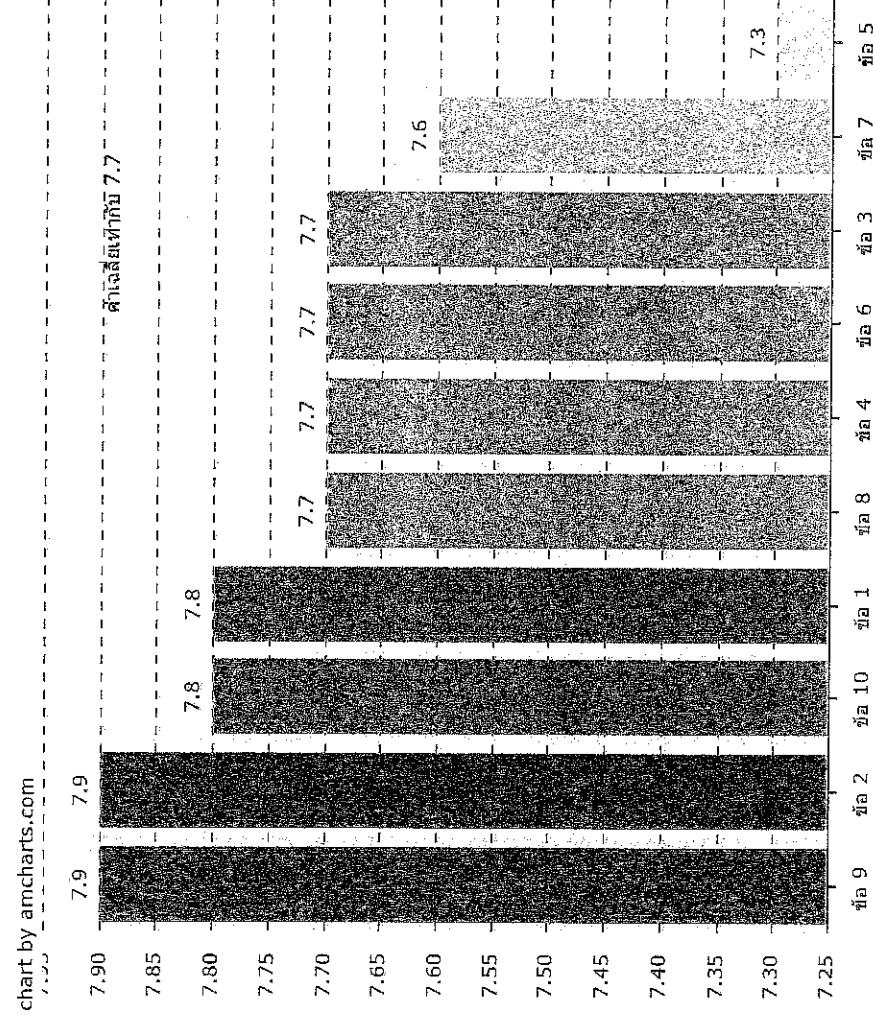
### ระดับความต้องการ ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

จำแนกตามข้อความ รอบที่ 2 ประมาณเดือน พ.ศ. 2556



### ระดับความสำคัญ ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

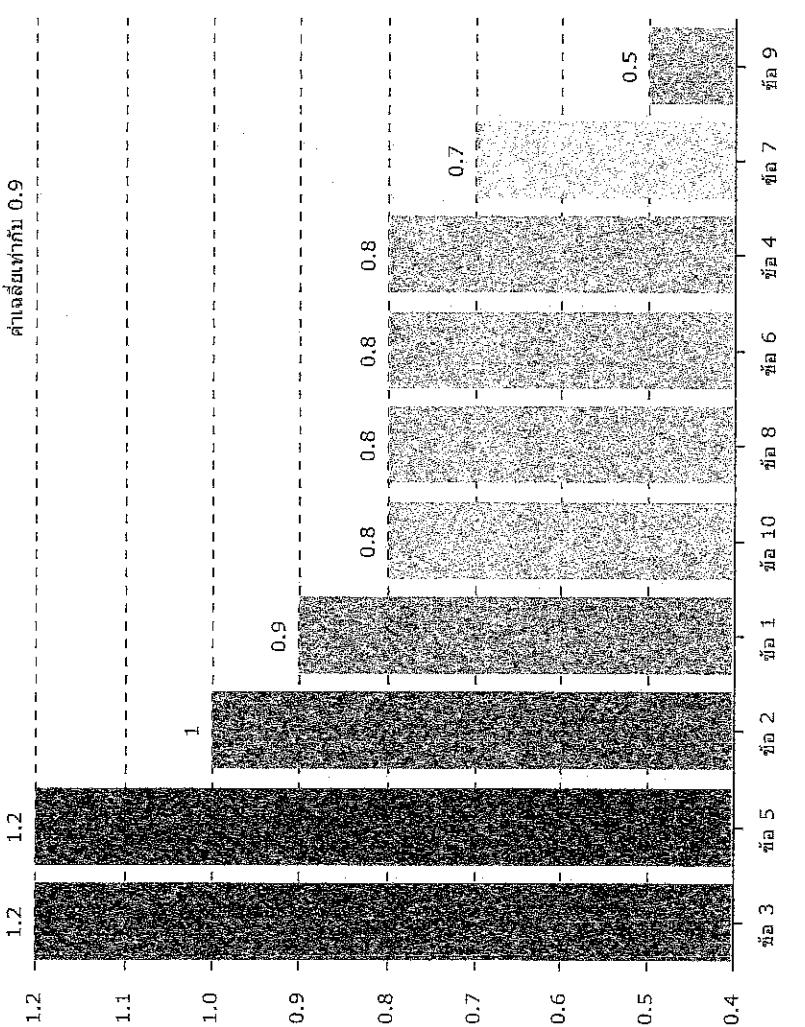
จำแนกตามข้อความ รอบที่ 2 ประมาณเดือน พ.ศ. 2556



## ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาบุคลากร

จำแนกตามหัวข้อตาม รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com



## ตารางที่ 3 Information Capital Survey

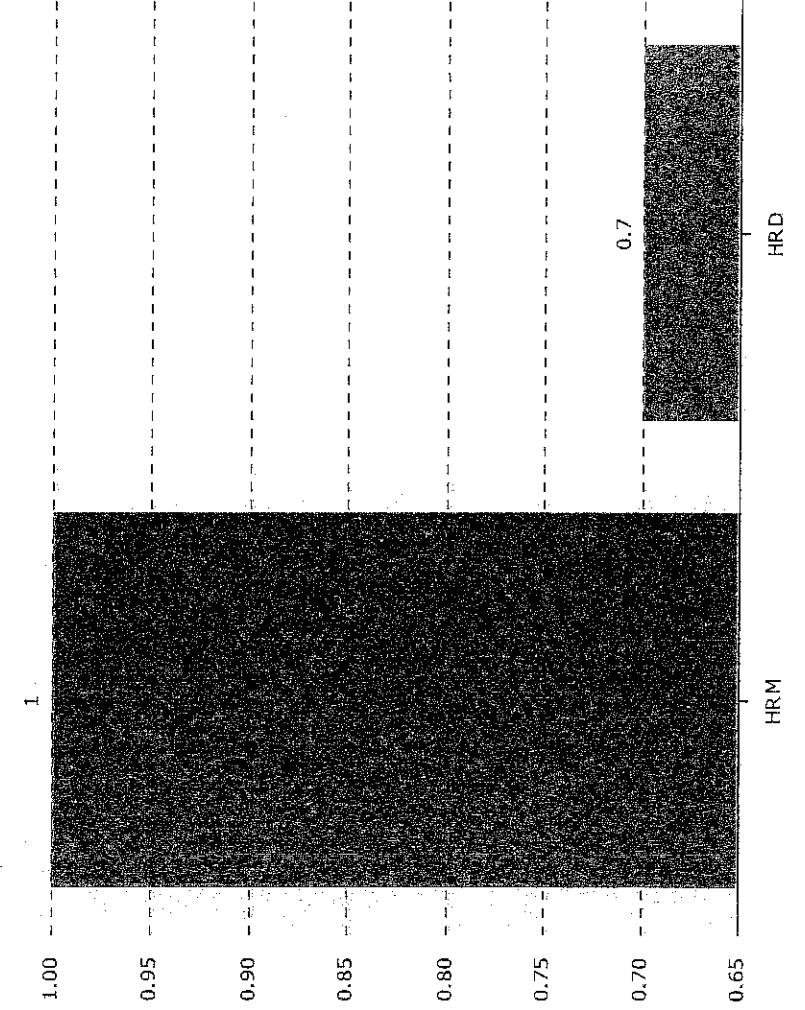
ชื่อผู้สำรวจ: \_\_\_\_\_ วันที่: \_\_\_\_\_ สถานที่: \_\_\_\_\_  
หน่วยงาน: \_\_\_\_\_ จังหวัด: \_\_\_\_\_ อำเภอ: \_\_\_\_\_ ตำบล: \_\_\_\_\_ หมู่บ้าน: \_\_\_\_\_ รหัสไปรษณีย์: \_\_\_\_\_

ผู้สำรวจทราบเพียงพอ ใชข้อมูลที่รายงานสร้างสรรค์ โดยละเอียด (ระบุตัวเลขหน 1 - 10)

ประเด็น	หัวข้อ	ที่ไม่												
1. ข้อมูลทางการศึกษา	ข้อมูลทางการศึกษา	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2. ข้อมูลทางการเงิน	ข้อมูลทางการเงิน	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
3. ข้อมูลทางสังคม	ข้อมูลทางสังคม	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
4. ข้อมูลทางสุขภาพ	ข้อมูลทางสุขภาพ	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
5. ข้อมูลทางการเมือง	ข้อมูลทางการเมือง	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

สถานที่:  
บ้านเดิม

chart by amcharts.com



จุดเด่น

ตัวแปร

System	ประเมินความต้องการเพื่อพัฒนา ความต้องการเพื่อพัฒนา ความต้องการเพื่อพัฒนา ความต้องการเพื่อพัฒนา ความต้องการเพื่อพัฒนา ความต้องการเพื่อพัฒนา ความต้องการเพื่อพัฒนา ความต้องการเพื่อพัฒนา ความต้องการเพื่อพัฒนา ความต้องการเพื่อพัฒนา										ที่ต้อง อยู่ใน ภูมิภาค
	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	ประเมิน ความต้องการ ของส่วนราชการ	
11. ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ของส่วนราชการเพื่อให้ดำเนินงาน ช่วยให้เข้าใจร่างงานที่มี	ความเห็นด้วย	6.8	6.7	6.4	7.2	6.7	7.3	7.2	0.0	0.0	8.0
งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	ความเห็นด้วย	7.9	8.1	7.0	7.2	8.5	8.2	8.6	0.0	0.0	9.9
Database 12. ส่วนราชการของชั้นนำสามารถดำเนินการได้โดยทันท่วงทันโดยไม่เสียเวลาและลดเวลาที่เสียไป (เช่น ไฟล์แบบ ไวรัส เป็นต้น)	Gap	1.1	1.4	0.6	0.0	1.8	0.9	1.4	0.0	0.0	1.9
ความเห็นด้วย	6.6	6.5	6.0	7.1	6.5	7.0	7.0	0.0	0.0	7.0	0.5
ความเห็นด้วย	7.6	8.2	6.7	7.2	8.4	7.8	8.2	0.0	0.0	8.1	7.3
Gap	1.0	1.7	0.7	0.1	1.9	0.8	1.2	0.0	0.0	1.1	0.0
Gap	1.1	1.6	0.7	0.1	1.9	0.8	1.3	0.0	0.0	1.1	1.4
ความเห็นด้วย	7.0	7.1	6.4	7.1	7.1	7.4	7.9	0.0	0.0	7.1	9.0
ความเห็นด้วย	7.8	8.4	6.9	7.3	8.3	8.1	8.5	0.0	0.0	8.0	9.0
Gap	0.8	1.3	0.5	0.2	1.2	0.7	0.6	0.0	0.0	0.9	0.9
ความเห็นด้วย	7.0	6.5	6.5	7.0	6.6	7.4	7.7	0.0	0.0	6.9	8.0
ความเห็นด้วย	7.8	7.8	7.0	7.5	8.3	8.2	8.5	0.0	0.0	8.1	9.0
Gap	0.8	1.3	0.5	0.5	1.7	0.8	0.8	0.0	0.0	1.2	1.9
ความเห็นด้วย	6.8	6.5	6.3	7.3	7.0	7.1	7.5	0.0	0.0	7.0	8.0
ความเห็นด้วย	7.6	7.4	6.8	7.3	8.2	7.9	8.2	0.0	0.0	7.9	9.0
Gap	0.8	0.9	0.5	0.0	1.2	0.8	0.7	0.0	0.0	0.9	1.0
Gap	0.8	1.2	0.5	0.2	1.4	0.8	0.7	0.0	0.0	1.0	1.3
ความเห็นด้วย	7.1	7.2	6.7	7.1	7.0	7.4	7.6	0.0	0.0	7.0	9.0
ความเห็นด้วย	7.9	7.9	7.1	7.3	8.5	8.2	8.6	0.0	0.0	8.4	9.0
Gap	0.8	0.7	0.4	0.2	1.5	0.8	1.0	0.0	0.0	1.4	1.0
ความเห็นด้วย	6.9	6.8	6.4	7.1	6.8	7.3	7.5	0.0	0.0	7.0	8.5
ความเห็นด้วย	7.8	8.0	6.9	7.3	8.4	8.1	8.4	0.0	0.0	8.1	9.8
Gap	0.9	1.2	0.5	0.2	1.6	0.8	0.9	0	0	1.1	1.3

ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสำหรับแผนพัฒนา  
จัดการตามปรัชญา รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

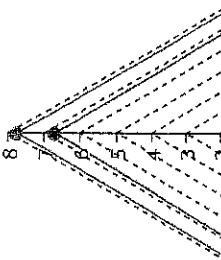
chart by amcharts.com

www.bootmas.com/images/admin.php?mod=report\_1st

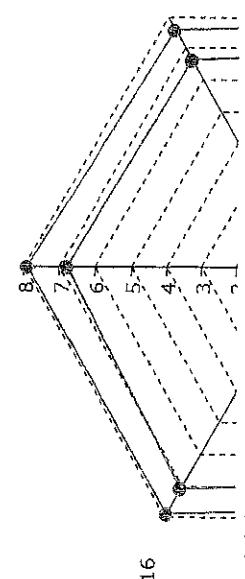
ข้อ 11

ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสำหรับแผนพัฒนา  
จัดการตามปรัชญา รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

System



ข้อ 12



ข้อ 13



ข้อ 14

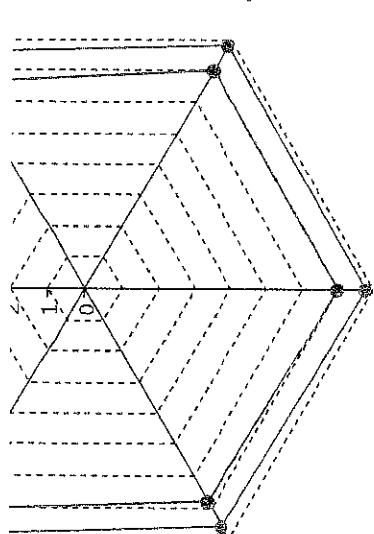


figura 13

figura 14

■ ระบบงานสำนักงาน  
■ ระบบงานสำนักหอการค้า

■ ระบบงานสำนักงาน  
■ ระบบงานสำนักหอการค้า

### ระดับความคิดเห็น ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสำนักงานสารสนเทศ

#### จำนวนตามชื่อค่าใน รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

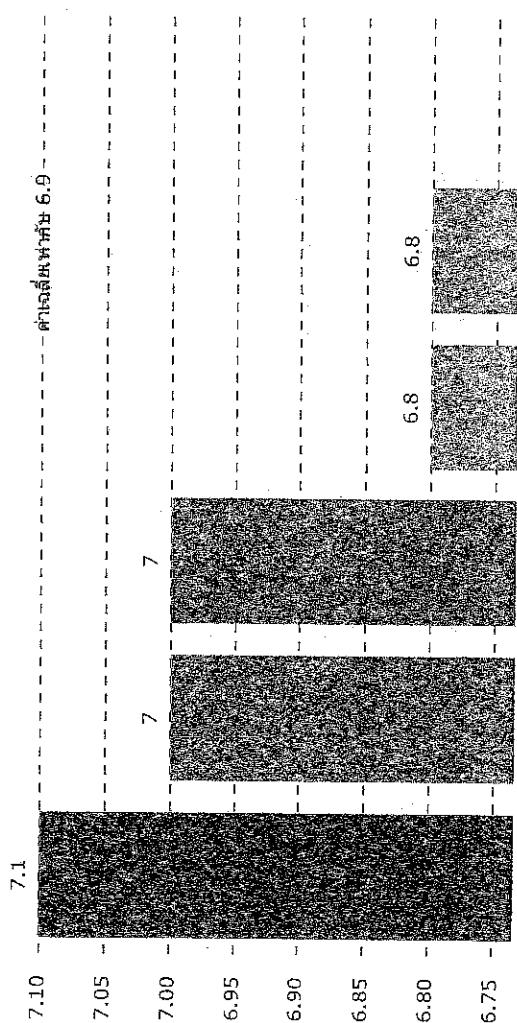


figura 15

figura 14

■ ระบบงานสำนักงาน  
■ ระบบงานสำนักหอการค้า

■ ระบบงานสำนักงาน  
■ ระบบงานสำนักหอการค้า

### ระดับความสำคัญ ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสำนักงานสารสนเทศ

#### จำนวนคราวน์ค่าใน รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

### ระดับความสำคัญ ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสำนักงานสารสนเทศ

#### จำนวนคราวน์ค่าใน รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

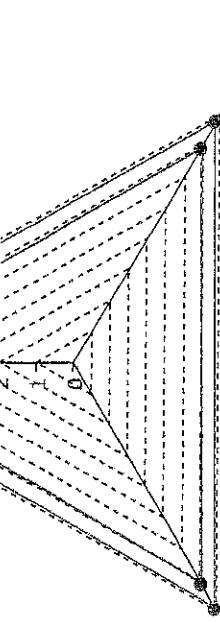
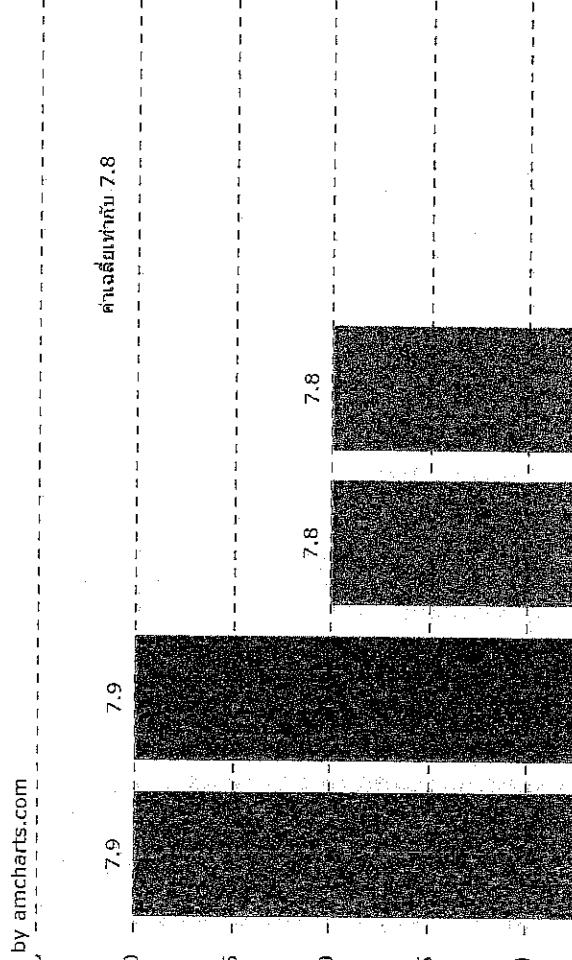
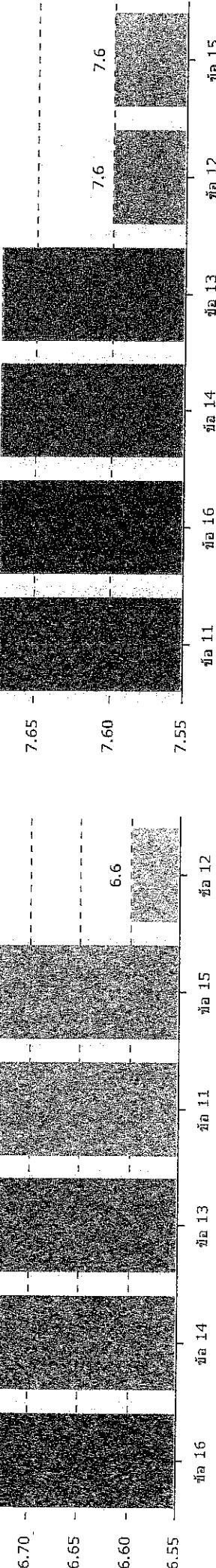


figura 15

24/10/2556 แบบสำรวจความคิดเห็น ความคาดหวัง ความพึงพอใจและนิยมของ



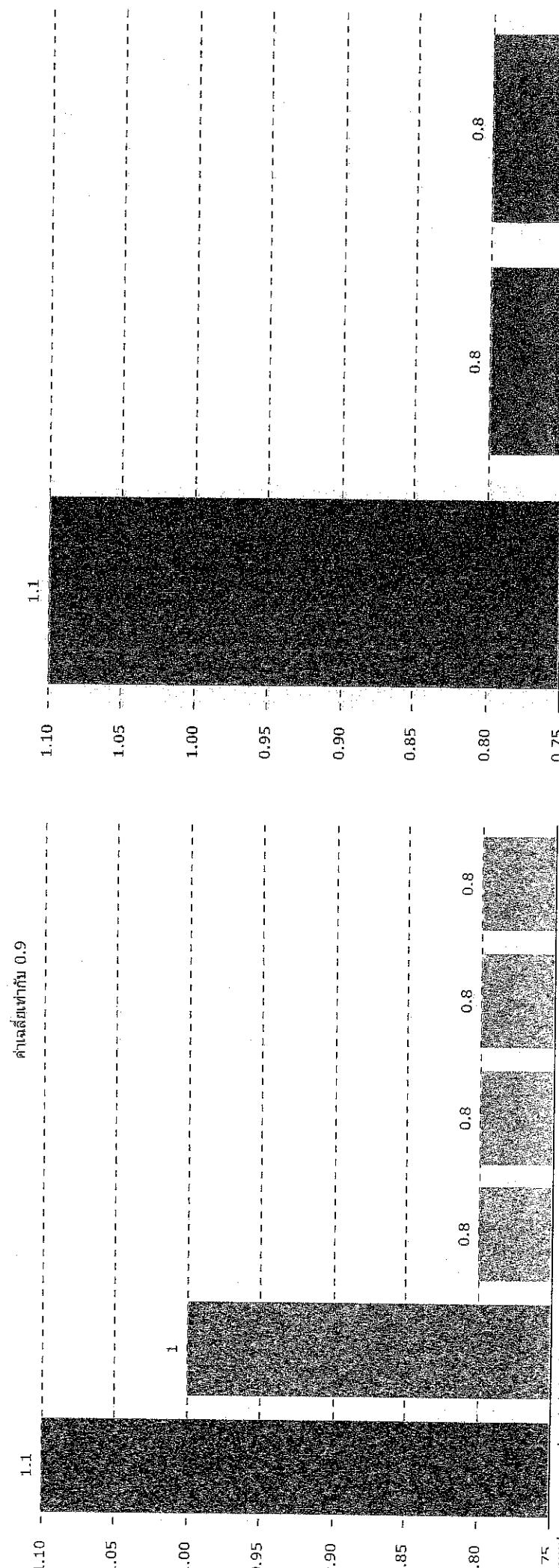
ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสำหรับเนื้อหา  
จ้างงานตามตัวค่ากัน รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

chart by amcharts.com

ระดับ Gap ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสำหรับเนื้อหา

สั่งหน้าจัดทำป้าย รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



## ตารางที่ 4 Organization Climate Survey

แบบสำรวจความคิดเห็น ความคุ้มครอง ความพึงพอใจในเพียงพอ

### ผู้จัดการส่วนราชการ

ผลสำรวจความพึงพอใจในผลกระทบทางบวกของธรรมาภิบาล ตามตัวแปร 10 ประการ โดยเฉลี่ย (ระดับคะแนน 1 - 10)

ลำดับ	รายการ	ต่อหน่วย										สถานที่ ปฏิบัติงาน
		หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ ชั้นนำ งาน	หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ ช่าง	หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ อาชีวศึกษา	หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ การ	หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ บริษัท	หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ ราชการ	หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ อุตสาหกรรม	หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ ครุภัณฑ์	หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ ครุภัณฑ์	หัวหน้า ระดับ ภัยมีติ ครุภัณฑ์	
<b>ความสอดคล้องเชื่อมโยงกับนโยบาย Alignment</b>												
1. ที่พำนักประจำตัว ใช้ให้ทัพงานและภาระของงานราชการ	17. ข้าพเจ้าเข้าใจที่พำนักประจำตัว ใช้ให้ทัพงานและภาระของงานราชการ	0.6	0.6	0.5	0.4	0.9	0.7	0.6	0.0	0.0	0.6	0.3
2. ผู้นำ Leader ship	18. ข้าพเจ้าเชื่อมั่นว่าผู้นำหรือ สำนักงานหรือหัวหน้าขององค์กรให้ความสำคัญ บรรลุเป้าหมายได้ด้วยตั้งแต่ตน	0.5	0.3	0.5	0.2	0.7	0.6	0.2	0.0	0.0	0.0	0.4
3. ภารกิจภายใน ภารกิจภายนอก	19. ผู้บริหาร/ผู้มีอำนาจหน้าที่ ให้ความสำคัญกับภารกิจที่ตนรับผิดชอบ เช่น การแสดงความคิดเห็นต่อภารกิจที่ตนดูแล ให้ความสำคัญกับภารกิจที่ตนรับผิดชอบ เช่น พัฒนาองค์กรให้ดีขึ้น	0.6	0.5	0.6	0.0	0.8	0.7	0.6	0.0	0.7	0.0	0.4
4. ความรับผิดชอบ ภารกิจภายนอก	20. ลักษณะการทำงาน ในปัจจุบันทำให้ขาดล้าท่าทาง อย่างมีความสุข	0.7	0.8	0.7	0.3	0.9	0.5	0.9	0.0	0.7	0.0	0.3
5. ภารกิจภายนอก ภารกิจภายใน	21. รู้ว่าองค์กรที่ร่วมงาน ได้รับมอบหมาย ภารกิจภายนอกก็เมื่อเวลาที่ ใช้ในการรับผิดชอบ	0.9	0.9	0.6	0.2	1.1	0.8	0.9	0.0	0.0	0.84	0.9
6. ความรับผิดชอบ ภารกิจภายใน	22. ข้าพเจ้าได้รับภารกิจที่สนับสนุนให้มีอุปกรณ์และเครื่องมือที่จำเป็น แต่ไม่สามารถใช้งานได้ตามที่ต้องการ	0.7	0.7	0.3	0.6	0.5	0.7	0.7	0.0	0.0	0.0	0.6
<b>ความสำเร็จขององค์กร Execution</b>												
4. ความรับผิดชอบในหน้าที่ Accountability	23. ข้าพเจ้ามีความมุ่งมั่นตั้งใจ แหล่งยืนตัวที่จะปฏิบัติงานอย่างดีเด่นที่สุด เพื่อรักษาภารกิจภายนอก	0.5	0.6	0.5	0.1	0.4	0.6	0.5	0.0	0.0	0.4	0.6
5. ภารกิจภัย Motivation	24. ส่วนราชการของชาพระเจ้าอยู่หัวทรงให้รางวัลหรือยกย่องเช่น บุคลากรที่ทำหน้าที่ดีเยี่ยมมาก	0.9	0.8	0.8	0.1	1.0	1.1	0.9	0.0	0.0	0.8	0.7

21/10/2556  
6. ความสำเร็จของทีมบูรณาการ  
หัวหน้างาน และการติดตาม  
Coordination & Control

25. ภาระงานที่ต้องดูแล  
ให้ต่ออดีตฯ ภาระที่ต้องดูแล  
ความสำเร็จ

26. ผู้บุคคลที่มีภาระ/ผู้ที่มีภาระ  
หน้าที่ของงาน เป็นอย่างไรในปัจจุบัน

7. การทำงานเป็นทีม

27. ส่วนราชการของทีม  
ความร่วมมือ และการท่องเที่ยวที่มีคุณภาพดี

Renewal ภาระสร้างสิ่งใหม่

8. กิจกรรมที่ให้เห็นถึงความคิดเห็น  
ภายนอก External Orientation

9. กิจกรรมที่สร้าง  
Innovation & Learning

28. ส่วนราชการของทีม  
และยังเป็นส่วนหนึ่งขององค์กรที่ส่งผลต่อการบริหารกิจ

ภาระจัดการภายนอก

29. ทีมงานที่มีภาระ  
ภาระจัดการภายนอก

30. ส่วนราชการของทีม  
ผู้บุคคลที่มีภาระ

ภาระงานที่ต้องดูแล

chart by amcharts.com

ผลสำรวมความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงคุณธรรมองค์กร  
จ้าแมกตามข้อต่อๆ กันมา รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

[www.boonitas.com/ges/admin.php?mod=report\\_1st](http://www.boonitas.com/ges/admin.php?mod=report_1st)

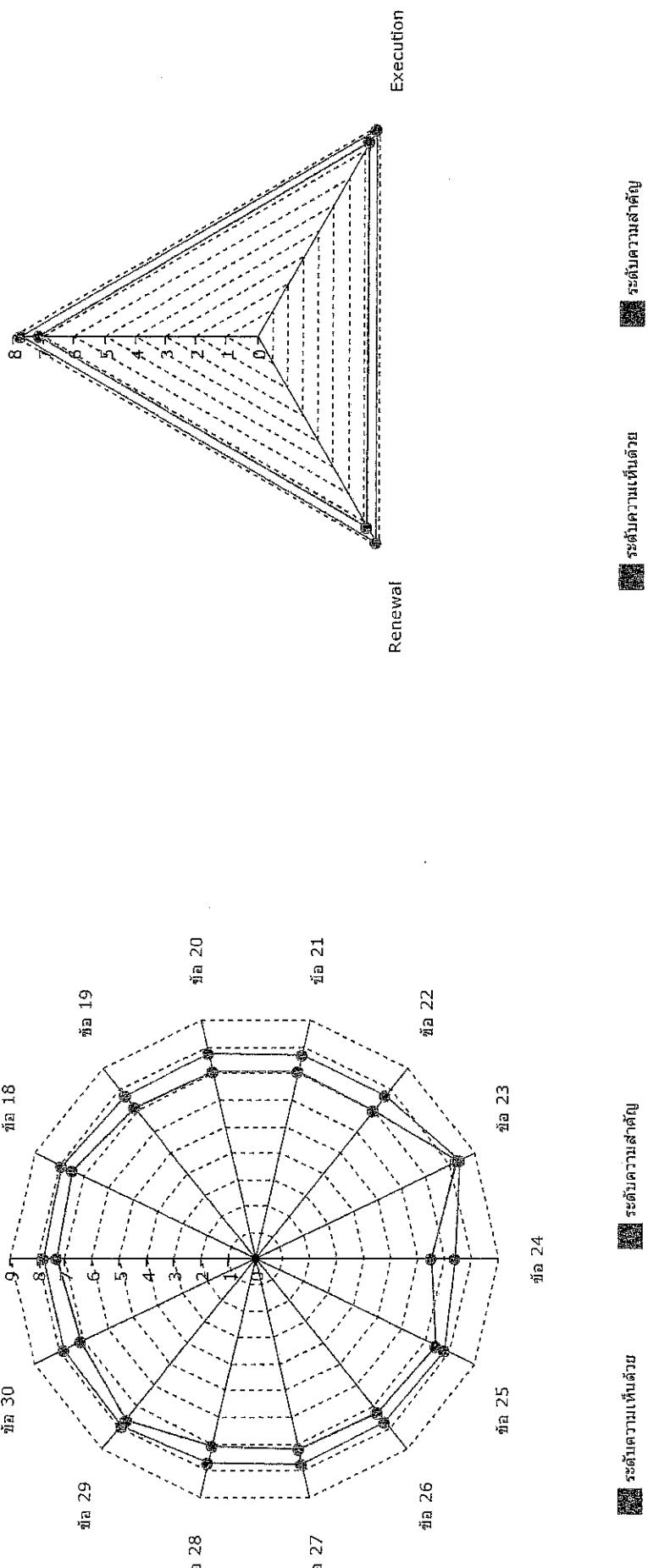
chart by amcharts.com

Alignment

11/14

ผลสำรวมความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงคุณธรรมองค์กร  
จ้าแมกตามปัจจัย รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

ผลสำรวมความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงคุณธรรมองค์กร



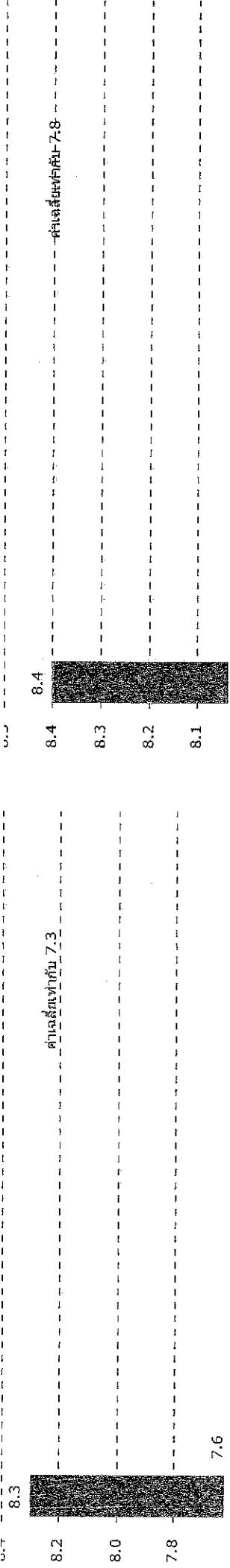
รูปแบบความสำคัญ ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงรัฐธรรมนูญของศักย์

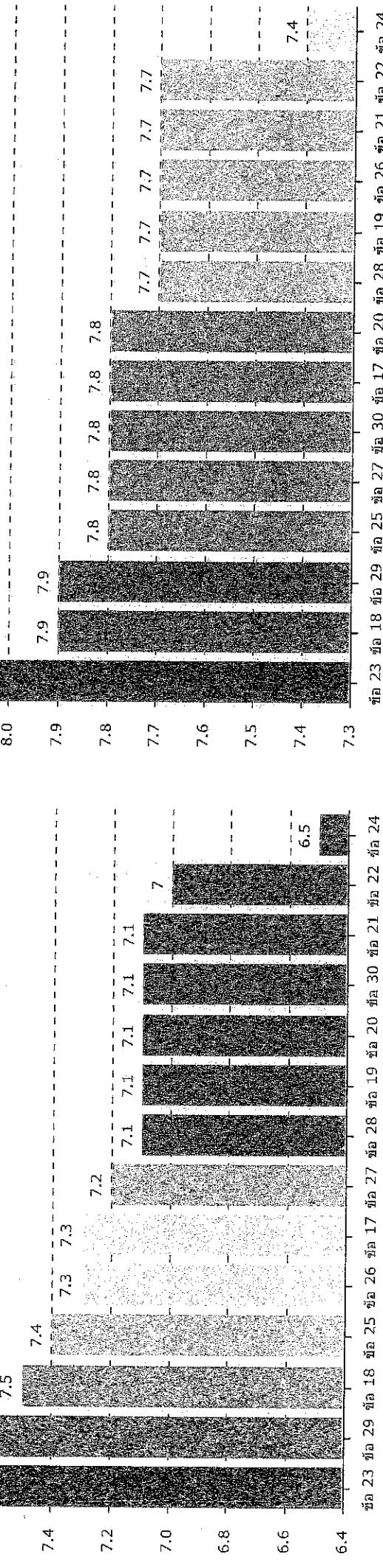
จำนวนผู้ตอบที่ 2 เป็นประจำ พ.ศ. 2556

รูปแบบความสำคัญ ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงรัฐธรรมนูญของศักย์

จำนวนผู้ตอบที่ 2 เป็นประจำ พ.ศ. 2556

chart by amcharts.com

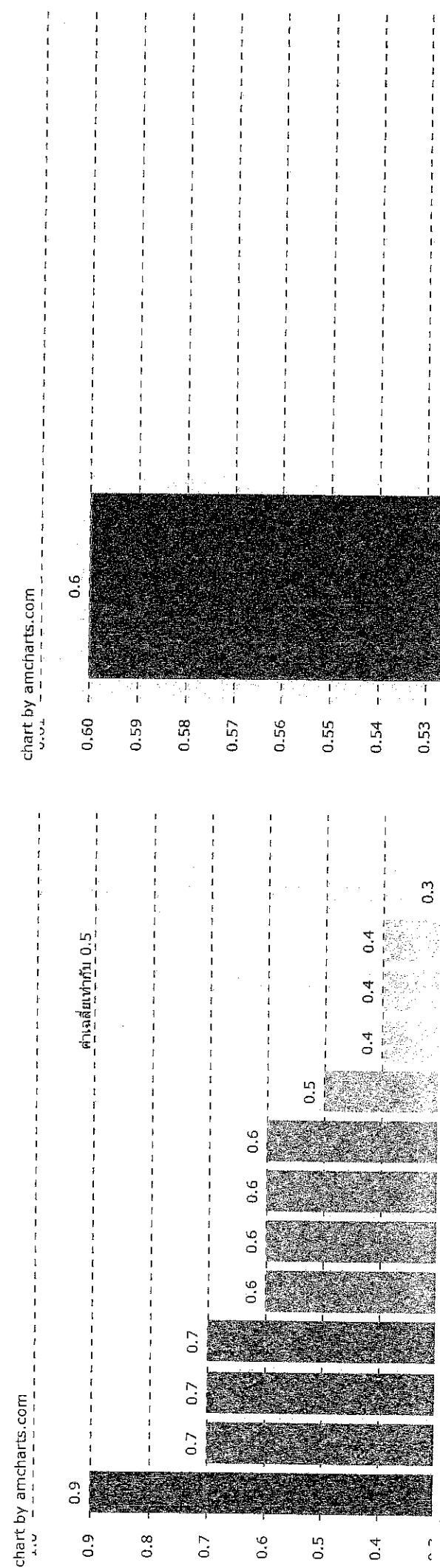




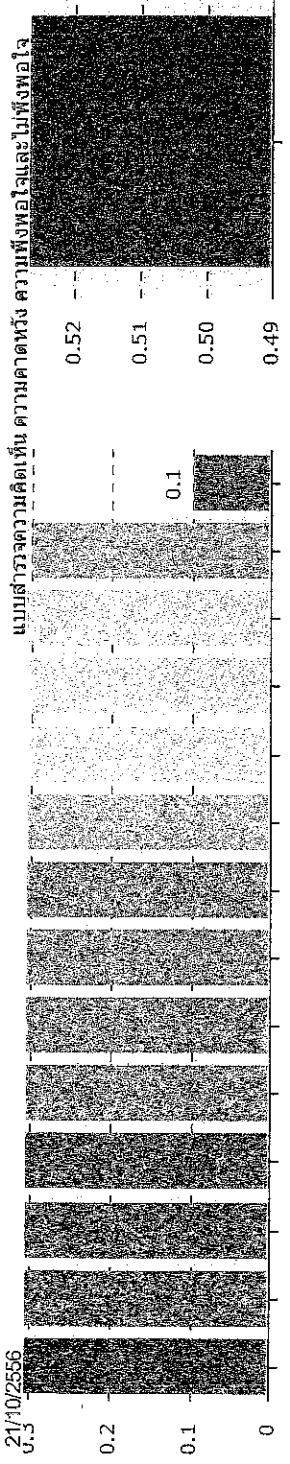
ช่วง 23 ถึง 29 ข้อ 18 ข้อ 25 ข้อ 26 ข้อ 27 ข้อ 28 ข้อ 29 ข้อ 30 ข้อ 21 ข้อ 22 ข้อ 24  
ช่วง 23 ถึง 29 ข้อ 18 ข้อ 25 ข้อ 26 ข้อ 17 ข้อ 27 ข้อ 28 ข้อ 29 ข้อ 30 ข้อ 21 ข้อ 22 ข้อ 24

### รูปที่ 3 Gap ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงวัสดุน้ำยาและกระบวนการผลิตค้าห้าม

จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ พ.ศ. 2556



รายงานผลความต้องที่นั่น ตามมาตรฐานรับ ความพึงพอใจและนำไปสู่ความอุ่น



Execution

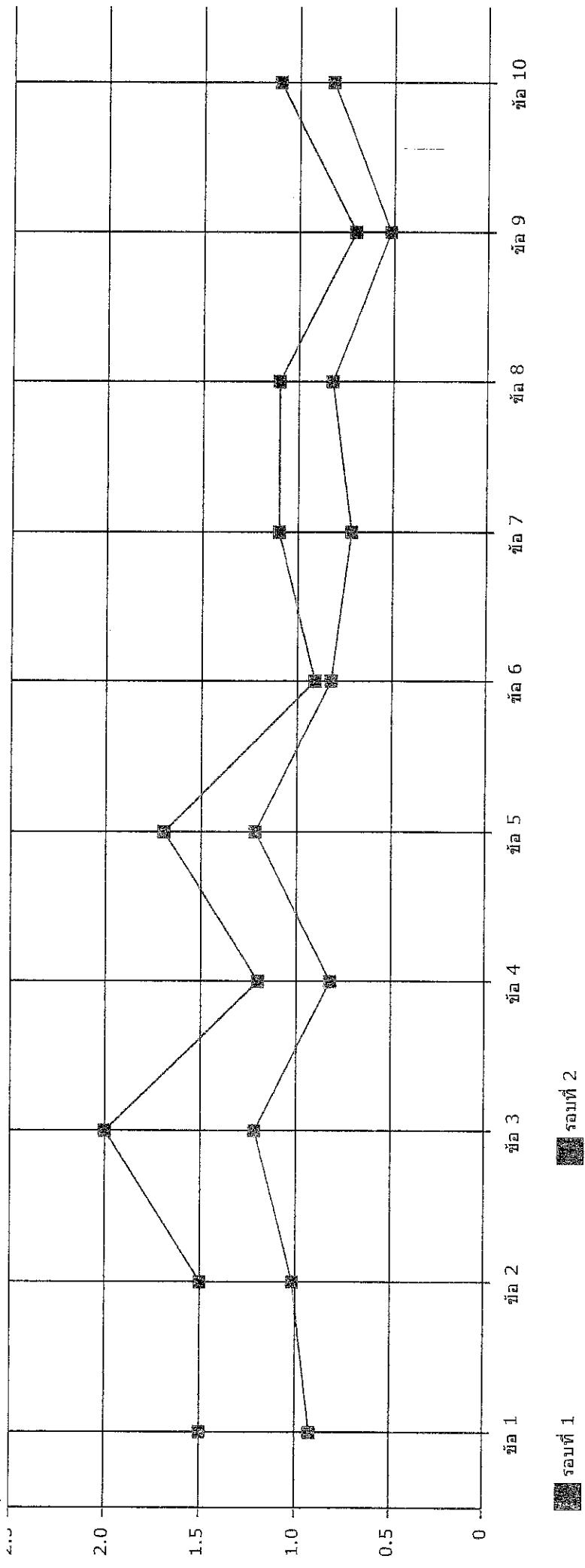
Alignment

Renewal

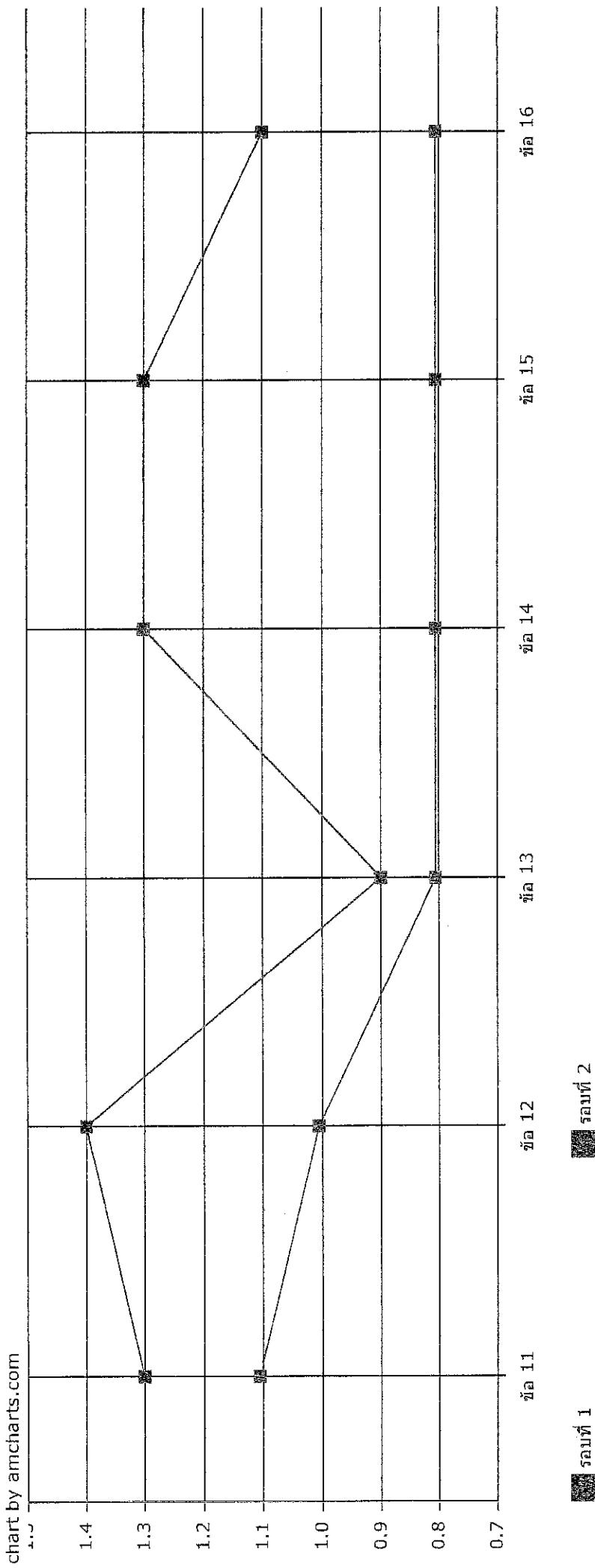
## ผลสำรวจความพึงพอใจ ในในการพัฒนาคุณภาพ

### ประเมินที่แบบ gap รายชื่อ รอบที่ 1 กับ รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

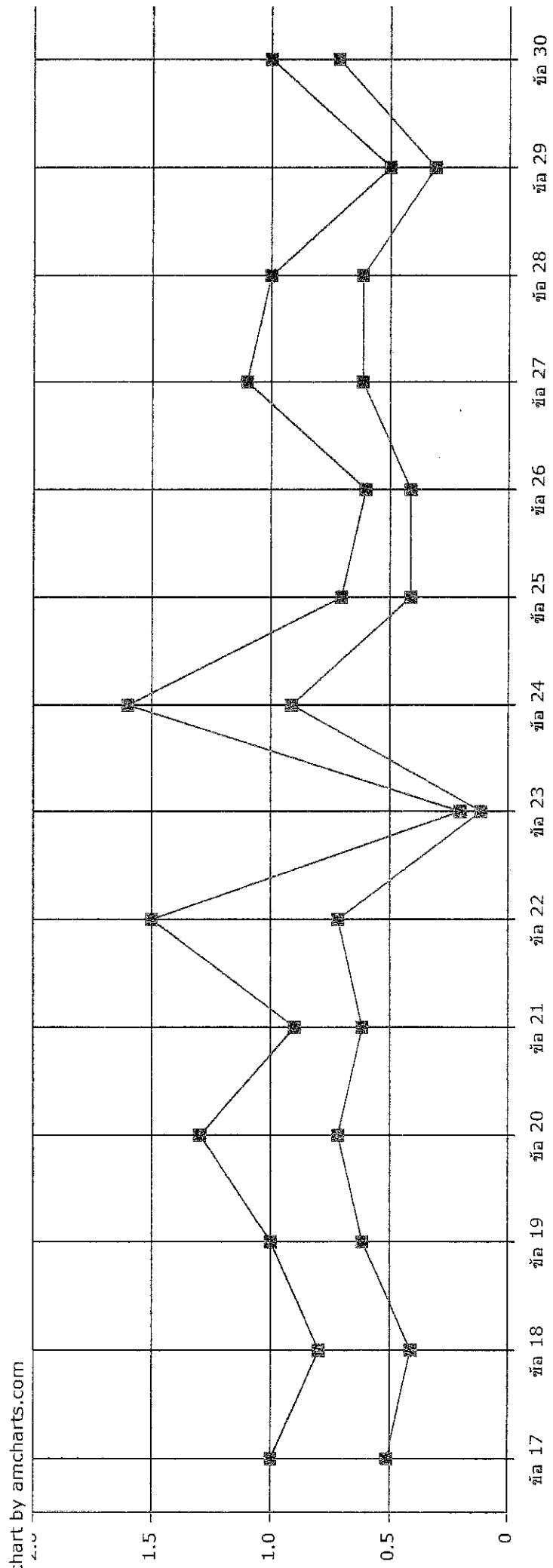
chart by amcharts.com



## ผลสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้งานสำนักงานทั่วไป ประจำเดือน กันยายน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



ผลสำรวจความพึงพอใจในการพัฒนาปรับปรุงรัฐบาลด้วยตนเอง  
เบรนเนทgap รายชื่อ รอบที่ 1 กับ รอบที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556



# แบบสำรวจความพึงพอใจ ความต้องการพัฒนาองค์กร ในปี 2556

รอบ 2 ปี 2556

สำนักงานบริหารและพัฒนาบุคคล | สถาบันวิจัยและประเมินผลการบริหารฯ

รายงานผล สำหรับการปรับปรุงที่ตั้งเพื่อแก้ไขการ

กระบวนการปรับปรุงเพื่อมาตรฐาน ISO 9001

สำนักงานการปรับปรุงเพื่อมาตรฐาน ISO 9001

ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่ 8.2 ตัวชี้วัดที่ 9.1 ตัวชี้วัดที่ 10.1

ค่าเฉลี่ยกลาง 1.7 1.4 1.2

$X_{\text{max}}$  4.8 4.2 3.6

ตัวชี้วัด ค่าเฉลี่ยของผลสำรวจถูกวัดจากความเห็นและความสำคัญ (GAP) ครั้งที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ของทักษะการ  
 $X_{\text{max}}$  ตัวชี้วัดของค่าเฉลี่ยส่วนต่างระหว่างความเห็นและความสำคัญ (Gap) ครั้งที่ 1 ของทักษะการ

## ผลการประเมินการสร้างความสามารถในการพัฒนาองค์กร (Organization Development Survey)

### ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

ชื่อส่วนราชการ	ผลสำรวจ	ผลคะแนนตัวชี้วัด	ผลสำรวจ	ผลสำรวจ	ผลสำรวจ	ผลสำรวจ	ผลสำรวจ
ความพึงพอใจ	ความพึง	ที่ 8.2 สถานที่	ความพึง	ความพึง	ที่ 9.1 ส่วนต่าง	บรรยายภาพ	บรรยายภาพ
พอใช้	พอใช้	ระหว่างความเห็น	พอใช้	พอใช้	ระหว่างความเห็น	ภายใน	ภายนอก
การพัฒนา	การพัฒนา	และความสำคัญ	ผู้ให้ส่วน	ผู้ให้ส่วน	และความสำคัญ	องค์กร	องค์กร
บุคลากร	บุคลากร	และความพึงพอใจ	สารสนเทศ	สารสนเทศ	ความพึงพอใจ	รอบ 1	รอบ 2
รอบ 1	รอบ 2	ในภาครัฐ	รอบ 1	รอบ 2	ผู้ใช้งาน	(Gap เฉลี่ย)	(Gap เฉลี่ย)
		ภาครัฐ	(Gap เฉลี่ย)	(Gap เฉลี่ย)	สารสนเทศ	ประเมิน	ประเมิน
						คงที่	คงที่

ผลกระทบทางเศรษฐกิจ  
สำนักงานการปรับปรุงเพื่อมาตรฐาน ISO 9001

ผลกระทบทางเศรษฐกิจ  
สำนักงานการปรับปรุงเพื่อมาตรฐาน ISO 9001 1.2 0.9 5.0000 1.2 0.9 5.0000 0.9 0.5 5.0000